

Notatark

Sagsnr. 01.02.00-P16-2-22
Sagsbehandler
Camilla Brink Harck

18.8.2022

Notat over bemærkninger – Foroffentlighed for Solcelleanlæg ved Stourup

Nr.	Navn, Adresse	Bemærkningens resumé
1	Miljøstyrelsen	<p>a) Dele af det berørte område er udlagt som nationale geologiske interesseområder og lavbundsareal. Oplægget kan således potentielt være i konflikt med de nationale interesser, jævnfør "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen 2018".</p> <p>Miljøstyrelsen forventer, at ovennævnte forhold bliver behandlet i kommunens videre planproces og har dermed ikke yderligere bemærkninger på nuværende tidspunkt.</p> <p>Bemærk endvidere - et kommuneplantillæg skal altid indeholde en vurdering af, om planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.</p>
2	Klodsborgvej 4, 7130 Juelsminde	<p>a) Håber I tænker over at beplantningen omkring solcelleanlægget bliver med allergi venlige træer.</p> <p>b) Har et opklarende spørgsmål vedrørende markvejen mellem Klodsborgvej og Skolevej. Bliver markvejen en del af Skolevej?</p> <p>c) Jeg tænker, I skal holde fast ved tanken om frugtræer og bærbuske som en del af den afskærmende beplantning omkring solcelleanlægget. Det vil vi der bor i nærheden af solcelleprojektet gerne have I tænker med ind i jeres overvejelser igen.</p>
3	Haderslev Stift	<p>a) Stiftsøvrigheden har på det foreliggende grundlag ingen bemærkninger til idéfasen, men forbeholder sig sin stillingtagen, til der foreligger et konkret planforslag.</p>
4	Søndermarken 6, 7130 Juelsminde	<p>a) Det bekymre mig, at ansøger vil placere et kæmpe teknisk anlæg, på god landbrugsjord.</p>

b) Det bekymre mig, at man fra ansøgers side, ENDNU engang ikke overholder grænsen til kystnærhedszonen. Uden nogen særlig funktionel begrundelse. Jeg går ud fra, at sådanne grænser er lavet for at den skal overholdes og ikke bare overskrides. Konsekvenserne ved mulig tilladelse af tekniske anlæg i kystnærhedszonen vil være ødelæggende for de danske kyster.

c) Jeg håber virkelig, at I vægter at holde denne fantastiske natur og det flotte naturlige kuperede terræn fri for tekniske anlæg.

5 Nedergårdsvej 16,
7130 Juelsminde

a) Er det den rigtige energikilde, at etablere på et så stort areal i åben landskab?

b) Er tidspunktet korrekt - dette særligt med fokus på manglende retningslinier, regler med videre på området?

c) Er det korrekt at udtage et område af Danmarks bedste landbrugsjord til formålet? Kan forstå der er flere solskinstimer i dette område og færre vest på - jorden er dog også dårligere vest på.

d) Kan man overveje anden placering? Barrit eksempelvis, hvor der også forefindes relevant transformatorstation? Der forefindes også transformatorstation omkring Klakring. Derfra kan Palsgaard stort set føre over egen jord.

Alternativ placering ved Palsgaard? Se bilag 1 i bunden af dette dokument. Der er flere solskinstimer på denne placering. Er opmærksom på dette område ligger inden for kystnær område, men ligger højt og bag levende hegn samt 800 m til nærmeste nabo. Ingen vil derfor kunne se dette.

Man undres over at Palsgaard opkøber jord væk fra dem selv, og søger om solceller. Det ville være nærliggende, at de havde forsøgt, at etablere solceller på egen jord/område.

e) Burde man ikke overveje om det er relevant, at placere solceller ud fra nuværende transformatorstationer? Man forestiller sig vel udbygning af det generelle elnet.

Det er vel vigtigst, at finde den rigtige placering af solceller i naturen uden hensyntagen til transformatorstationer som kan laves andre steder.

f) I og omkring Stourup har vi noget fantastisk flot og kuperet natur, som vil blive spoleret af denne park.

g) Huspriser vil falde samt uvished om kompensation herfor. Der har ikke været nogen henvendelse/kontakt fra Palsgaard herom. På mødet fremkom flere forklaringer.

h) Se bilag 2 i bunden af dette dokument. Det indtegnede område er særligt kuperet mod syd/vest. Det vil derfor være umuligt, at få det levende hegn til, at dække solcellerne fra omkringliggende. Det er heller ikke en mulighed, at opsætte levende hegn mellem solcellerne, da det levende hegn ville skulle gå fra nord til syd.

Stykket fra øst til vest er ikke særlig bred, så et eventuelt levende hegn vil skygge for solcellerne - se bilag 3 i bunden af dette dokument.

Kan man forestille sig, at udelade dette stykke? Ca. 6-7 HA.

I) Er det ikke væsentligt, at overveje om solcelleparker skal placeres langs motorveje, på store tage og i industriområder i stedet og ikke i åbne landskaber og beboede områder?

6 Skolevej 9,
Skjold,
7130 Juelsminde

a) Jeg har en dejlig udsigtsejendom på Skolevej 9 i Skjold, hvor jeg har en fremragende og unik udsigt på 360 grader, årsagen til at jeg købte ejendommen. Udsigt over Horsens fjord, Sønderby bugt til Endelave og Juelsminde til Fyn. Derfor er jeg selvfølgelig meget i mod at få min fremragende udsigt ødelagt, da jeg mener at det vil forringe min ejendom væsentligt at få frit udsyn til en solcellepark.

b) Hvis man mod min forhåbning stadig ønsker at gennemføre sådan et projekt her i det smukke Bjerre Herred kan det kun være i kommunens interesse på tværs af de politiske partier at borgerne kan føle sig trygge og have tiltro til at man får en fair behandling.

Det vil for mig betyde at projektet ikke kan gennemføres før der er opnået enighed blandt de berørte parter. Jeg ved godt at man i sidste ende har instanser til at afgøre den slags ting, men jeg mener at det er en opgave som de involverede parter selv bør løse på en tilfredsstillende måde.

7 Stourupvej 6,
7130 Juelsminde

a) Fra Stourupvej 6 har vi en vidstrakt udsigt (+1.000 meter, især mod syd og vest). Vi kigger hen over let kuperet terræn, slugter og bølgede kornmarker, kun afbrudt af naturlige beplantninger (træer, læhegn og småsøer). I dag forstyrres udsigten dog af de eksisterende 60 kV stålmaster (+200 meter ude), hvoraf to master er i synsfeltet fra beboelsen. Endnu flere ses i det fjerne udendørs.

Fremadrettet vil solcelleparken så "bidrage med" en yderligere forringelse af udsigten, altså lige over horisontlinjen mod solnedgangen. Det betyder at vores udsigt mod vest bliver "spoleret" både i top og bund.

b) Derfor vil jeg lave en "deal" med jer. Fjern/nedgrav 60 kV luftledningerne, når solcelleparken etableres. Jeg er klar over, at det er forskellige private aktører og lodsejere, som står bag. Men Hedensted Kommune må trække de store linjer her!

Vores gamle 60 kV stålmaster er efterhånden et (ukønt) særsyn i Jylland.

Jeg kører selv meget i mit job som IT-konsulent, og ser dem meget sjældent. De er nedgravet langt de fleste steder nu. Jeg er informeret om, at man allerede kan overskride kapacitetsgrænsen, når solcelleparken kommer i fuld drift. DERFOR skal der tages beslutning NU.

Vi skulle jo helst ikke ende i en "gammelkendt lappeløsning" ... med 2 systemer på 60 kV master. Altså dobbelt kabelføring, med masteudhæng til begge sider ... eller en parallel dobbelt masteopsætning. Det ville blive endnu mere ukønt ... for rigtig mange borgere på hele Juelsminde halvøen.

Kommer stålmasterne ned nu, vil jeg sikkert frafalde mit krav om erstatning for ødelagt udsigt ... hvis da elers solcelleparken lever op til fremsendte beskrivelse, placering og beplantningsbælter. Så kort fortalt et "GO" herfra ... men NOGET FOR NOGET, tak.

8 Nedergårdsvej 12,
7130 Juelsminde

a) Som grundejer og beboer i Stourup, undre det mig at der ansøges om opførelse af en Solcellepark i et så kuperet terræn som i denne sag, specielt den sydligste del af planen, hvor højdeforskellen i terrænet er størst.

b) Ydermere er udformningen af parken lavet så den snørkler sig rundt langs naboer for at forsøge at overholde 200 meters grænsen, i min optik lykkedes det ikke særlig godt, da der fra min grund kun er 165 meter til den park der er ansøgt om.

c) Endvidere undre det mig at Hedensted Kommune ikke selv udpeger et område der er stort nok til at dække behovet, så der ikke opstår en situation hvor nogle private selskaber bliver forfordelt frem for andre. Lige nu er der mig bekendt flere aktuelle ansøgninger, eller ansøgninger på vej " Løsning - Stenderup - Bjerre - Stourup - Aale " Skulle Hedensted Kommune ikke tage taktstokken nu, og forsøge at styre processen, så disse parker ikke i fremtiden vil skabe problemer.

d) Ydermere er det mig bekendt at Hedensted Kommune, for at "Slippe" har pålagt ansøger om at få udført den påkrævede VVM rapport. Bliver den mon Uvildig / præget af hvem der betaler for den, endvidere påvirket af forskellige interessegrupper i de store selskaber som vil opføre disse parker.

e) Så kære Kommunal bestyrelse, overvej nu lige hvad der er bedst for naturen, kulturen og borgerne som har givet jer den tillidspost i sidder på, gør en forskel, og gør Hedensted Kommune til den kommune i landet der tænker langsigtet i den grønne omstilling.

Denne indsigelse handler ikke kun om hvorfor dette lige skal ligge i min baghave, eller om hvorvidt solceller er miljøvenlige, men om hvorfor et Infrastrukturel "problem" skal løses på må og få, af en flok erhvervsdrivende interessenter der prøver at slå mønt for egen vendings skyld. Dette skal løses rigtigt fra starten, uden at skæmme landskabet, genere kysten, genere borgerne og i nærheden af andre tekniske anlæg med den rette kapacitet.

9 Klodsborgvej 3,
7130 Juelsminde

a) Vi er enige i, at grøn omstilling er en nødvendighed - og anerkender også, at kommunen er underlagt krav fra regeringens side. Men vi er ikke enige i, at et solcelleanlæg kan placeres i Stourup.

På Hedensted Kommunes hjemmeside beskrives, at natur og landskab gør kommunen attraktiv som bo-og oplevelseskommune. Enig! I Stourup har vi præcis en enestående natur og tilmed kuperet terræn - og vi mener, det vil være beskæmmende for området, at placere en solcellepark, som vil fremstå malplaceret og gold trods beplantning/læhegn. Lad os nu ikke fratage Stourup noget af sin enestående natur til fordel for 62 ha solcelleanlæg.

b) Vi har svært ved at se, at et anlæg lagt i et terræn med en højdeforskel på 13,41 m, er mulig at skjule – selv med et levende hegn på 3-4 meter.

c) At solcelleanlægget kan ligge i Stourup, på noget af det allerbedste landbrugsjord, der eksisterer i kommunen – er vi bestemt heller ikke enige i. Det vil være synd og skam at benytte den gode jord til dette formål. Der må kunne findes andre muligheder eksempelvis nær motorvej, grusgrav eller lignende.

d) At Skolevej i Stourup vil få placeret solceller, på begge sider af den i forvejen meget smalle vej, giver anledning til bekymring. Både i forhold til en oplevelse af at køre gennem en tunnel – og også i forhold til, om det ændrer noget ved vejforholdene. Os der har boet i området gennem mange år ved, at både regn og sne i forvejen kan give udfordringer i efterårs/vintersæson.

e) Dyrelivet (rådyr, hare, fasan med videre) vil også blive udfordret i den vejrmæssige tunnel. Når de bevæger sig ind i tunnelen, vil de ikke kunne komme væk fra vejen, da der bag det levende hegn er opsat stålhegn. Når dyr bliver "fanget" på denne måde, vil de løbe fra side til side og derved kunne skabe gene for bilister/cyklister, men der vil også være øget risiko for påkørsel. Og det er immervæk en strækning på 800 m, dyrene skal løbe for at kunne komme af vejen.

e) Med hensyn til kystnærhedszone mener vi selvsagt, at det er en absolut nødvendighed, at den stadig holdes fri for solcelleanlæg! Juelsmindehalvøen Solar A/S har af uforståelige grunde igen forsøgt at søge om muligheden for at lægge anlæg inden for denne zone, trods afslag i første omgang.

f) Overordnet mener vi, at inden beslutninger af så vidtrækkende karakter kan tages, så må og skal Hedensted Kommune tage stilling til, hvor mange og hvor store anlæg, der overhovedet kan tillades. Der kaldes fortsat på gennemsigtighed og ikke mindst rettidig omhu – alt andet skaber usikkerhed og mistillid hos os som borgere i Hedensted Kommune!

Vi vil slutte indsigelsen af med en invitation til at komme ud og se området i Stourup med egne øjne! Vi giver gerne en guidet rundvisning!

10 Søndermarken 3,
7130 Juelsminde

a) Jeg mener ikke dette er den optimale placering da dette er et enormt bakket terræn hvor det er værd at bemærke at det ansøgte område har en stor højdeforskel inden for kort afstand varierende fra 5,48 m til 13,41 i forskel mellem højeste og laveste punkt i området. Samtidig har flere beboere tæt på området ejendomme, som ligger op til 21 meter over anlæggets højeste punkt og derved kan se frem til et permanent udsyn til anlægget.

I lodsejers beskrivelse af landskabet bliver det anerkendt at projektområdet ligger i et bølget til storbakket landskab. Dette forsøger man dog at nedtone i beskrivelsen af anlæggets synlighed i området. Der beskrives dette som et landskab med et fladt bølgende terræn, hvorved solcelle anlægget ikke vil være synligt fra de fleste positioner når beplantningsbælterne vokser op. Denne beskrivelse harmonerer ikke med det faktuelle omkring områdets store variation i højdeforskelle. Beplantningsbælterne vil aldrig kunne skærme borgerne i nærområdet da disse er noteret til en højde på 3-4 meter så de ikke skygger for solcellerne.

b) Ydermere ligger 10 ha. af det ansøgte område i kystnærhedszonen. På erhvervs styrelsens hjemmeside kan man læse følgende om kystnærhedszonen:

Det er en national interesse, at kystnærhedszonen uden for udviklingsområderne skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af nærhed til kysten. Hovedsigtet er, at de åbne kyster forsat kan udgøre en væsentlig naturværdi og landskabelig værdi.”

Jeg mener ikke dette anlæg er afhængig af kysten, og derfor skal det holdes ude af kystnærhedszonen, hvis man først åbner op for kysten, så er denne hurtig ødelagt.

c) Jeg beder politikkerne om at afsøge alternative placeringer, et forslag kunne være at placere det for eksempel hos Årstiderne, som er en del af Juelsminde halvøens solar, som er med i projektet, som har jord til det, samt der også er en transformator station i Barrit hvor Årstiderne ligger.

d) Jeg ser ikke argumentet for at solcelle anlægget skal placeres i Stourup på grund af transformator stationen som i forvejen ikke er stor nok, som god begrundelse.

e) Synes også det er værd at bemærke at ansøger skriver at der i forvejen er tekniske anlæg i området, hvilket der overhovedet ikke er på det ansøgte område.

f) Et andet forslag kunne være, at der var deadline for ansøgere, som er interesseret i at lave solcelleanlæg, så man havde alle ansøgningerne at forholde sig til på en gang, og derved kan man vælge den bedste placering til disse anlæg. I stedet for at man tager dem en af gangen, og måske får dem placeret uhensigtsmæssig fordi det er de første ansøgninger.

11 Søndermarken 3,
7130 Juelsminde

a) Jeg synes man skal holde disse tekniske anlæg ude af kystnærhedszonen, da disse anlæg ikke er afhængige af nærhed til kysten. Det er national interesse, at kystnærhedszonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg.

b) Ydermere ligger det ansøgte område på godt landbrugsjord, i et storbakket terræn med store højdeforskelle fra laveste til højeste punkt, beplantningsbælterne er noteret til at blive 3-4 meter høje, så de ikke skygger for solcellerne. Dette vil også betyde at de aldrig vil dække for udsyn til solcellerne fra flere positioner da flere ejendomme i området, ligger op til 21 meter over anlæggets højeste punkt. Dette vil skæmme den smukke natur og vil forringe den landskabelige værdi væsentligt.

c) Jeg er samtidig også bekymret for det vandrende vildt, som der er meget af i området, da store dele vil blive indhegnet og de vil ikke kunne bevæge sig frit i området.

d) Jeg beder jer politikere, om at overveje bedre placeringer, hvor det er langt væk fra kystnærhedszonen, væk fra stor bakket terræn så borgerne i nærområdet ikke bliver generet af udkig til solcellerne, væk fra frede søer og godt landbrugs jord.

Hvorfor er det os borgere i de små lokal samfund, som har valgt at bo i yderområderne, netop på grund af naturskønt område, trods større udfordringer med eksempelvis længere transporttid, der skal bøde med disse kæmpe tekniske anlæg, når ansøgerne i Juelsminde halvøens solar har så meget jord hos dem selv, de kunne placere disse anlæg på?

12 Nedergårdsvej 29,
7130 Juelsminde

a) Der bør laves en national plan for, hvor det giver mest mening at placere, for eksempel større solcelleanlæg, i forhold til natur, bebyggelse og landbrugsjord. Det kan godt være at det kræver investeringer, men i forhold til den påvirkning af naturen, huse, landsbyer og for den sags skyld kulturinstitutioner (for eksempel Danmarks Ferguson museum), der bliver pakket ind i store anlæg, og ikke mindst udtagning af god landbrugsjord, giver det bedre mening på den lange bane. Det er vigtigt at tage hånd om vores forbrug af energi, men lad os nu gøre det, så det giver bedst mening, også for kommende generationer.

Det mener jeg vi gør bedst ved at lave en national plan for solcelleanlæg, og ikke ved at hver enkelt kommune ødelægger landskab, natur, miljøet i og omkring vores landsbyer, og deraf gør det mindre attraktivt at bo på landet.

Lad det være en fælles investering for alle danskere. Find den jord der er dårligst. Find de områder der er tyndt befolket.

Lav en fornuftig kompensation til de lodsejere der skal afgive jord.

Lav en form for udligning mellem de kommuner der skal lægge jord til, i forhold til de kommuner der ikke skal.

Jeg er ked af, hvis man i hast for at opnå klimamål, får taget nogle dårlige beslutninger, som kommer til at skæmme vores landskaber i hele landet i mange år frem.

Jeg synes det er vigtigt at vi løser vores klima- og energiudfordringer i fællesskab.

- 13** Fælles indsigelsesbrev med online underskrifter
- Indeholder 112 underskrifter mod solcelleanlægget ved Stourup
- a) Vi retter hermed indsigelse mod den planlagte solcellepark ved Stourup og mod projektets gennemførelse. Private lodsejere planlægger at anlægge et solcelleanlæg på 62 ha midt i et naturskønt og storbakket område uden for kulturinstitutionen Ferguson museet og med både beskyttet natur og beskyttede søer som nabo-grunde. Et område, som er rigt på sit dyreliv og nydes af de mange lokale samt gæster udefra.
- b) Ydermere ligger 10 ha. af den planlagte jord til solcelleanlægget inden for kystnærhedszonen.
- Retningslinjer for større solcelleanlæg i det åbne landskab i Hedensted Kommune, nævner følgende: Retningslinje 14.6.3. Opstilling af solceller inden for kystnærhedszonen kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse.
- På erhverv styrelsens hjemmeside kan man læse følgende om kystnærhedszonen:
- "Det er en national interesse, at kystnærhedszonen uden for udviklingsområderne skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af nærhed til kysten. Hovedsigtet er, at de åbne kyster forsat kan udgøre en væsentlig naturværdi og landskabelig værdi."*
- Vi mener ikke at et solcelleanlæg kræver en særlig nærhed til kysten, som kan retfærdiggøre placeringen ved Stourup inden for kystnærhedszonen.
- Samme lodsejere fik i 2021 afvist en ansøgning om et solcelleanlæg ved Stourup/Bisholt med begrundelse i, at det ansøgte område lå inden for kystnærhedszonen. Dette argument for at afvise anlægget ved Stourup må derfor også gælde i 2022!
- c) Det er værd at bemærke at det ansøgte område har en stor højdeforskel inden for kort afstand varierende fra 5,48 m til 13,41 i forskel mellem højeste og laveste punkt i området. Samtidig har flere beboere tæt på området ejendomme, som ligger op til 21 meter over anlæggets højeste punkt og derved kan se frem til et permanent udsyn til anlægget.
- I lodsejers beskrivelse af landskabet bliver det også anerkendt at: "projektområdet ligger i et bølget til storbakket landskab". Dette forsøger man dog at nedtone i beskrivelsen af anlæggets synlighed i området:
- "I dette landskab med det flade bølgede terræn, vil solcelleanlægget fra de fleste positioner ikke være synligt, når beplantningsbælterne er vokset op"*
- Denne beskrivelse harmonerer ikke med det faktuelle omkring områdets store variation i højdeforskel ligesom at beplantningsbælterne ikke vil være i stand til at skærme for udsyn til anlægget.

Bepplantningsbælterne er noteret til at nå en højde på 3-4 meter, så de ikke skygger for solcellerne og vil med denne information aldrig kunne blive højere end solcellernes 3,5 meter. Dette er langt fra nok til at skærme borgerne i nærområdet for dagligt udsyn til anlægget.

Områdets højdeforskel taler for sig selv og man bør se bort fra lodsejers argumentation om at:

"Beplantningen vil dermed reducere anlæggets synlighed væsentligt..."

d) Ligeledes bør man se bort fra lodsejers argument for anlæggets placering som følge den nuværende transformatorstation ved Glud. Den nuværende transformators størrelse opfylder ikke behovet for det planlagte anlæg, hvorfor bør dette argument for anlæggets placering bortfalde.

e) Man fremhæver også argumentet:

"At placere solcelleanlægget i et område der i forvejen er visuelt påvirket af tekniske elementer"

Til dette ønsker vi at oplyse om, at der ikke er tekniske elementer i det ansøgte område. Eneste "såkaldte" tekniske element, er en række af elmast placeret væk fra området og som ikke forringer den visuelle værdi af naturen på samme måde som et solcelleanlæg vil gøre det.

f) Vi er ikke uenige i, at der skal ske en grøn omstilling, men beder til at det sker med hensyntagen til de små lokalsamfund, naturen og miljøet, således at Hedensted kommune også i fremtiden vil være en attraktiv kommune til tilflytte og bo i.

Der bør laves en overordnet plan i Hedensted Kommune for, hvor det giver mest mening at placere større solcelleanlæg i forhold til natur, bebyggelse og landbrugsjord. En plan, der er velovervejet og lavet med fornuft. Ikke en plan, der er dikteret af private lodsejeres interesser.

Solcelleanlæg bør med fordel kunne placeres langs motorveje, jernbanestrækninger og med inddragelse af de enorme tagarealer, som er til rådighed.

Vi opfordrer Hedensted Kommune til at kigge på alternative løsninger og tage sig tiden til overveje, hvordan man som kommune ønsker at løse denne opgave.

En forhastet beslutning hos jer i dag, betyder 30 år med solceller for os.

g) Høringssvaret er ledsaget af i alt 112 underskrifter på, at man ønsker, at Hedensted Kommune skal afvise den konkrete ansøgning om et solcelleanlæg ved Stourup, se bilag 4 i bunden af dette dokument.

14 Nedergårdsvej 25,
7130 Juelsminde

a) Hvilke værdier står Hedensted kommune for?

Svaret kan man finde på kommunes hjemmeside, hvor man kan læse følgende tekst:

"Naturen og landskabet omkring os giver os masser af muligheder og værdier. Det er vigtigt, at du er med til at beskytte værdierne, for de gør vores liv rigere og gør Hedensted Kommune til en attraktiv bo- og oplevelseskommune."

Ligeledes kan man på Hedenstederne.dk læse følgende argument for at bosætte sig i kommunen:

"Du skal vælge Hedenstederne, hvis du vil bo tæt på både job, kultur og natur og samtidig ha´ luft i økonomien".

I disse dage må man som borger i Hedensted Kommune dog spørge sig selv, om der virkelig er tale om reelle, prisværdige værdier eller blot et tomt markedsføringsstunt.

Ordene står nemlig i skærende kontrast til det forslag som Hedensted Kommune skal tage stilling til, nemlig om der skal opføres et 62 ha stort solcelleanlæg i det storbakkede område ved Stourup.

Forslaget til dette anlæg kommer fra fire store virksomheder i kommunen, der har spillet med de økonomiske muskler og opkøbt jorden, ene og alene med det formål at fylde dét med solceller og deres egne lommer med penge. I projektbeskrivelsen kan man blandt andet læse, at det påtænkte solcelleanlæg vil kunne producere nok strøm til virksomhedernes eget forbrug.

Det er imidlertid hverken penge eller jord, som virksomhederne mangler. Tilsammen ejer de 2296 ha. jord og leverede i deres sidste regnskab et samlet årsresultat på 261.595.000 kr.!

At der skal ske en grøn omstilling, er der naturligvis ikke nogen, der kan være uenig i, men det skal ske med fornuft og med hensyntagen til både lokalsamfund og miljø.

b) Anlægget i Stourup påtænker man at placere i et naturskønt, men samtidig meget bakket område hvoraf 10 ha. af anlægget ligger inden for kystnærhedszonen.

Det er en national interesse, at kystnærhedszonen uden for udviklingsområderne skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af nærhed til kysten. Hovedsigtet er, at de åbne kyster forsat kan udgøre en væsentlig naturværdi og landskabelig værdi.

At et solcelleanlæg skulle kræve nærhed til kysten, må være svært at finde logikken i.?

Retningslinje 14.6.3 siger, at opstilling af solceller inden for kystnærhedszonen kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse, men hvor er denne begrundelse henne?

I projektbeskrivelsen henvises der til, at der opnås en mere effektiv udnyttelse af sol-ressourcerne, jo nærmere anlægget placeres på kysten.

Men Hedensted Kommune afviste netop denne lodsejers forrige ansøgning i 2021 med begrundelse i, at der var ansøgt om at placere et anlæg i kystnærhedszonen.

Burde samme argument for en afvisning så ikke også gælde i 2022?

c) Samtidig ligger det udvalgte område lige op af et paragraf 3 område, som er et stykke beskyttet natur ligesom der ligger tre naturbeskyttede søer enten i området eller lige ved siden af det. Disse områder er beskyttede af en årsag, nemlig det rige og mangfoldige dyreliv, som er til glæde for både lokale, turister, naturelskere og jægere, der hver især dyrker områdets muligheder på forskellig vis.

d) I lodsejers beskrivelse af landskabet står der beskrevet at projektområdet ligger i et bølget til storbakked landskab. Når det derimod kommer til lodsejers beskrivelse af anlæggets synlighed i området, så forsøger man efter bedste evne at nedtone det bakkede landskab med følgende beskrivelse:

"I dette landskab med det flade bølgende terræn, vil solcelleanlægget fra de fleste positioner ikke være synligt, når beplantningsbælterne er vokset op"

At der er tale om et storbakked landskab kan der ikke herske noget tvivl om. Området har en højdeforskel på hele 13,41 m fra højeste til laveste niveau!

Man må med udgangspunkt i denne information gøre opmærksom på at lodsejers løfter om at solcelleanlægget fra de fleste positioner ikke vil være synligt, når først beplantningsbælterne er vokset op, ikke er korrekt. Beplantningsbælterne er beskrevet til at skulle holdes i en højde på 3-4 meter, så de ikke skygger for solcellerne. Der er altså på forhånd sat en max. højde på for beplantningsbælterne, som langt fra vil være i stand til at skærme for udsyn til anlægget, der tværtimod vil komme til at være synligt fra stort set alle vinkler. Det klunger derfor hult når lodsejer i dennes projektbeskrivelse maler et billede af at:

"Beplantningen vil dermed reducere anlæggets synlighed væsentligt..."

e) Som yderlig argumentation for anlægges placering bliver der nævnt den nuværende transformatorstation ved Glud. På det indkaldte forhøringsmøde i Glud den 7 juni, blev borgerne dog oplyst om at denne transformator i længden ikke ville være stor nok og der skulle forventes en opgradering af denne. Da transformatoren ikke opfylder behovet for det planlagte anlæg, bør netop dette argument for anlæggets placering bortfalde.

f) Der fremføres også argumentation for at:

"At placere solcelleanlægget i et område der i forvejen er visuelt påvirket af tekniske elementer"

Her bør der uddybes at der i "tekniske elementer" blot er tale om en enkelt række af elmaster, som end ikke går gennem det planlagte område, hvorfor dette argument for placering også bør bortfalde.

g) Solcelleanlæg bør med fordel kunne placeres langs motorveje, jernbanestrækninger og med inddragelse af de enorme tagarealer, som er til rådighed.

Vi vil gerne takke nej til et solcelleanlæg i Stourup og ønsker derfor at opfordrer Hedensted kommune til at kigge ind i disse mulige løsninger og derved værne om den fantastiske natur i kommunen.

15 Hedenstedvej 45,
8781 Stenderup

For at sikre Hedensted Kommunes udseende, attraktive natur og bosætning, har vi som borgere i Hedensted Kommune store forventninger til, at kommunen med dette kommende kommuneplanstillæg også laver et mere generelt tillæg til de allerede fastlagte retningslinjer i punkt. 14.6 (Større solcelleanlæg i det åbne land) i kommuneplanen for 2021-2033. Det er enormt vigtigt for kommunens fremtidige udseende, at der inden godkendelse af de første solcelleparker laves en langsigtet planlægning og fastlægges udspecificerede retningslinjer for placering af solcelleanlæg i det åbne land.

Vi vil gerne henlede kommunens opmærksomhed på:

a) I en geografisk stor kommune som Hedensted bør man kunne lave retningslinjer for hvor tæt solcelleparker må opføres på hinanden. Der bør som minimum være 20-30 km. i fugleflugtslinje imellem de respektive solcelleanlæg for at hindre, at landsbysamfund omringes og for at skåne og højne de naturmæssige hensyn i området. Det bør ikke være lovligt at opføre meget store solcelleanlæg med meget lille afstand imellem.

b) Der bør være en størrelsesbegrænsning på solcelleanlæg i det åbne land. En solcellepark på 40-50 hektar bidrager godt til den grønne omstilling – er en god forretning for lodsejer og opstiller – og kan stadig skjules i terræn eller midt på store marker, så anlægget ikke er generende for omgivelserne. Der er ingen grund til at godkende større anlæg!

c) Af hensyn til naboer, natur, dyreliv etc. bør der laves en generel beskrivelse af, hvordan solcelleanlæg skal skjermes i forhold til omgivelserne, og herudover skal der for hvert enkelt anlæg laves specifikke hensynstændende regler.

d) Der bør laves generelle retningslinjer for beplantningen, herunder bredde, type, højde, plantetidspunkt, vedligehold. Nedenstående kan læses uddrag fra "Forslag til lokalplan 147 i Aabenraa Kommune" vedrørende Beplantning, som beskriver et rigtig godt udgangspunkt for disse retningslinjer:

Omkring solenergianlægget skal der anlægges afskærmende beplantningsbælter med bredder på 5-10 meter.

Langs med byggefelternes ydre afgrænsninger skal beplantningsbælterne have en bredde på 10 meter, bestående af 6 rækker buske og træer. Internt i området må beplantningsbæltet have en bredde på 3-5 meter, bestående af 2-3 rækker buske og træer. Plantebælterne skal bestå af hjemmehørende arter, og skal bestå af mindst 50 % buske for at opnå en god tæthed. I hver anden række skal mindst 25 % af arterne være stedsegrønne. På strækninger med tre rækker gælder kravet om stedsegrøn beplantning for den midterste række. Da der kun er meget få hjemmehørende stedsegrønne arter i Danmark give ser mulighed for at fravige dette krav i begrænset omfang for så vidt stedsegrønne arter.

Der skal plantes ammetræer og mindst 10 procent af planterne skal være træer. Ligeledes skal mindst 10 % af planterne i området bestå af frugttræer- og buske, som kan være til glæde for beboerne i området.

De valgte arter skal sammensættes således, at hegnets højde mindst bliver 5 meter, når det er udvokset.

For at sikre, at de afgrænsende hegn får en afskærmende effekt inden for få vækstsæsoner, stilles der krav om mindste højder for buske og træer, som anvendes til etablering af beplantningsbælterne. Således skal buske have en mindste højde på 80 cm og træer en mindste højde på mindst 150 cm ved plantning.

Lokalplanområdet rummer desuden flere eksisterende levende hegn. Disse udgør et væsentligt afskærmende element og ønskes bevaret i det omfang, de kan integreres i den afskærmende beplantning.

e) Beplantningen bør plantes x antal år før opsætning af solcellepanelerne, således man sikre at beplantningen opnår en vis højde, som kan gøre, at omgivelserne ikke genereres af det tekniske anlæg i naturskønne omgivelser i landzone.

f) Der bør være regler for hvor mange husstande der må have direkte udsyn til et solcelleanlæg. Optællingen bør inkludere alle de omkringliggende naboer, også de ejendomme som evt. er opkøbt eller lavet salgsoption på i forbindelse med opstiller/lodsejers forberedelse til projektet. Her må forventes at komme beboere igen på sigt.

16 Hedenstedvej 46,
8781 Stenderup

For at sikre Hedensted Kommunes udseende, attraktive natur og bosætning, har vi som borgere i Hedensted Kommune store forventninger til, at kommunen med dette kommende kommuneplanstillæg også laver et mere generelt tillæg til de allerede fastlagte retningslinjer i punkt. 14.6 (Større solcelleanlæg i det åbne land) i kommuneplanen for 2021-2033. Det er enormt vigtigt for kommunens fremtidige udseende, at der inden godkendelse af de første solcelleparker laves en langsigtet planlægning og fastlægges udspecificerede retningslinjer for placering af solcelleanlæg i det åbne land.

Vi vil gerne henlede kommunens opmærksomhed på:

- a) I en geografisk stor kommune som Hedensted bør man kunne lave retningslinjer for hvor tæt solcelleparke må opføres på hinanden. Der bør som minimum være 20-30 km. i fugleflugtslinje imellem de respektive solcelleanlæg for at hindre, at landsbysamfund omringes og for at skåne og højne de naturmæssige hensyn i området. Det bør ikke være lovligt at opføre meget store solcelleanlæg med meget lille afstand imellem.
- b) Der bør være en størrelsesbegrænsning på solcelleanlæg i det åbne land. En solcellepark på 40-50 hektar bidrager godt til den grønne omstilling – er en god forretning for lodsejer og opstiller – og kan stadig skjules i terræn eller midt på store marker, så anlægget ikke er generende for omgivelserne. Der er ingen grund til at godkende større anlæg!
- c) Af hensyn til naboer, natur, dyreliv etc. bør der laves en generel beskrivelse af, hvordan solcelleanlæg skal skjermes i forhold til omgivelserne, og herudover skal der for hvert enkelt anlæg laves specifikke hensynstænde regler.
- d) Der bør laves generelle retningslinjer for beplantningen, herunder bredde, type, højde, plantetidspunkt, vedligehold. Nedenstående kan læses uddrag fra "Forslag til lokalplan 147 i Aabenraa Kommune" vedr. Beplantning, som beskriver et rigtig godt udgangspunkt for disse retningslinjer:

Omkring solenergianlægget skal der anlægges afskærmende beplantningsbælter med bredder på 5-10 meter.

Langs med byggefelternes ydre afgrænsninger skal beplantningsbælterne have en bredde på 10 meter, bestående af 6 rækker buske og træer. Internt i området må beplantningsbæltet have en bredde på 3-5 meter, bestående af 2-3 rækker buske og træer. Plantebælterne skal bestå af hjemmehørende arter, og skal bestå af mindst 50 % buske for at opnå en god tæthed. I hver anden række skal mindst 25 % af arterne være stedsegrønne. På strækninger med tre rækker gælder kravet om stedsegrøn beplantning for den midterste række. Da der kun er meget få hjemmehørende stedsegrønne arter i Danmark give ser mulighed for at fravige dette krav i begrænset omfang for så vidt stedsegrønne arter.

Der skal plantes ammetræer og mindst 10 procent af planterne skal være træer. Ligeledes skal mindst 10 % af planterne i området bestå af frugttræer- og buske, som kan være til glæde for beboerne i området.

De valgte arter skal sammensættes således, at hegnets højde mindst bliver 5 meter, når det er udvokset.

For at sikre, at de afgrænsende hegn får en afskærmende effekt inden for få vækstsæsoner, stilles der krav om mindste højder for buske og træer, som anvendes til etablering af beplantningsbælterne. Således skal buske have en mindste højde på 80 cm og træer en mindste højde på mindst 150 cm ved plantning.

Lokalplanområdet rummer desuden flere eksisterende levende hegn. Disse udgør et væsentligt afskærmende element og ønskes bevaret i det omfang, de kan integreres i den afskærmende beplantning.

e) Beplantningen bør plantes x antal år før opsætning af solcellepanelerne, således man sikre at beplantningen opnår en vis højde, som kan gøre, at omgivelserne ikke genereres af det tekniske anlæg i naturskønne omgivelser i landzone.

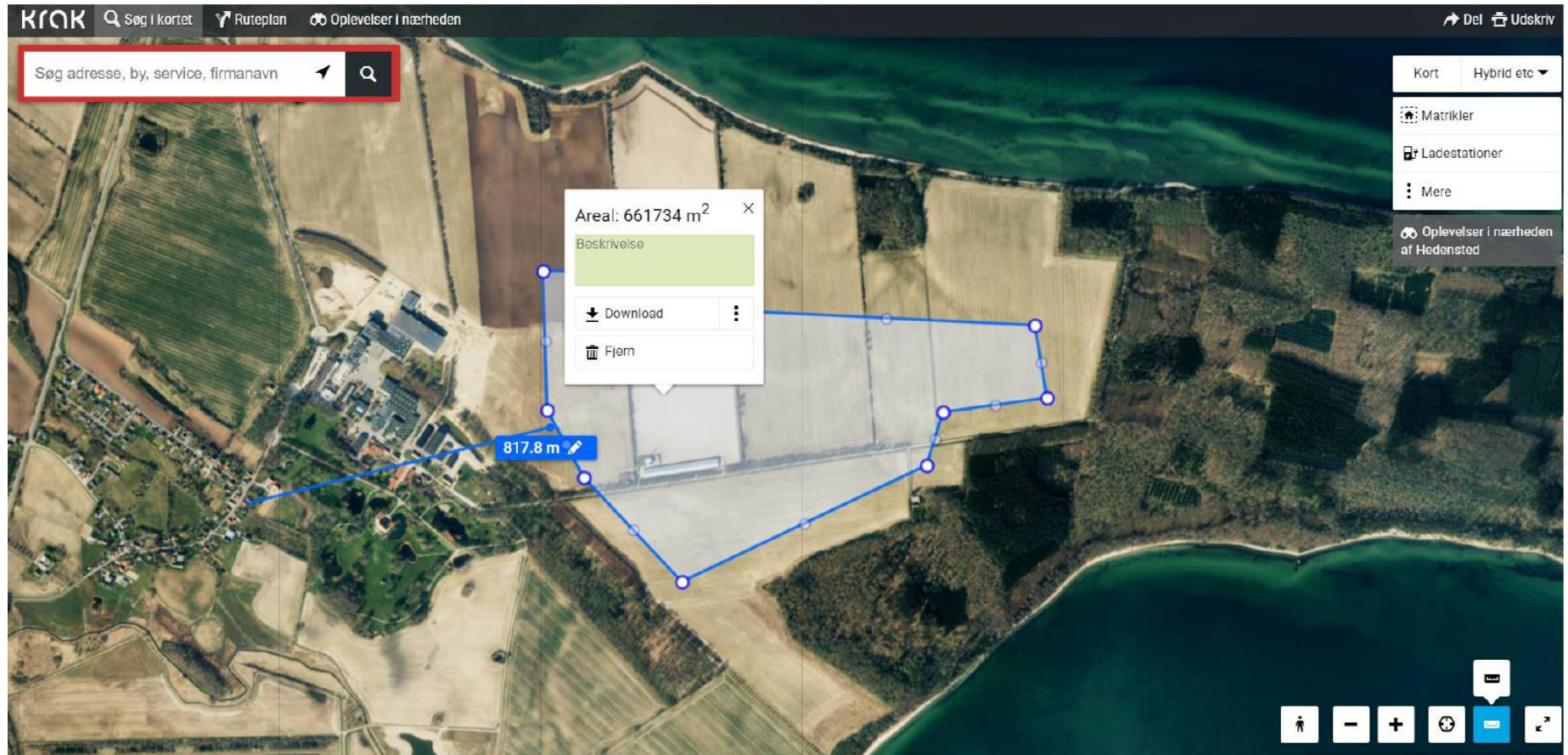
f) Der bør være regler for hvor mange husstande der må have direkte udsyn til et solcelleanlæg. Optællingen bør inkludere alle de omkringliggende naboer, også de ejendomme som evt. er opkøbt eller lavet salgsoption på i forbindelse med opstiller/lodsejers forberedelse til projektet. Her må forventes at komme beboere igen på sigt.

Kort opsummering af bemærkninger:

- Bekymret for at solcelleanlægget ødelægger landskabet, naturen og dyrelivet (10 høringsvar ud af 16)
- Ønsker helhedsorienteret planlægning for solceller i Hedensted Kommune (9 høringsvar ud af 16)
- Imod at solcelleanlægget placeres inden for kystnærhedszonen (6 høringsvar ud af 16)
- Bekymret for at beplantningen omkring solcelleanlægget ikke vil afskærme anlægget tilstrækkeligt (6 høringsvar ud af 16)
- Imod at der udtages god landbrugsjord til solceller (4 høringsvar ud af 16)
- Mener, at bygherres argument for anlæggets placering som følge af den nuværende transformatorstation ved Glud bør bortfalde (4 høringsvar ud af 16)
- Ønsker at man overvejer andre placeringer som for eksempel i Barrit, Klakring eller ved Palsgaard (3 høringsvar ud af 16)
- Ønsker at man overvejer, om solcelleparker skal placeres langs motorveje og jernbanestrækninger eller på store tage og i industriområder i stedet for i åbne landskaber og beboede områder (3 høringsvar ud af 16)
- Gør opmærksom på, at der ikke i forvejen er tekniske anlæg i projektområdet (3 høringsvar ud af 16)
- Bekymret for fald af ejendomsværdi (2 høringsvar ud af 16)
- Ønsker minimum afstand mellem solcelleanlæg i Hedensted Kommune på 20-30 kilometer (2 høringsvar ud af 16)
- Ønsker en maksimal størrelse på solcelleanlæg i Hedensted Kommune på 40-50 hektar (2 høringsvar ud af 16)

- Ønsker detaljeret beskrivelse af afskærmningen i forhold til bredde, type, højde, plantetidspunkt og vedligeholdelse (2 hørings-svar ud af 16)
- Ønsker regler for hvor mange husstande der må have direkte udsyn til et solcelleanlæg (2 hørings-svar ud af 16)
- Ønske om, at der tages hensyn til pollenallergigere ved valg af beplantning omkring anlægget (1 hørings-svar ud af 16)
- Ønske om, at den afskærmende beplantning omkring solcelleanlægget gerne må indeholde frugttræer og bærbuske (1 hørings-svar ud af 16)
- Ønske om, at eksisterende 60 kV luftledninger i området fjernes/nedgraves når solcelleanlægget etableres (1 hørings-svar ud af 16)
- Mener at solcelleanlægget placeres i en afstand på 165 meter fra beboelsesejendom, og at minimumsafstanden på 200 meter derfor ikke overholdes (1 hørings-svar ud af 16)
- Mener ikke det er optimalt, at Hedensted Kommune har pålagt ansøger at få udført den påkrævede miljørapport (1 hørings-svar ud af 16)
- Bekymret for placeringen af solceller på begge sider af den i forvejen smalle vej, Skolevej (1 hørings-svar ud af 16)

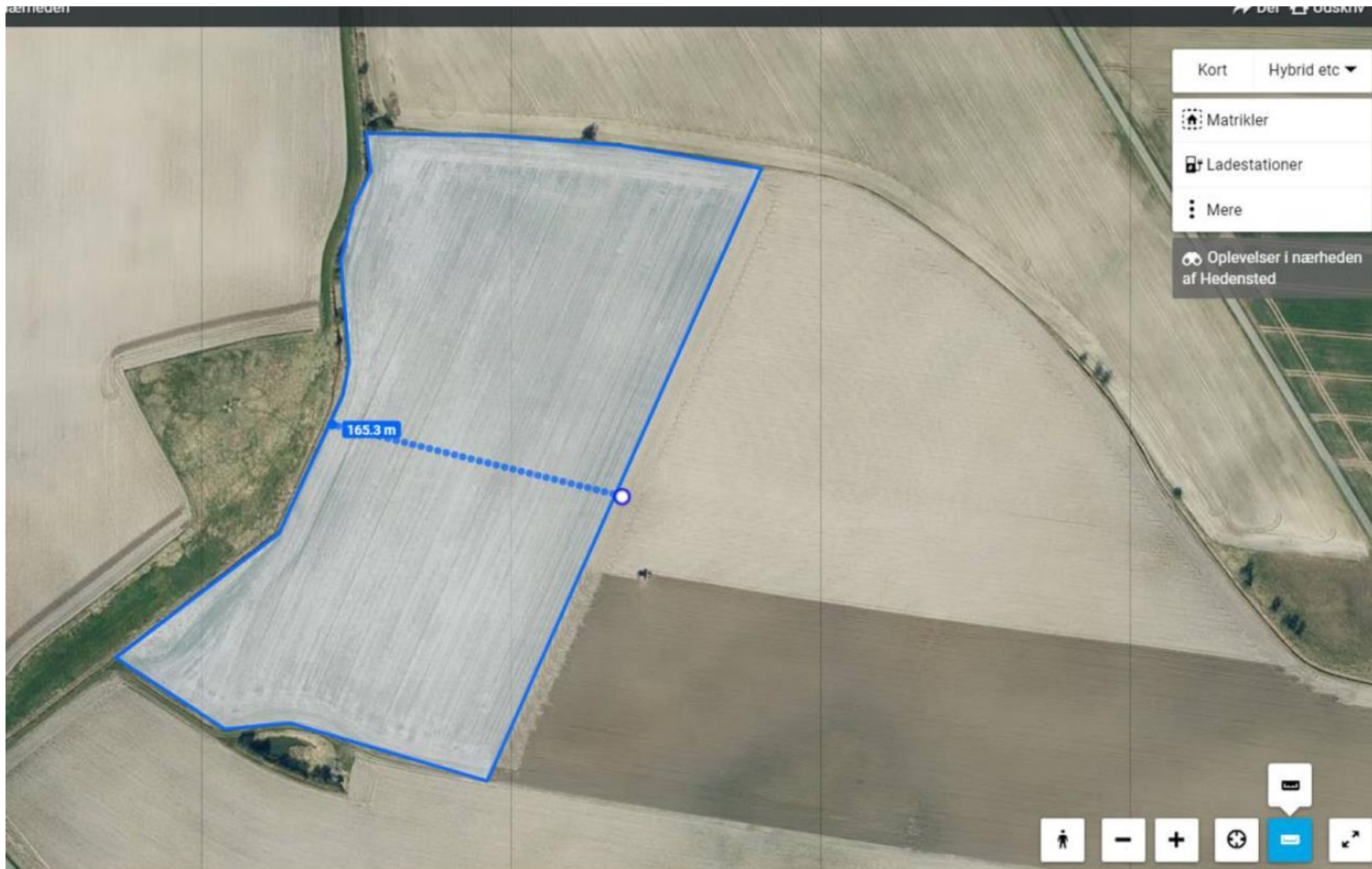
Bilag 1



Bilag 2



Bilag 3



Nej tak til solceller i naturskønt område ved Stourup

#	Fornavn	Efternavn	By
1	Tobias	Lorenzen	Hadsund
2	Rikke	Schrøder	Skjold
3	Christina	Rasmussen	Gedved
4	Marianne	Schrøder	7130
5	Jens	Lund	Bisholt
6	Susanne	Lund	Bisholt
7	Eva	Roed	Østrup
8	Helle	Schrøder	Horsens
9	jens jørgen	laursen	7130 juelsminde stourup
10	Heidi	Ross	7130
11	Peter	Roed	Glud
12	Christina	Hansen	Løsning
13	Michael	Ross	Glud
14	Claus	Porsgaard	Glud
15	Charlotte	Andersen	7130
16	Gert	Winther	Glud
17	Ditte Maria	Kirkegaard	Juelsminde
18	Brian	Rehmeier	Snaptun

19	Louise	Severinsen	Øster Bisholt
20	Kasper Heide	Hansen	7130
21	Martin	Jespersen	Sønderby
22	Helle	Capion	Rårup
23	Kim	Henriksen	Skjold
24	Maibrith	Jensen	Glud
25	Line	Glassow	Horsens
26	Anna Mette	Christensen	Glud
27	Betina	Kondrup	Bisholt Møllevej, 7130
28	Danny	Møller	Glud
29	Martin	Lindsted	Vejle
30	Line	Madsen	8700
31	Tascha	Petersen	Vejle
32	Birthe	Parramore	Skævlund
33	Annette	Laursen	Juelsminde
34	Robert	Grouleff	Juelsminde
35	John Møller	Nielsen	Juelsminde
36	Bjarne	Schultz	Glattrup
37	Lone	Lindholm	Brund
38	Gitte	Larsen	Juelsminde
39	Bjarke	Kristensen	Juelsminde

40	Christian	Sand	Østrup
41	Hanne	Mikkelsen	Snaptun
42	Alberte	Klitgaard	Horsens
43	Marcus	Norrild	Horsens
44	Henrik	G.sørensen	Løsning
45	Tim	Lindholm	Brund
46	Thjorven	Clausen	Skjold
47	Helle	Mortensen	Åstrup
48	Henrik	Mortensen	Åstrup
49	Henrik	Behrens	Åstrup
50	Helle	Mortensen	Åstrup
51	Nicolai	Blomberg	Hornsyld
52	Helle	Brandtlund	Hatting
53	Jens Ove	Lykkeberg	Juelsminde
54	Sanne	Lykkeberg	Juelsminde
55	Thomas Østergaard	Pedersen	Stourup
56	Carsten	Andersen	Rårup
57	Pia	Struve	Glud
58	Emma	Ross	Horsens
59	Else	Christiansen	Juelsminde
60	Gitte	Holgersson	Storup

61	Hanne	Blaabjerg	Gedved
62	Trine	Laursen	7130 Juelsminde
63	Stine	Pedersen	Juelsminde
64	Lenette	Laursen	Horsens
65	Anne Louise	Lund	Østbirk
66	Sidsel	Bach	Skjold, Hedensted
67	Thomas	Lorenzen	Skjold, Hedensted
68	Danitsja	Duit	Østbirk
69	Tina	Thorborg	Aarhus
70	Jannie	Rosendal	Snaptun
71	Lisa	Magnussen	Horsens
72	Kasper	Juel	Glud
73	Lukasz	Palasz	Løsning
74	Marzena	Palasz	Løsning
75	Peder	Due	Skjold
76	Søren	Bryder	Horsens
77	Steffen	Pedersen	Juelsminde
78	Natasja	Pedersen	Juelsminde
79	Oskar	Pedersen	Juelsminde
80	Gerda	Udby	Juelsminde
81	Herman	Hansen	Juelsminde

82	Henrik	Laursen	7130 juelsminde
83	Rasmus	Ravndahl	8781 Stenderup
84	Pernille Just	Hermann	8700
85	Michael	christensen	Horsens
86	Jeanette Hjerrild	Würtz	Stenderup
87	Kasper	Jørgensen	Stourup
88	Jeppe	Jensen	Horsens
89	Birgith	Lassen	Glud
90	Sarah	Sørensen	8700
91	Paul	Sørensen	Juelsminde
92	Anita	Østergaard	Barrit
93	Ulrik	Pedersen	Juelsminde
94	Helle	Pedersen	Juelsminde
95	Jørgen	Jørgensen	Juelsminde
96	Kurt	Mortensen	Juelsminde
97	Lone	Hansen	Stourup, Juelsminde
98	Magnus	Jørgensen	Stourup. Juelsminde
99	Ane	Jensen	Stourup
100	Birte	Sørensen	Hedensted
101	Rikke	Højgaard	Horsens
102	Mette	Grouleff	Juelsminde

103	Dinna	Justesen	Horsens
104	Katrine	Jørgensen	Stourup, Juelsminde
105	Majbritt	Haun Brandtlund	Give
106	Charlotte	Henriksen	7130
107	Carsten	Friis	Juelsminde
108	Per	Rosendal	Snaptun
109	Jacob	Pedersen	Aarhus N
110	Søren	Rye	Skjold
111	Michelle Brandtlund	Schrøder	Skjold
112	Nick Muxoll	Schrøder	Skjold