

Fra: Martin Sørensen [sorensen.martin@gmail.com]
Til: Post Landskab [Landskab@hedensted.dk]
Cc: Anne Svendsen [anne.svendsen@gmail.com]
Sendt dato: 05-02-2023 20:16
Modtaget Dato: 05-02-2023 20:16
Vedrørende: Sagsnr. 02.34.00-P19-1720304-22
Vedhæftninger: image_55.png

Til rette vedkommende
Sagsnr. 02.34.00-P19-1720304-22

Vi savner et detaljeret grundlag til at give konstruktiv kritik og input. Der savnes information om alternative placeringer, hvorfor er det netop den valgte, der er det bedste valg med afvejning af de negative konsekvenser, som en 48m høj og markant konstruktion, bringer med sig i åben landskab?

Deslige savnes en overordnet beskrivelse af det radiotekniske grundlag, der søges dækket af denne mast, med denne placering. Herunder hvilke afstande til andre master, som ikke er tilstrækkelige. I hvilket omfang er der afsøgt mulighed for brug af eksisterende master jf. mastelovens bestemmelser? Eksempelvis mast ved Korning på Pebringsvej 5, 8700 Horsens (beliggende ved Ussingvej 21) og mast i Vrønding på Søndre Molgervej 45, 8700 Horsens. (Se vedhæftede billede). Sidst nævte, vurderes at være samme type på 48m og er tydelig synligt fra lokation, hvor den nye mast ønskes opført. I hvilket omfang kan masten i Vrønding være radioteknisk dækkende? Ligeledes findes andre højre strukturer, som siloer og kommende højhus ved afkørsel 57. I hvilket omfang kan disse radioteknisk benyttes til at afdække formålet?

Måske er denne løsning bedste alternativ, men vi kan ikke danne mening om dette uden at være inddraget. Det er ikke god skik, hverken som nabo eller kommune, ikke at inddrage sine omgivelser i så markante beslutninger for landzonen og Korning by. Den generelle udbygning af infrastruktur i Danmark kræver naturligvis denne type beslutninger og løsninger. Gældende lovgivning og vejledning fra bla. Energistyrelsen har til hensigt at sikre dette sker på bedst grundlag og bedste kompromis. Vi savner forståelse for i hvilket omfang dette grundlag er anvendt og imødegået i den fremsendte løsning. I høring ønsker vi derfor svar på ovenstående og følgende spørgsmål.

1. Masteoven, LBK nr 1039

- a) I hvilket omfang kan det radiotekniske behov dækkes ved at forhøje masten på Pebringsvej 5 (beliggende ved Ussingvej 21) og herved, jf. masteloven, sikre fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål, således at det samlede antal master og disses påvirkning af omgivelserne begrænses mest muligt?
Kan de radiotekniske behov dækkes ved en forhøjelse af masten på Pebringsvej 5, (beliggende ved Ussingvej 21)? Hvis ikke, hvorfor og hvad grundlaget?
- b) Hvilke vurderinger, beregninger og målinger ligger til grund for at imødegå masteloven og dennes hensigt om at samle formål for master?
- c) Placering fremgår ikke af Energistyrelsens Masteoversigt, som værende en planlagt position for ny mast, minimum 2år før etablering. Hvorfor fremgår den ikke her af således at offentligheden er oplyst jf. Mastelovens kapitel 6?
- d) Hvilke oplysninger om baggrund for ansøgning og den konkrete placering, herunder dækningskrav og behov, samt eventuelle konsekvenser ved, at ansøgningen ikke imødekommes, er der fremlagt fra ansøger?

2. Effekttæthed

- a) Hvilken effekttæthed er der beregnet for de omkringliggende matrikler?
- b) I hvilket omfang vil der blive foretaget målinger før, under og efter ibrugtagningen, for at sikre effekttætheden i alle retninger, ligger under gældende grænseværdier?

3. Æstetiske udtryk

- a) Kan det garanteres at der ikke sættes lysgivere (blink) på masten, hverken ved opførelse eller senere?
- b) Hvilke æstetiske hensyn har indgået i udvælgelsesprocessen for lokationen ift Korning by og har der været dialog med Kornings borgere, eksempelvis via Korning lokalråd?
- c) Masten vil stå frit i landskabet og derfor syne voldsom. Hvilke overvejelser er der gjort for at imødegå landzonebestemmelser og andre æstetiske hensyn som måtte blive forringet?
- d) I hvilket omfang bliver der monteret antenner på masten? Både ved opførelse og fremadrettet? Dette tænkt ud fra at selve masten skæmmer, mens antallet og typen af forskellige antenner kan stærk forøge det negative udtryk og hvor synlig den samlede mast vil fremstå.

4. Konsekvenser for nærmeste naboer

a) Hvilke overvejelser har der været ift konsekvensen for nabomatrikler?

b) Hvilke overvejelser har der været ift værdiforringelse af nabomatrikler eksempelvis med de ovenstående problematikker taget i betragtning? Som nærmeste naboer er vi nød til at se dette som en forringelse af ejendomsværdien og agere efter det.

Vi ser frem til en god dialog ud fra ovenstående. Det ligger os nært på sinde at forstå at grundlaget for masten, følger mastelovens bestemmelser og hensigt.

Bekræft venligst modtagelsen af denne mail.

Mvh
Martin og Anne Sørensen
Korning Nørremark 26
8700 Horsens
Tlf. 29727473
@: Sorensen.martin@gmail.com

