

Fra: Søren Nørskov [soren.noerskov@hedensted.dk]
Til: 'sorensen.martin@gmail.com' [sorensen.martin@gmail.com]
Sendt dato: 31-05-2023 09:36
Modtaget Dato: 31-05-2023 09:36
Vedrørende: Svar fra TDC på dit høringssvar vedr. opsætning af telemast på adressen Korningvej 36, 8700 Horsens
Vedhæftninger: image001_4223.jpg

Til Martin Sørensen

Nedenfor har TDC svaret med blå - på det af dine spørgsmål som er markeret med rødt. Kommunen vil gerne have dine kommentarer derpå, før kommunen går videre med sagen. Gerne inden 14 dage. Og gerne på email-adressen: landskab@hedensted.dk

Mange hilsner
Søren Nørskov
Konsulent

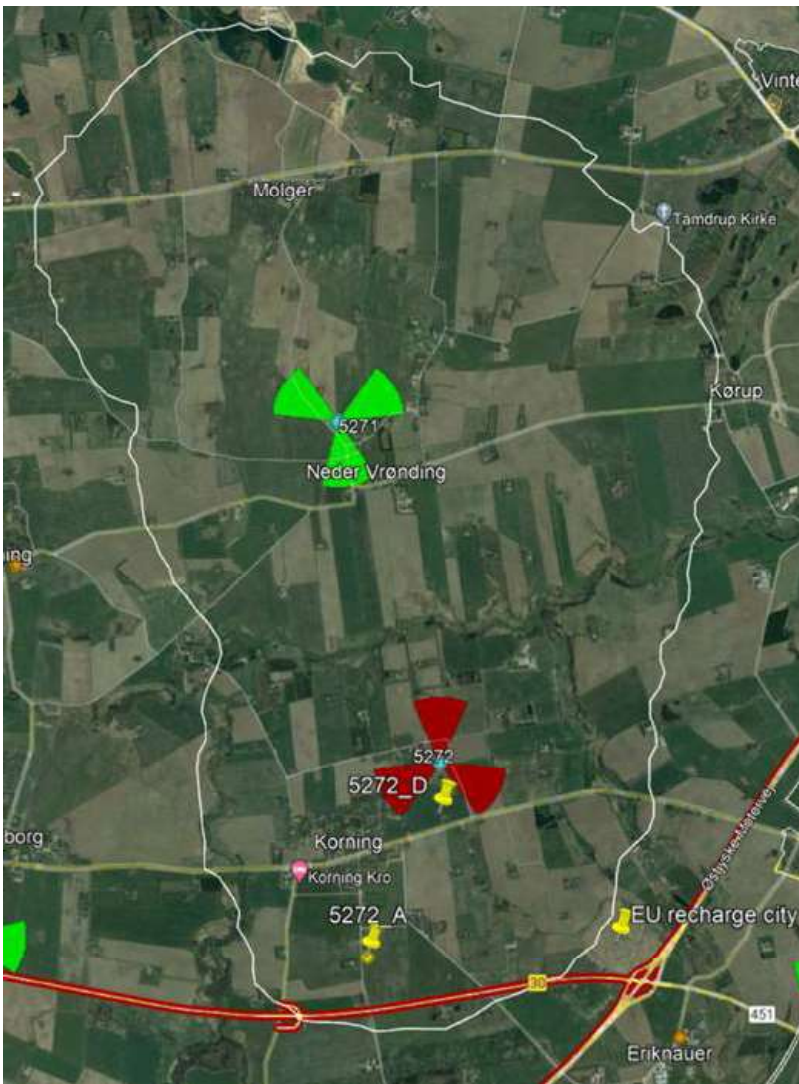
Vi savner et detaljeret grundlag til at give konstruktiv kritik og input. Der savnes information om alternative placeringer, hvorfor er det netop den valgte, der er det bedste valg med afvejning af de negative konsekvenser, som en 48m høj og markant konstruktion, bringer med sig i åbent landskab?

Deslige savnes en **overordnet beskrivelse af det radiotekniske grundlag**, der søges dækket af denne mast, med denne placering. Herunder hvilke afstande til andre master, som ikke er tilstrækkelige. **I hvilket omfang er der afsøgt mulighed for brug af eksisterende master jf. mastelovens bestemmelser? Eksempelvis mast ved Korning på Pebringsvej 5, 8700 Horsens (beliggende ved Ussingvej 21) og mast i Vrønding på Søndre Mølgervej 45, 8700 Horsens.** (Se vedhæftede billede). Sidst nævte, vurderes at være samme type på 48m og er tydelig synligt fra lokation, hvor den nye mast ønskes opført. **I hvilket omfang kan masten i Vrønding være radioteknisk dækkende? Ligeledes findes andre højre strukturer, som siloer og kommende højhus ved afkørsel 57. I hvilket omfang kan disse radioteknisk benyttes til at afdække formålet?**

TDC NETs svar: Baggrunden for den ansøgte mast er et kombineret formål for TDC NET om at opfylde 700/900 MHz licenskravet for det af Styrelsen udpegede licensområde ved Mølger og Korning samt at give mobildækning og -kapacitet til den kommende EU Recharge City. Dette opnås ved hjælp af to master i kombination: Den eksisterende TDC NET mast, 5271 Mølger beliggende Søndre Mølgervej 45 i Vrønding og den ansøgte mast 5272 Korning kandidat D (5272_D) beliggende Korningvej 36.

TDC NET har ønsket at forhøje den eksisterende TTN-mast på Pebringsvej 5 (5272_A) for at imødekomme Mastelovens intention; men det er blevet kategorisk afvist af lodsejer. Der er ikke andre eksisterende høje strukturer i området, som vil kunne opfylde TDC NETs kombinerede formål med den ansøgte mast. Et kommende nyt højhus ved afkørsel 57 vil kunne opfylde det kombinerede formål, hvis TDC NET kan få tilladelse til at etablere antenner på taget.

Licensområdet (hvid polygon) samt omtalte positioner fremgår af kortet nedenfor.



Måske er denne løsning bedste alternativ, men vi kan ikke danne mening om dette uden at være inddraget. Det er ikke god skik, hverken som nabo eller kommune, ikke at inddrage sine omgivelser i så markante beslutninger for landzonen og Korning by. Den generelle udbygning af infrastruktur i Danmark kræver naturligvis denne type beslutninger og løsninger. Gældende lovgivning og vejledning fra bla. Energistyrelsen har til hensigt at sikre dette sker på bedst grundlag og bedste kompromis. Vi savner forståelse for i hvilket omfang dette grundlag er anvendt og inødegået i den fremsendte løsning. I høring ønsker vi derfor svar på ovenstående og følgende spørgsmål.

1. Masteoven, LBK nr 1039

a) I hvilket omfang kan det radiotekniske behov dækkes ved at forhøje masten på Pebringsvej 5 (beliggende ved Ussingvej 21) og herved, jf. masteloven, sikre fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål, således at det samlede antal master og disses påvirkning af omgivelserne begrænses mest muligt?

Kan de radiotekniske behov dækkes ved en forhøjelse af masten på Pebringsvej 5, (beliggende ved Ussingvej 21)? Hvis ikke, hvorfor og hvad grundlaget?

TDC NETs svar: Den eksisterende mast 5271 Molger beliggende Søndre Molgervej 45 kan i kombination med TTN-masten på Pebringsvej 5 (5272_A) opfylde 700/900 MHz dækningskravet for det af Styrelsen udpegede licensområde ved Molger og Korning. Kun hvis TTN-masten forhøjes til 48m, vil den tillige kunne give mobildækning og -kapacitet til den kommende EU Recharge City i lighed med ansøgte position 5272_D. En forhøjelse af TTN-masten er blevet kategorisk afvist af lodsejer.

b) Hvilke vurderinger, beregninger og målinger ligger til grund for at inødegå masteloven og dennes hensigt om at samle formål for master?

TDC NETs svar: TDC NET har ønsket at forhøje den eksisterende TTN-mast på Pebringsvej 5 (5272_A) for at inødegå Mastelovens intention; men det er blevet kategorisk afvist af lodsejer.

c) Placering fremgår ikke af Energistyrelsens Masteoversigt, som værende en planlagt position for ny mast, minimum 2år før etablering. Hvorfor fremgår den ikke her af således at offentligheden er oplyst jf. Mastelovens kapitel 6?

TDC NETs svar: Det er en fejl, at den planlagte placering ikke fremgår af Energistyrelsens Masteoversigt. Fejlen vil blive rettet.

d) Hvilke oplysninger om baggrund for ansøgning og den konkrete placering, herunder dækningskrav og behov, samt eventuelle konsekvenser ved, at ansøgningen ikke inødegås, er der fremlagt fra ansøger?

TDC NETs svar: Baggrunden for den konkrete placering er et kombineret formål for TDC NET om at opfylde 700/900 MHz dækningskravet for det af Styrelsen udpegede licensområde ved Molger og Korning samt at give mobildækning og -kapacitet til den kommende EU Recharge City. Inødegås ansøgningen ikke, er der to konsekvenser:

- 1) Styrelsens dækningskrav for licensområdet ved Molger og Korning skal opfyldes af TDC NET på anden vis.
- 2) Den kommende EU Recharge City vil være uden tilstrækkelig mobildækning og -kapacitet - medmindre ny løsning findes, f.eks. en ny mast

placeres tæt på området eller antenner monteres på taget af det nye højhus ved afkørsel 57, når/hvis et sådant kommer.

2. Effekttæthed

a) Hvilken effekttæthed er der beregnet for de omkringliggende matrikler?

TDC NETs svar: De grænseværdier, der bruges i Danmark, har baggrund i anbefalinger fra Det Europæiske Råd, der er baseret på værdier fastlagt af den internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP). Mobiloperatøren er til enhver tid ansvarlig for, at antennepositionen overholder den gældende lovgivning på området. For den ansøgte position vil effekttætheden fra sendestyrret være under de anbefalede grænseværdier både under og i nærheden af positionen. Der er derfor ikke foretaget beregning for enkelte matrikler.

b) I hvilket omfang vil der blive foretaget målinger før, under og efter ibrugtagningen, for at sikre effekttætheden i alle retninger, ligger under gældende grænseværdier?

TDC NETs svar: Der vil ikke blive foretaget målinger. Jf. svaret ovenfor vil effekttætheden fra sendestyrret være under de anbefalede grænseværdier både under og i nærheden af positionen.

3. Æstetiske udtryk

a) Kan det garanteres at der ikke sættes lysgivere (blink) på masten, hverken ved opførelse eller senere?

TDC NETs svar: TDC NET vil ikke sætte lysgivere (blink) på masten, medmindre der stilles krav herom i byggetilladelsen.

b) Hvilke æstetiske hensyn har indgået i udvælgelsesprocessen for lokationen ift Korning by og har der været dialog med Kornings borgere, eksempelvis via Korning lokalråd?

c) Masten vil stå frit i landskabet og derfor syne voldsom. Hvilke overvejelser er der gjort for at inddrage landzonebestemmelser og andre æstetiske hensyn som måtte blive forringet?

d) I hvilket omfang bliver der monteret antenner på masten? Både ved opførelse og fremadrettet? Dette tænkt ud fra at selve masten skæmmer, mens antallet og typen af forskellige antenner kan stærkt forøge det negative udtryk og hvor synlig den samlede mast vil fremstå.

TDC NETs svar: TDC NET monterer tre antenner øverst i masten (i samme højde, pegende i forskellige retninger), samt radiotekniske enheder bag eller lige under antennerne. Hvis de andre mobiloperatører senere ønsker at etablere sig i masten, vil yderligere antenner og radioteknisk udstyr blive monterede under TDC NETs antenner og radioudstyr.

4. Konsekvenser for nærmeste naboer

a) Hvilke overvejelser har der været ift konsekvensen for nabomatrikler?

b) Hvilke overvejelser har der været ift værdiforringelse af nabomatrikler eksempelvis med de ovenstående problematikker taget i betragtning? Som nærmeste naboer er vi nød til at se dette som en forringelse af ejendomsværdien og agere efter det.

Vi ser frem til en god dialog ud fra ovenstående. Det ligger os nært på sinde at forstå at grundlaget for masten, følger mastelovens bestemmelser og hensigt.