

28. juni 2022
Sagsnr.: 22/03299
Klagenr.: 1032848
CRDJ

**AFGØRELSE
i klagesag om Hedensted Kommunes landzonetilladelse til en telemast på
Gludvej, Juelsminde.**

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Hedensted Kommune gav den 16. marts 2022 landzonetilladelse til en telemast på ejendommen Gludvej 38, 7130 Juelsminde.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

En beboer i området har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er undtaget fra kravet om landzonetilladelse.
- Om der kan gives landzonetilladelse til forholdet, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Planklagenævnet stadfæster afgørelsen, idet nævnet dog ændrer højden til 42 m. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år efter Planklagenævnets afgørelse, eller ikke har været udnyttet i 5 på hinanden følgende år, jf. planlovens § 56, stk. 2.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagesagen vedrører opførelse af en telemast på Gludvej 38, 7130 Juelsminde.

Den berørte ejendom ligger i landzone.

Ejendommen ligger i et område, der er udpeget som uønsket skovrejsningsområde og støjbelastet areal i kommuneplan 2021 for Hedensted Kommune. Ejendommen er omfattet af kommuneplanramme nr. 1.S.01, Over Sønderby, som udlægger området til sommerhusområde.

Det ansøgte ligger inden for kystnærhedszonen i en afstand af ca. 1,15 km til kysten. Det ansøgte ligger desuden inden for skovbyggelinjen.

Der er ansøgt om en 48 m gittermast med tilhørende teknikkabe. Masten skal placeres i tilknytning til en eksisterende bygning. Den ansøgte placering fremgår af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse. Ansøgeren har et dækningskrav for området.

Det fremgår af sagen, at ansøgeren ønsker en mast på 48 m, men at denne kan opfylde dækningskravet med en mast på 42 m.

Ansøgeren har undersøgt 10 placeringer, herunder den valgte. To af placeringerne er afvist, idet de ligger for tæt på en eksisterende mast, mens flere andre er afvist, idet lodsejer ikke ønsker en mast. Det er desuden undersøgt, om den eksisterende mast ved Pærgårdsvej kan anvendes, hvilket ikke er tilfældet, idet den ikke kan opfylde dækningskravet.

1.2. Afgørelsen, der er klaget over

Hedensted Kommune gav den 16. marts 2022 landzonetilladelse til en telemast på ejendommen Gludvej 38, 7130 Juelsminde. Tilladelsen blev givet på vilkår.

Kommunen begrundede tilladelsen med, at der er behov for masten i området, at den tjener en samfundsmæssig interesse, og at det var kommunens vurdering, at den ansøgte placering er den bedste landskabelige placering tæt ved en bygning og inden for et areal med høj beplantning.

Ved nabohøringen blev der foreslået fire alternative placeringer. Kommunen afviste disse, idet de ligger tæt ved fredskov samt uden tilknytning til eksisterende bebyggelse.

1.3. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 22. marts 2022.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.¹

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om telemasten kræver landzonetilladelse.

2.1.2. Planklagenævnets prøvelse

Planklagenævnet har behandlet de dele af klagen, som fremgår af afsnit 2.3. Klagerens bemærkninger for så vidt angår dette er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Planklagenævnet har ikke behandlet den del af klagen, som fremgår af afsnit 2.4.

2.2. Krav om landzonetilladelse til telemaster

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Byggeri, der i bygningsreglement er fritaget for krav om byggetilladelse, og som etableres til brug for offentlige trafik-, forsynings- eller varslingsanlæg eller radio- og tv-modtagelse, kræver ikke landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 9.

Panelantenner til mobilkommunikation med tilhørende radiomoduler og transmissionslinks i neutrale farver, som opsættes på eksisterende master, der anvendes til offentlig mobilkommunikation, siloer eller høje skorstene, når bebyggelsens højde ikke dermed forøges, kræver heller ikke landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 17.

Undtagelsesbestemmelserne gælder dog ikke for en telemast, som kræver byggetilladelse. En sådan anses for bebyggelse og kræver en landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

2.3. Om landzonetilladelse til telemaster

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at masten vil virke skæmmende i et naturskønt landskab, at masten placeres i et fremtidigt sommerhusområde, hvor bygningen måske skal rives ned, at den valgte placering er uden for søgeområdet, at der ikke er beplantning ved masten, og at masten bør være 42 m.

Klageren anfører desuden, at den eksisterende mast i området bør anvendes, samt foreslår flere alternative placeringer.

2.3.2. Generelt om landzonetilladelse

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglene er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglene skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.² Ved afgørelsen kan der endvidere tages hensyn til, om det ansøgte vil påføre naboer urimelige gener.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglene.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

2.3.3. Generelt om landzonetilladelse til telemaster

Samfundsmæssige og landskabelige interesser

Planloven tilsigter bl.a., at der ud fra en planmæssig og samfundsøkonomisk helhedsvurdering sker en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte kommuner og lokalsamfund, og at der skabes gode rammer for erhvervsudvikling og vækst, jf. planlovens § 1, stk. 2.

Der er en betydelig samfundsmæssig interesse i at etablere hensigtsmæssig dækning for mobiltelefoni til såvel tale som data i alle egne af landet, og dette hensyn indgår derfor med betydelig vægt i vurderingen af, om der kan gives landzonetilladelse til en telemast til mobiltelefoni. Hvis ansøgeren har fået

² Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

tildelt en frekvenstilladelse med dækningskrav, må det antages, at der er en særlig samfundsmæssig interesse i at dække netop disse adresser.

Planloven tilsigter også, at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber, jf. planlovens § 1, stk. 2. Herunder er navnlig hensynet til landskabet relevant at inddrage i sager om landzonetilladelse til master til mobiltelefoni.

Principper for placering

Afvejningen af de samfundsmæssige og landskabelige hensyn i sager om landzonetilladelse sker efter følgende principper:

Nye telemaster bør så vidt muligt placeres i bymæssig bebyggelse af hensyn til landskabelige interesser, herunder hensynet til at friholde det åbne land for nye tekniske anlæg og til at undgå spredt og uplanlagt bebyggelse.

I landzone uden for bymæssig bebyggelse bør nye telemaster så vidt muligt placeres i tilknytning til eksisterende høje konstruktioner i området, f.eks. andre master, vindmøller, skorstene, siloer eller lign.

Alternativt kan antenneanlæggene integreres i eksisterende bebyggelse m.v. inden for området. Kommunen skal efter omstændighederne overveje, om der er grundlag for at udstede påbud efter mastelovens § 11 om at give adgang til udnyttelse af en allerede eksisterende høj konstruktion, inden der træffes afgørelse om landzonetilladelse til placering af en ny telemast i det åbne land.

Er det ikke muligt at placere telemasten i bymæssig bebyggelse eller ved eksisterende høje konstruktioner, og er det ikke muligt at opsætte antenneanlæggene på eksisterende høje konstruktioner, bør telemasten så vidt muligt placeres i tilknytning til eksisterende (lavere) bebyggelse. Dette gælder også, selvom en anden placering uden tilknytning til bebyggelse vil medføre færre nabogener. Hensynet til at undgå nabogener må således i mastesager normalt vige for hensynet til landskabet.

Planklagenævnet er desuden generelt af den opfattelse, at en placering af en telemast i nærheden af andet (lavere) byggeri som udgangspunkt vil være landskabeligt mere hensigtsmæssigt end en placering op ad et læbælte eller en egentlig skov.

Placering af telemaster i områder, der i den overordnede planlægning er udpeget som værdifulde landskabsområder, bør helt undgås, idet der dog altid skal ske en konkret vurdering i forhold til det pågældende område.

En placering af en telemast kan ikke afvises alene under henvisning til, at den pågældende grundejer ikke ønsker telemasten opført på det pågældende sted, men f.eks. henviser til en anden placering på ejendommen eller på en anden

ejendom. Er placeringen den mest hensigtsmæssige set i forhold til landskabelige hensyn og i forhold til det samfundsmæssige hensyn i at opnå en hensigtsmæssig dækning, skal kommunen overveje, om der bør gennemføres ekspropriation efter masteloven. Det bemærkes, at ekspropriation efter masteloven kræver en tilladelse fra Energistyrelsen, jf. mastelovens § 15, og at det ikke er kommunen, men tilladelseshaveren, der skal ansøge om tilladelse her til, jf. § 15, stk. 3.

Alternative placeringsmuligheder

Ansøgeren skal – eventuelt i samarbejde med kommunen – undersøge alternative placeringsmuligheder og godtgøre, at den ansøgte placering er den bedste placering set i forhold til de hensyn, der skal varetages efter landzonereglerne. Herunder skal det samfundsmæssige hensyn til en hensigtsmæssig dækning inddrages

Hvis ansøgeren har opnået licens med dækningskrav, begrænser dette, hvor langt væk alternativer skal undersøges.

Det er ikke et krav at undersøge alle tænkelige adresser/placeringer, men relevante, repræsentative steder bør undersøges i den konkrete sag, jf. principperne ovenfor. Er der tale om et meget ensartet område, hvor den landskabelige påvirkning er den samme, uanset hvor telemasten placeres, kan der alternativt foretages en mere generel vurdering af området i forhold til alternativ placering.

Der stilles store krav til kommunens sagsoplysning i sager om landzonetilladelse til telemaster. Kommunen skal således påse, at den ansøgte placering er den bedste placering efter ovenstående principper og de øvrige hensyn, der skal inddrages efter landzonebestemmelserne.

2.3.4. Generelt om landzonetilladelse i kystnærhedszonen

Kystnærhedszonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængig af kystnærhed, og der må kun gives landzonetilladelse, hvis det ansøgte er af helt underordnet betydning i forhold til de nationale planlægningsinteresser i kystområderne, jf. § 5 a, stk. 1, og § 35, stk. 3. Dette indebærer, at de landskabelige, naturmæssige og rekreative interesser, der er knyttet til kystnærhedszonen, skal tillægges særlig betydning ved stillingtagen til landzonetilladelser.

2.3.5. Generelt om bebyggelse inden for skovbyggelinjen

Der må ikke placeres bebyggelse inden for en afstand af 300 m fra skove, jf. naturbeskyttelseslovens³ § 17, stk. 1. Dog gælder forbuddet i stk. 1 ikke for bebyggelse, campingvogne og lignende i landzone, hvortil der er meddelt landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 17, stk. 2, nr. 5.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 Naturbeskyttelsesloven.

Hvis der ansøges om landzonetilladelse inden for skovbyggelinjen, vil hensynet til skoven som landskabelement og til arealer langs skoven som levested for planter og dyr skulle varetages ved administrationen af landzonereglerne.

2.3.6. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet finder det godtgjort, at der er behov for telemasten i området, og at den tjener en betydelig samfundsmæssig interesse, idet klageren har et dækningskrav til at dække et specifikt område. Den samfundsmæssige interesse ændres ikke ved, at der er lagt fibernet ud i området. Det er oplyst, at masten på den ansøgte placering kan opfylde dækningskravet, hvorfor det ikke har betydning, om masten placeres uden for søgeområdet. Samfundsmæssige hensyn skal vægte højt i afgørelser efter planlovens § 35, stk. 1, og særligt i sager om telemaster, men de øvrige relevante hensyn efter planloven, herunder de landskabelige hensyn, skal dog fortsat varetages.

Planklagenævnet konstaterer desuden, at der ikke findes andre høje konstruktioner i området, som masten kan placeres i tilknytning til, eller hvor der kan opsættes antennepaneler således, at den ønskede dækning kan opnås. Den eksisterende mast på Pærgårdsvej kan ikke anvendes, da den ligger for langt væk til at opfylde dækningskravet.

Nævnet finder, at der kan gives landzonetilladelse til en telemast på den ansøgte placering. Nævnet ændrer dog tilladelsen til en mast på 42 m i stedet for 48 m, idet nævnet finder, at det ikke er nødvendigt med en mast på 48 m.

Nævnet lægger ved tilladelsen vægt på, at telemasten med den ansøgte placering fremstår med en sådan tilknytning til den eksisterende bebyggelse, at den ikke vil opfattes som fritstående i det åbne land. Dette gælder uanset, at beplantningen omkring masten måtte være sparsom, som anført af klageren. Placeringen inden for skovbyggelinjen er efter nævnets opfattelse ikke til hinder for en landzonetilladelse, idet nævnet vurderer, at der ikke findes en mere hensigtsmæssig placering i området, som vil påvirke de landskabelige interesser mindre.

Det er indgået i nævnets vurdering, at masten placeres inden for kystnærhedszonen, som skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængig af kystnærhed, og at masten på grund af sin højde formentlig vil kunne ses på længere afstand, herunder fra kysten. Nævnet finder imidlertid, at der er tale om et enkeltstående byggeri, som opføres som en gittermast, og som placeres nær øvrig bebyggelse i kystnærhedszonen. Hertil indgår også, at opførelsen af master sker ud fra et samfundsmæssigt hensyn.

Det forhold, at ejendommen i kommuneplanrammen er udlagt til sommerhus-

område, og at ejendommen på sigt kan udstykkes til sommerhusformål, ændrer ikke på nævnets vurdering, idet den nuværende tilstand må lægges til grund.

Nævnet bemærker, at de af klageren foreslåede alternative placeringer på matr.nr. 13 h ikke er bedre end den ansøgte, idet masten vil virke mere skæmmende, da matriklen er en mark uden bebyggelse, og masten således vil stå i det åbne land. Nævnet er desuden af den opfattelse, at det er mere landskabeligt hensigtsmæssigt at placere masten på den ansøgte placering i tilknytning til eksisterende bebyggelse end at placere masten op ad en skov, jf. afsnit 2.3.3.

2.4. Forhold, som ikke behandles

Klageren anfører, at sagsbehandlingen hos kommunen har været langsom, og udtrykker en utilfredshed med kommunens sagsbehandler.

Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til klager over isolerede sagsbehandlingsspørgsmål, som ikke har betydning for gyldigheden af en afgørelse, der er påklaget til nævnet. Kommunens sagsbehandling og sagsbehandlingstid vil ikke i den konkrete sag kunne medføre ugyldighed af kommunens afgørelse. Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at tage stilling til dette forhold.

Planklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om kommunens sagsbehandling og sagsbehandlingstid muligvis vil kunne behandles af Ankestyrelsen, tilsynet med kommunerne. Hvis klageren finder, at der efter nærværende afgørelse er behov for, at dette klagepunkt behandles, må Planklagenævnet derfor henvise klageren til at henvende sig til Ankestyrelsen.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet stadfæster Hedensted Kommunes afgørelse af 16. marts 2022 om landzonetilladelse til en telemast på ejendommen Gludvej 38, 7130 Juelsminde. Nævnet ændrer dog mastens højde til 42 m.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁴ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Hedensted Kommune samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Elsebeth Braüner
Stedfortrædende formand

Bilag (Se fra næste side)

Bilag 1 Billedmateriale

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Bilag 1 Billedmateriale



Billede 1: Luftfoto af området, 2021. Den røde markering viser mastens placering.

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem). Markeringen er tilføjet af Planklagenævnet.



Billede 2: Luftfoto af ejendommen, 2021. Den røde markering viser mastens placering.

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem). Markeringen er tilføjet af Planklagenævnet.

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klageren:

- Klage af 23. februar 2022
- Bemærkninger af 4. april 2022

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 26. april 2022