

AFGØRELSE

i klagesag om Hedensted Kommunes screeningsafgørelse om, at forslag til lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planen

Hedensted Kommune traf den 21. marts 2023 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031, (screeningsafgørelse). Kommunen vedtog desuden 7. juni 2023 planen endeligt.

En gruppe af beboere i området har klaget over screeningsafgørelsen og planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der skulle være foretaget en miljøvurdering af planen.
- Om vedtagelsen af lokalplanen er i strid med den eksisterende lokalplan.

Planklagenævnet har ikke behandlet det øvrige klagepunkt i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over screeningsafgørelsen.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over den endelige vedtagelse af lokalplanen.

Det betyder, at screeningsafgørelsen og lokalplanen fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

Indhold

1.	Sagens oplysninger.....	3
1.1.	Området og plangrundlaget	3
1.2.	Klagerne og bemærkninger hertil	3
2.	Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	3
2.1.	Planklagenævnets kompetence	3
2.2.	Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering	4
2.3.	Indholdet af kommunens miljøscreening	5
2.3.1.	Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening	5
2.3.2.	Trafiksikkerhed	6
2.3.3.	Trafikstøj, indkigs- og lysgener	7
2.3.4.	Luftforurening	9
2.3.5.	Landskabelig påvirkning	10
2.3.6.	Samlet vurdering af miljøscreeningen.....	11
2.4.	Forholdet mellem tidligere og ny lokalplan	12
2.4.1.	Klagen	12
2.4.2.	Generelt om muligheden for at ændre gældende planlægning 12	
2.4.3.	Planklagenævnets vurdering	12
2.5.	Forhold, som ikke behandles	13
3.	Afsluttende bemærkninger	13
4.	Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen	14

1. Sagens oplysninger

1.1. Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører [forslag til lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031](#).¹

Planområdet er omfattet af lokalplan nr. 1031 og området er beliggende i byzone.

Det vedtagne plangrundlag

Lokalplanen muliggør øget opførelse af tæt-lav bebyggelse i området ved Kysthaven ved at udvide delområde II i lokalplan nr. 1031.

Lokalplan 1031, der blev vedtaget i 2008, giver mulighed for opførelse af 84 parcelhuse (åben-lav bebyggelse), hvoraf 6 af parcelhusgrundene dog også kan erstattes af et samlet projekt for tæt-lav boliger i lokalplanens delområde II. Det er dette delområde II, der udvides ved lokalplan nr. 1183.

Baggrunden for, at kommunen ønsker at udvide delområde II er, at salget af parcelhusgrunde ikke er gået som forventet, og for nuværende er kun 7 parceller inden for lokalplan 1031 bebygget med parcelhuse. Lokalplan 1031 må derfor i sin nuværende form anses som værende urealiserbar.

Planområdet omfatter et areal på ca. 13,9 ha.

1.2. Klagerne og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 16. april og 9. juli 2023.

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.²

¹ Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

² Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.

Forslag til lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031, som denne sag vedrører, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kan derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Det samme gælder for planer og programmer, som kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet finder, at det planlagte er omfattet af lovens bilag 2, pkt. 10, litra b.

Hvis en plan, der er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, alene fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Planklagenævnet finder, at planforslaget i den konkrete sag udgør en mindre ændring af det eksisterende plangrundlag.

Planklagenævnet finder ud fra klagen og sagens oplysninger i øvrigt, at der ikke er grundlag for at antage, at det planlagte i den konkrete sag kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Planforslaget i den konkrete sag er derfor ikke omfattet af obligatorisk miljøvurderingspligt.

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Der skal herefter gennemføres en vurdering af, om planforslaget kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet (miljøscreening) og dermed kræver miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2.

2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening

2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3, jf. § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Der er ikke et krav om, at en kommune skal inddrage alle tænkelige miljøparametre, men alene *relevante* kriterier, jf. lovens § 10.

Det fremgår således også af bilag 3, at der i en miljøscreening skal tages hensyn til indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Der skal desuden være tale om en væsentlig indvirkning, jf. lovens § 8, stk. 2, før det udløser en pligt til miljøvurdering.

Med hensyn til omfanget af de oplysninger, som skal tilvejebringes, bemærkes, at en miljøscreening er en oversigtlig vurdering eller et umiddelbart skøn over, om et konkret planforslag, der *ikke* er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering, vil skulle miljøvurderes. Der stilles således ikke i forbindelse med en miljøscreening de samme krav til detaljeringsgraden af vurderingen som ved en miljøvurdering.

Miljøvurderingsloven indeholder herunder ikke krav om, at der i sager om miljøscreening af planer, skal foretages detaljerede undersøgelser af planområdet. Et sådant krav kan heller ikke udledes af officialprincippet. I de situationer, hvor der ikke er obligatorisk miljøvurderingspligt, er det tvært imod forudsat i loven, at der i første omgang alene skal ske en oversigtlig vurdering/et umiddelbart skøn, hvilket ofte kan ske ud fra eksisterende registre og oplysninger i kommunen.

2.3.2. Trafiksikkerhed

Klagen

Det fremgår af klagen, at trafikmængden fordobles med fordoblingen af antal husstande i den foreslåede tæt bebyggede del af Kysthaven, og at trafikmængden på Sverrigsvej øges med mere end 30%. Klagerne henviser desuden til, at udsynsforholdene ved udkørsel fra Fjordblik væsentligt forværres.

Generelt om trafiksikkerhed

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder bl.a. faren for menneskers sundhed, herunder fare for ulykker.

Det kan desuden ikke på forhånd udelukkes, at påvirkninger af trafiksikkerheden i særlige tilfælde kan have en sådan påvirkning, f.eks. af befolkningen og/eller menneskers sundhed, herunder risikoen for ulykker, at det kan udløse et krav om miljøvurdering.

Planklagenævnets vurdering

Trafiksikkerhed er beskrevet i screeningsskemaet under punkt 1.1, hvor følgende fremgår:

Kysthaven får adgang fra den private fællesvej, også navngivet Kysthaven. Eksisterende Kysthaven har adgang fra den offentlige vej – Sverrigsvej, som er sideudvidet i 2022, så den er forberedt til den ekstra trafik fra området.

Veje inden for lokalplanafgrænsningen skal sikres med oversigter ved tilstødende veje og udføres jf. vejreglerne. Samtidig skal der sikres oversigt ved udkørsel fra privat grund (parkeringsareal/carporte). Bygherre oplyser at der er 2,5 m rabat langs vejene, så oversigten overholdes fra private udkørsler. Vejene skal etableres med kørekurver i sving jf. vejreglerne, med renovationsbilen som dimensionsgivende køretøj.

Hvis vejene tænkes udført uden nævneværdig trafik med blødetrafikanter, skal stier i sammenhæng etableres med belægning og belysning som skolestier.

Offentlig transportmuligheder: Der er stoppesteder på Klakringvej ca. 600 m fra udstykningen. Bus 105 med forbindelse til Juelsminde, Hornslyd og Horsens.

Det fremgår desuden af lokalplanens side 34, at:

Trafikal påvirkning

Lokalplanområdet har adgang fra den offentlige vej Sverrigsvej via den private fællesvej Kysthaven, hvilket er uændrede forudsætninger i forhold til lokalplan 1031.

Sverrigsvej er i 2022 blevet sideudvidet, så den er forberedt på den ekstra trafik.

Med nærværende lokalplan øges antallet af boliger inden for delområde II potentielt fra cirka 29 boliger til cirka 61 boliger. Nærområdets beboere vil på den måde kunne forvente en øget trafik og støj i området. Dog vurderes vej- og stisystemer i og omkring lokalplanområdet at være en sådan karakter, at trafik ikke vil opleves overbelastede.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til trafiksikkerheden og den trafikale påvirkning i forbindelse med miljøscreeningen.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.3. Trafikstøj, indkigs- og lysgener

Klagen

Det fremgår af klagen, at planlægningen på grund af den øgede trafik, vil medføre øget støjbelastning, indkigs- og lysgener.

Klagerne henviser desuden til, at udsigten fra de eksisterende boliger langs Sverrigsvej vest og nord for området vil være en lang massiv mur uden mulighed for gennemkig eller fornemmelse af åben natur, som ifølge klagerne var det oprindelige formål for området.

Generelt om trafikstøj, indkigs- og lysgener

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik, efter omstændighederne skal indgå i en miljøscreening.

Planklagenævnet bemærker desuden, at ikke enhver nabogene udløser et krav om miljøvurdering. Der skal således være tale om en type af påvirkning, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Desuden skal den have et vist omfang.

I forhold til spørgsmålet om, hvilke type af påvirkning der er omfattet, nævnes

i miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed og materielle goder og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer. Derimod skal der ikke ske en vurdering af planens indvirkning på formueværdien af materielle goder.⁴

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af lovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at der efter omstændighederne vil kunne være krav om, at indbliksgener og lys- og skyggepåvirkninger skal indgå i en miljøscreening.

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at indbliksgener efter omstændighederne kan udgøre en sådan påvirkning af materielle goder, at det kan udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Der må dog være tale om betydelige indbliksgener for en personkreds af en vis størrelse.

Det kan desuden ikke på forhånd udelukkes, at lys- og skyggepåvirkninger i helt særlige tilfælde kan have en sådan påvirkning, f.eks. af befolkningen og/eller menneskers sundhed, at det kan udløse et krav om miljøvurdering. Der må dog være tale om betydelige gener for en personkreds af en vis størrelse.

Planklagenævnets vurdering

Boligmiljø er beskrevet i screeningskemaet under punkt 1.7, hvor følgende fremgår:

Ved lokalplanændringen, vil antallet af mulige boliger på de omfattede matrikler, kunne fordobles fra 29 åben-lav i gældende lokalplan, til 62 tæt-lav i ny lokalplan.

Nærområdets beboere vil på den måde kunne forvente en øget trafik og støj, herunder også fra bløde trafikanter.

Dog vurderes veje- og stisystemer i og omkring lokalplanområdet at være af en sådan karakter, at trafik ikke vil opleves overbelastende.

Den visuelle påvirkning på lokalt plan er beskrevet i screeningskemaet under

⁴ Svarende til den forståelse af udtrykket ”materielle goder” i VVM-direktivet, som har fundet udtryk i EU-domstolens dom af 14. marts 2013 i sagen C-420/11, Jutta Leth.

punkt 8.3, hvor følgende fremgår:

Indblik-gener vurderes at være begrænsede, da tæt-lav boligerne disponeres med afstand til øvrig bebyggelse, enten af vej eller grønne arealer.

Ny bebyggelse vil begrænse udsigten i eksisterende forhold. Det er dog ikke anderledes end de forhold som gældende lokalplan giver, og således som forventet i området.

Bebyggelsens udtryk vil være i overensstemmelse med gældende lokalplan, og på den måde indpasse sig.

Udtrykket vil dog afvige fra omgivelsernes karakter, i den forstand, at hele bebyggelsen som samlet projekt risikerer at fremstå som meget ensartet.

Lysforureningen vil være tilsvarende den af lokalplan 1031 allerede muliggjorte, og således være i overensstemmelse med omgivelseres forventninger til området.

Kommunen har under klagesagen desuden anført, at sideudvidelse af Sverrigsvej mod Fjordblik ikke er relateret til lokalplan 1183, hvorfor konsekvenserne ikke skal indgå i miljøscreeningen af lokalplan 1183.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til trafikstøj, indkigs- og lysgener i forbindelse med miljøscreeningen.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.4. Luftforurening

Klagen

Det fremgår af klagen, at en fordobling af antal husstande langs Sverrigsvej vil give væsentligt mere luftforurening fra både trafik og især brændeovne, hvis disse tillades i området.

Generelt om luftforurening

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for en plan, herunder faren for menneskers sundhed og miljøet.

Planklagenævnets vurdering

Luftforurening er beskrevet i screeningsskemaet under punkt 6.1, hvor følgende fremgår:

Der er en gældende lokalplan, som udlægger området til boliger, derfor ingen bemærkninger.

Det fremgår desuden af lokalplanens side 38, at:

Lokalplanområdet ligger i eksisterende byzone i et område, der allerede er planlagt til boligformål. Nærværende lokalplan vil således ikke medføre skærpede miljøkrav eller påvirke udvidelsesmuligheder for nærliggende virksomheder eller landbrug, som de ikke allerede er underlagt.

Det vurderes ligeledes, at det udbyggede lokalplanområde ikke vil påvirke omgivelserne med lugt, støv eller anden forurening. Der kan forekomme støvgener i anlægsfasen i lokalplanområdet.

Det fremgår af kommunens bemærkninger til klagesagen, at der i lokalplan 1031 er udlagt en omtrentligt 25 meter bred grøn bræmme i delområde III, og at denne opretholdes med lokalplan 1183. Bræmmen sikrer ifølge kommunen bl.a., at en evt. luftforurening fra såvel potentielle brændeovne, som trafik spredes, til ubetydelige forhold ved naboer.

Kommunen bemærker desuden, at kravene til partikeludledning fra brændeovne siden vedtagelsen af lokalplan 1031 i 2008 er skærpet.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til luftforurening i forbindelse med miljøscreeningen.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.5. *Landskabelig påvirkning*

Klagen

Det fremgår af klagen, at der er en væsentlig konflikt med den overordnede målsætning i Dispositionsplanen fra 2002, som nævner kontakt til kysten, åbne landskabskiler og harmoni med eksisterende storparceller som værdigrundlag.

Generelt om landskabelig påvirkning

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder værdien og sårbarheden af det område der kan blive berørt som følge af særlige karakteristiske naturtræk eller kulturarv.

Planklagenævnets vurdering

Overordnede landskabsinteresser er beskrevet i screeningskemaet under punkt 8.1, hvor følgende fremgår:

En del af området er i Hedensted Kommuneplan 2021-2033, udpeget som del af Vejle Fjord (nord). Lokalplan 1031 har blandt andet til formål at sikre at bebyggelse, veje, stier og friarealer indgår, som en del af planerne om at skabe grønne landskabskiler mod Vejle fjord.

I forhold til kystnærhedszonen, vurderes den visuelle påvirkning af kystlandskabet at være tilsvarende den af lokalplan 1031 redegjorte, og således uproblematisk i henhold dertil.

Særligt idet at området for lokalplan 1183 ligger nordligste, og derved ligger fjernere end lidt over halvdelen af alle boliger i lokalplan 1031.

Hele området er udpeget som Skovrejsning uønsket.

Kommunen har under klagesagen bemærket, at de arealer, der kan udstykkes og potentielt afskærmes med hæk/hegn, er de samme i lokalplan 1183 som i gældende lokalplan 1031, hvorfor der ikke er belæg for at forvente en væsentlig konflikt, påvirkning eller ændring ift. Dispositionsplanen fra 2002, da de omtalte forhold er uændrede.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til den landskabelige påvirkning i forbindelse med miljøscreeningen.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.6. Samlet vurdering af miljøscreeningen

Planklagenævnet finder, at der ikke på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse med miljøvurderingsloven. Nævnet har herved lagt vægt på det ovenfor nævnte, samt at kommunen efter nævnets opfattelse i øvrigt har vurderet planforslagets miljøkonsekvenser på det pågældende sted i forhold til de relevante

miljøparametre og efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden samlet set, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på karakteren af det planlagte.

2.4. Forholdet mellem tidligere og ny lokalplan

2.4.1. Klagen

Klagerne anfører, at vedtagelsen af lokalplanen hviler på et fejlagtigt grundlag. Klagerne henviser til, at den vedtagne lokalplan er i strid med den tidligere lokalplan 1031, idet der med vedtagelsen af lokalplanen gives mulighed for boligbebyggelse med fordelingen 61 boliger tæt/lav og 56 boliger åben/lav. Klagerne anfører, at dette er i strid med lokalplan 1031, hvoraf det fremgår, at lokalplanens formål er, at hovedvægten af boligbebyggelsen skal være på åben/lav bebyggelse.

2.4.2. Generelt om muligheden for at ændre gældende planlægning

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til de eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten), og såfremt indholdet i øvrigt er i overensstemmelse med reglerne i planloven.

Lokalplankompetencen forudsætter således, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.

Tilvejebringelsen af et ændret plangrundlag kan bl.a. ske ud fra et ønske om at erstatte hidtidige planer med et nyt plangrundlag og dermed skabe andre udviklingsmuligheder i en kommune.

Planloven er således ikke til hinder for, at kommunen vedtager en ny lokalplan, som strider mod en gældende lokalplan. Det fremgår imidlertid af lokalplanvejledningen, at det skal fremgå udtrykkeligt af den nye lokalplan, hvis dele af en eksisterende lokalplan ophæves.⁵

2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Efter planlovens § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

⁵ Vejledning om lokalplanlægning, 2009, afsnit 8.1.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af lokalplanens § 1, hvoraf fremgår, at lokalplanens formål er at udvide afgrænsningen af delområde II i lokalplan 1031. Det fremgår desuden af lokalplanens indhold (lokalplanen side 5), hvilke ændringer lokalplanen medfører i lokalplan 1031's bestemmelser.

Kommunen har i sine bemærkninger til klagesagen desuden anført, at lokalplan 1183 ikke forhindrer åben/lav bebyggelse i delområde II. Lokalplanen muliggør fortsat, at hele området bebygges med åben/lav-boliger. Det er blot en udvidelse af delområde II, hvor det vil være muligt med tæt/lav-boliger.

Kommunen bemærker desuden, at det ikke fremgår af § 1 i lokalplan 1031, at hovedvægten af bebyggelsen skal være åben-lav. Det fremgår alene af redegørelsen i lokalplan 1031, at:

Det er lokalplanens formål at give mulighed for denne blanding af bebyggelsestyper med hovedvægten på åben/lav boligbebyggelse til helårsbeboelse, men også med mulighed for indpasning af et mindre område med tæt/lav boligbebyggelse.

Planklagenævnet finder, at udvidelsen af afgrænsningen af delområde II i lokalplan 1031 er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse.

På baggrund af ovenstående kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

2.5. Forhold, som ikke behandles

Det fremgår af klagen, at der findes mange andre og bedre byggemuligheder til tæt bebyggelse.

Dette vedrører ikke retlige forhold efter planloven eller miljøvurderingsloven, men planforslagets hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Hedensted Kommunes afgørelse af 21. marts 2023 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over den endelige vedtagelse af lokalplan nr. 1183, Boliger i Kysthaven – mindre ændringer af lokalplan 1031.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁶ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁷

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Hedensted Kommune (sagsnr. 01.02.05-P16-7-22) samt for klagerne og disses eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Elsebeth Braüner
Stedfortrædende formand

Bilag

(Se fra næste side)

Bilag 1 Dokumenter modtaget i klagesagen

⁶ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁷ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Bilag 1 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klagerne:

- Klage af 16. april 2023.
- Klage af 9. juli 2023.
- Bemærkninger af 16. juli 2023.

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 25. april 2023.
- Bemærkninger af 12. juli 2023.
- Bemærkninger af 9. august 2023.

Modtaget fra lodsejer:

- Bemærkninger af 14. september 2023.