NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

04. juni 2014 · J.nr.: NMK-31-01296 · Ref.: BIBIS-NMKN

AFGØRELSE
i sag om opstilling af mobilantennemast i Hedensted Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 1, jf. § 35, stk. 1, i lov om planlægning[1].

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Hedensted Kommunes afgørelse af 10. marts 2014 om landzonetilladelse til opsætning af mobilantennemast med tilhørende teknikskabe på ejendommen matr.nr. 6n Stenderup By, Stenderup, Hedenstedvej 44, 8781 Stenderup.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet[2]. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 587 af 27. maj 2013 af lov om planlægning.
[2] Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 af lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet
Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en omboende.

Klager har som begrundelse for klagen bl.a. anført, at Hedensted Kommunes placering af masten ikke sker i respekt for menneskets livsvilkår i forhold til landsbyborgerne, som er et af formålene med planloven. Den ansøgte placering vil betyde faldende huspriser for de omkringboende.

Masten bør i stedet placeres et sted, hvor den både overholder kirkebyggelinjen, er landskabeligt forsvarlig og respekterer landsbyens borgere. De fleste huse i byen vender mod sydvest, hvor kommunen vil placere masten. I høringsperioden indkom der forslag til andre placeringer, f.eks. ved det grønne område i Fuglekær, der ikke er længere væk fra byens centrum end den tilladte placering. Det er ligeledes muligt med en placering på marken bag skovens nordside, således at masten ikke er synlig i det grønne område. Ejeren af Smedevænget 2 har officielt udtrykt, at han ikke har noget at indvende, hvis masten placeres på Smedevænget. Her kan den placeres bag skoven/beplantningen, uden for kirkebyggelinjen og i tilknytning til landsbyen, ligesom det er tilfældet på Hedenstedvej. Desuden er placeringen ca. 60 grader nordøst for byen, hvor den generer færrest borgere.

Klager er glad for, at der opføres en telemast, der giver et bedre signal, men placeringen er uheldig.

Sagens oplysninger
Ejendommen, der er landbrugsnoteret og udgør ca. 2,7 ha, ligger i landzone inden for Stenderup, der er en afgrænset landsby i Kommuneplan 2013 – 2025 for Hedensted Kommune, i rammeområde 4.B.08 – Stenderup – 4. Bjerre – Korning, der er udlagt til blandet boligområde.

Hedenstedvej 44 er i LIFA-OIS registreret med et enfamiliehus på 140 m^2 opført i 1918.

Der er ansøgt om opstilling af en 42 m høj gittermast til mobilantenner med tilhørende teknikskabe. Antennesystemet består af 3 panelantenner samt 1 -2 link med dertil hørende radiomoduler, forstærkere og kabler. Ved mastens fod placeres 2 teknikskabe. Samlet kan der opsættes 12 antenner og 6 links på masten.

Som begrundelse for ansøgningen er anført, at den ansøgte position har til formål at dække området omkring Stenderup. Mulighederne i Stenderup By er kraftigt begrænset af kirken og den tilhørende kirkebyggelinje, der skal respekteres. Samtlige overvejede placeringer har derfor været via Hedensted Kommune til udtalelse. Den ansøgte placering er optimal, idet den er skjult af træer. Telenor, Telia og HI3 er forespurgt om ønske om mastefællesskab, men er ikke kommet med tilbagemeldinger.

I den foregående høringsperiode har 21 personer haft indsigelser til sagen fordelt på 4 breve. Hedensted Kommune har kommenteret indsigelserne i et indsigelsesnotat, og alle de foreslåede placeringer er efterfølgende besigtiget og vurderet i forhold til den ansøgte placering. Den foreslåede placering ved idrætsanlægget er ikke mulig, idet idrætsområdet i dag er meget smalt. Den foreslåede placering ved en ny multihal er placeret højere i terrænet og vil fremstå mere synlig i landskabet, idet der ikke på samme måde er beplantning, der slører indsigten til masten. Den foreslåede placering bag kælkebakken ved det grønne område ved Fuglkær er ikke længere væk fra landsbyen og ses i sammenhæng med landskabet ikke længere værende i tilknytning til byen. Den foreslåede placering på en mark bag vandværket vil være i strid med Natur- og Miljøklagenævnets praksis for pla-

cering af master i det åbne land, idet de så vidt muligt bør placeres i bymæssig bebyggelse af hensyn til at friholde det åbne land for nye tekniske anlæg. Der findes ingen andre oplagte placeringer for en mast i Stenderup end den ansøgte, der vil være mindre generende for borgere og omgivelser.

Sagen blev behandlet på et Teknik- og Miljøudvalgsmøde den 4. marts 2014, hvor det blev besluttet at meddele tilladelse til det ansøgte.

Hedensted Kommune har meddelt tilladelse til det ansøgte på følgende vilkår:

- At den nederste del af masten med tilhørende teknikskabe sløres af beplantning.
- At masten mod betaling stilles til rådighed for andre antenneformål eller operatører.
- At masten med tilhørende teknikskabe nedtages for ejers regning, senest 1 år efter endt brug til det formål, der er givet tilladelse til.

Mastens placering er valgt på baggrund af en indledende dialog med Hedensted Kommune. Mastens placering er valgt i tilknytning til landsbyen og uden for kirkebyggelinjen, der omfatter en stor del af Stenderup. Landskabets naturlige bløde bakkede former samt beplantningerne er her med til at sløre synligheden af masten.

Hedensted Kommune har begrundet afgørelsen med, at den ansøgte placering efter alle de gennemgåede placeringer efter kommunens vurdering er den landskabelige bedste placering, idet den bliver sløret af landskabets naturlige former, beplantningselementer og ligger i tilknytning til landsbyen Stenderup. Kommunen har vurderet, at det ansøgte er i overensstemmelse med planloven og praksis for placering af nye master i landzone. Der er herved lagt vægt på, at der er plads til flere operatører på masten, at den opsættes for at godtgøre et dækningsproblem i Stenderup, og at beplantningen omkring masten opretholdes. Der er desuden gennemgået alternative placeringer, der er blevet afvist på grund af kirkebyggelinjen, der dækker en stor del af Stenderup.

Kommunens bemærkninger til klagen

Hedensted Kommune har til klagen bemærket, at den nævnte placering på det grønne område ikke er bag Fuglkær 12, men bag kælkebakken længere mod vest. Det er administrationen, der udarbejder de landskabelige vurderinger. Det er ikke afstanden til byens centrum, der er afgørende for, om masten vurderes at være i tilknytning til byen, men derimod mastens placering i landskabet i forhold til den bebyggede struktur.

Administrationen har set på placeringen på Smedevænget 2, som er i tilknytning til byen lige uden for kirkebyggelinjen på omtrent samme højdekurve som placeringen på Hedenstedvej 44. Landskabet omkring Smedevænget er mere åbent og fladt, hvori masten vil fremstå mere synlig. Landskabet omkring Hedenstedvej 44 er mere blødt moduleret, og dets naturlige terrænform vil være med til i langt højere grad at skjule masten.

Til det af klager anførte om, at færre borgere vil blive generet af en placering af masten på Smedevænget 2, bemærkes, at placeringen på Smedevænget i en radius på 500 m er mere tæt bebygget end placeringen på Hedenstedvej. Inden for en radius af 200 m er omtrent det samme antal ejendomme (10 ved Hedenstedvej og 13 ved Smedevænget).

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse
Planlovens § 35, stk. 1, bestemmer, at opførelse af ny bebyggelse i landzone forudsætter tilladelse fra kommunalbestyrelsen. Den konkrete afgørelse træffes navnlig på grundlag af de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, som ifølge lovens formål skal varetages ved administrationen af landzonebestemmelserne. Ved afgørelsen vil der endvidere kunne henses til, om det ansøgte vil påføre naboerne urimelige gener, og til hvilken betydning, afgørelsen kan få for lignende sager.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis bør nye antennemaster så vidt muligt placeres i bymæssig bebyggelse af hensyn til friholdelse af det åbne land for nye tekniske anlæg. Placering af antennemaster i områder, der i den overordnede planlægning er udpeget som værdifulde landskabsområder, bør helt undgås.

I det åbne land bør nye master så vidt muligt placeres i tilknytning til eksisterende høje bygningselementer i området. Alternativt kan antennerne integreres i eksisterende bebyggelse mv. inden for området. De kan blandt andet placeres på husskorstene, indbygges i flagstænger eller anbringes på lave master, som skjules af bevoksning.

Nævnet lægger til grund, at det normalt er teknisk muligt at etablere sådanne løsninger og opnå en rimelig dækningsgrad. Det vil imidlertid typisk kræve flere antennepositioner og derved være en væsentlig dyrere løsning end opsætning af en enkelt, høj mast, hvor der samtidig kan ske udlejning af antenneplads til andre udbydere. Der må således i hvert enkelt tilfælde foretages en afvejning af hensynene til dækningsgrad og økonomi set i forhold til indgrebet i de landskabelige og naturmæssige værdier i området.

Natur- og Miljøklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte Hedensted Kommunes vurdering af, at antennemasten kan placeres som ansøgt. Nævnet har lagt vægt på, at arealet ikke er omfattet af kommuneplanens udpegninger af områder med landskabelige, naturbeskyttelsesmæssige og kulturhistoriske interesser, og at alternative placeringer er undersøgt. Der er endvidere lagt vægt på, at masten placeres inden for landsbyafgrænsningen for Stenderup, uden for kirkebyggelinjen, og at den nederste del af masten vil være skjult af træer og bevoksning.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Hensynet til faldende huspriser er ikke et forhold, som kan varetages med planlovens bestemmelser.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse går herefter ud på, at Hedensted Kommunes afgørelse 10. marts 2014 stadfæstes.

Bibi Søgaard-Bauditz
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Ann Iversen og Michael Nielsen, Fuglkær 43, 8781 Stenderup, anniversen@hotmail.com
- Hedensted Kommune, sags.id. 01.03.03-P19-170-13, raadhus@hedensted.dk; Christina.D.Nielsen@Hedensted.dk
- KM Telecom A/S, rla@km-telecom.com; mail@km-telecom.com