



Borgmester
Kasper Glyngø
Hedensted Kommune

Vingsted, den 13. august 2018

Kære Kasper Glyngø

Tak for dit svar på vores henvendelse om sagen vedrørende Hjarnø Havbrug A/S. Dit svar giver anledning til følgende kommentarer.

Du anfører blandt andet, at det i den konkrete sag er en vigtig pointe, at havbrugene er reguleret på deres udledninger af kvælstof og fosfor og ikke produktionens omfang. Vi er naturligvis helt opmærksomme på, at Hjarnø Havbrug og Havbruget Hundshage er reguleret på grundlag af deres udledninger af kvælstof og fosfor. Men de to havbrugs udledninger og deres produktion er to sider af samme sag. Havbrugenes udledninger er således beregnet med nogle faste normer på grundlag af deres foderforbrug og deres produktion af fisk. Der er således en meget enkel og direkte sammenhæng mellem havbrugenes foderforbrug, deres produktion af fisk og deres udledninger af kvælstof og fosfor.

Når politiets foreløbige efterforskning nu viser, at der har fundet en produktion sted i virksomhedens havbrug, der i væsentligt omfang har oversteget virksomhedens miljøgodkendelser, og virksomheden samtidig har erkendt, at virksomheden gennem flere år har haft et større foderforbrug og en større produktion af fisk, end virksomheden har oplyst i deres årsindberetninger til kommunen, så er det ensbetydende med, at der fra virksomhedens to havbrug er udledt væsentlig mere kvælstof og fosfor i Horsens Fjord, end virksomheden har tilladelse til ifølge virksomhedens miljøgodkendelser.

I dit svar henviser du endvidere til, at Hjarnø Havbrug A/S har etableret en produktion af muslinger og tang med henblik på at fjerne kvælstof og fosfor fra vandmiljøet. Som det imidlertid fremgik af vores henvendelse, så er virksomhedens eventuelle produktion af muslinger og tang fuldstændig irrelevant og kan på ingen som helst måde legitimere virksomhedens overtrædelser af dens miljøgodkendelser.

En eventuel produktion af muslinger og tang skal derfor holdes helt ude af vurderingen vedrørende overholdelse af virksomhedens miljøgodkendelser. Virksomhedens tilladelser til udledning af kvælstof og fosfor er således som tidligere anført udelukkende fastlagt i virksomhedens miljøgodkendelser, og der i disse godkendelser intet grundlag for, at der kan tillades en merudledning ved modregning af en eventuel produktion af muslinger og tang.

I forhold til vores henvisning til at Natur- og Miljøklagenævnet i flere afgørelse har fastslået, at produktion af muslinger og tang ikke kan anvendes som kompensation for udledning af kvælstof og fosfor fra havbrug, så fremgår det blandt andet af klagenævnets afgørelse vedrørende ophævelse af miljøgodkendelsen for Endelave Havbrug (NMK-10-00807 og NMK-

34-00371), at fangkulturer ikke efter Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse i overensstemmelse med nævnets tidligere praksis kan anses som forureningsbegrænsende foranstaltninger i forbindelse med godkendelse af havbruget efter miljøbeskyttelseslovens § 33, og at fangkulturer derfor ikke kan anses som BAT i forhold til havbrugets udledninger.

I overensstemmelse hermed fremgår således også følgende vedrørende fangkulturer i Hedensted Kommunes miljøgodkendelse af Havbruget Hundshage af 12. maj 2015:

Disse anlæg med fangkulturer har Natur og Miljøklagenævnet i tre afgørelser afvist som acceptabel rensemetode og konkluderet, at de ikke er BAT. Derfor indgår næringsstoffoptagelsen i anlæggene ikke i havbrugets kvælstof-fosfor-regnskab.

og

Natur og Miljøklagenævnets har truffet afgørelsen om, at opdræt af muslinger og dyrkning af sukkertang som compensation for næringsstoffudledning ikke kan betragtes som BAT.

Det ændrer dog ikke på, at høst af muslinger og sukkertang og dermed fjernelse fra vandområdet, alt andet lige vil fjerne såvel kvælstof som fosfor fra vandområdet.

Kommunen anerkender dog, at denne fjernelse ikke kan indgå i næringsstoffregnskabet som BAT.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelser har endvidere været baggrunden for, at Miljø- og Fødevareministeriet efterfølgende har vurderet, at kompenserende marine virkemidler generelt ikke kan anses som forureningsbegrænsende foranstaltninger i miljøbeskyttelseslovens forstand i forbindelse med godkendelse af havbrug, fordi virkemidlerne ikke fjerner forureningen ved kilden.

Det er netop baggrunden for den ændring af miljøbeskyttelsesloven, som Folketinget vedtog i 2017, så der nu i lovens § 35, stk. 3 er indsat en bestemmelse om, at miljø- og fødevareministeren kan fastsætte regler om vilkår vedrørende etablering og drift af kompenserende marine virkemidler ved godkendelse af havbrug. Det er imidlertid som tidligere anført en bemyndigelsesbestemmelse, som ministeren først skal udmønte i en bekendtgørelse, før bestemmelsen får retsvirkning.

I forhold til sagens behandling på mødet i Udvalget for Teknik den 14. august må vi desværre med baggrund i forvaltningens sagsfremstilling til mødet konstatere, at der lægges op til, at Hjarnø Havbrug A/S kan fortsætte virksomhedens ulovlige drift af dens to havbrug i Horsens Fjord. Dermed vil Hedensted Kommunes svigtende varetagelse af sine opgaver som tilsynsmyndighed i givet fald nå et omfang, der kan blive ansvarspådragende for kommunen.

Det bør derfor som tidligere anført gøres helt klart for udvalgets medlemmer, at Hedensted Kommune som tilsynsmyndighed i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 68 er forpligtet til at foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning. Det fremgår videre af miljøbeskyttelseslovens § 69, at tilsynsmyndigheden i de i § 68 nævnte situationer skal meddele den for forholdet ansvarlige, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør.

I den foreliggende sag vedrørende Hjarnø Havbrug A/S er der som tidligere anført tale om en virksomhed, der i årevis systematisk har overtrådt miljølovgivningen og virksomhedens

miljøgodkendelser i væsentligt omfang samt om en virksomhed, der i årevis har ført miljømyndighederne bag lyset ved afgivelse af urigtige oplysninger i virksomhedens indberetninger til miljømyndighederne. I den situation bør de omfattende ulovlige forhold straks bringes til ophør ved at meddele Hjernø Havbrug A/S et forbud mod fortsat drift af virksomhedens to havbrug i Horsens Fjord, dvs. Hjernø Havbrug og Havbruget Hundshage, jf. miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, nr. 1.

Jeg skal således anmode om, at Udvalget for Teknik som led i udvalgets behandling af sagen får forelagt vores henvendelse til dig af 27. juli samt de kommentarer til dit svar, som jeg her har fremsendt. Jeg går endvidere ud fra, at udvalget får forelagt de oplysninger, som politiet har præsenteret kommunen for.

Med venlig hilsen



Verner W. Hansen
Forbundsformand

Cc Kommunaldirektør Jesper Thyrring Møller