



Hedensted Kommune
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Att. Byrådet

Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område (kommunens sagsnr. 27.00.00-G01-41-18)

19. november 2020

J.nr. 20-43470

Ankestyrelsen har modtaget byrådets svar af 20. august 2020 på vores brev af 10. juli 2020, hvor vi bl.a. bad byrådet om at oplyse følgende:

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
 - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
 - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Følgende fremgår af byrådets svar på ovenstående spørgsmål:

"Der er truffet afgørelse i 11 sager.
[...]

Hedensted Kommune vurderer på baggrund af ovenstående definition, at 6 ud af de 11 sager kan være ugyldige.

Vi vil dog gerne præcisere, at alle sager har været igennem beskrevne procedure jf. Høringssvar fra Hedensted Kommune af d. 16.01.2020.

Hedensted Kommune har ikke genoptaget nogen af disse afgørelser. Efter almindelig gældende praksis på området i

Hedensted Kommune, er der planlagt opfølgning indenfor 3-6 måneder efter afgørelsestidspunkt i alle sager.”

Af bilag til byrådets svar fremgår det bl.a., at konsulentfirmaet har lavet sagsforberedende arbejde i sager, hvor der er truffet afgørelser over for borgerne, og at det er kommunens vurdering, at flere af afgørelserne kan være ugyldige.

Af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område fremgår bl.a. følgende om sagsforberedelse i afgørelsessager:

”2.1.1. Ydelser om gennemgang af konkrete sager

Efter ordlyden i en del af kontrakterne foretager de private konsulenter en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager.

Der er tale om en gennemgang af sagerne, hvor konsulentfirmaet foretager en analyse med henblik på kommunens egen videre vurdering af, om der skal træffes en ny afgørelse. I visse tilfælde udarbejder konsulentfirmaet på baggrund af denne gennemgang også et oplæg til indstilling og udkast til afgørelse over for borgeren. Uanset, om der udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, har arbejdet karakter af sagsforberedelse i afgørelsessager.”

På baggrund af ovenstående er det således Ankestyrelsens opfattelse, at private konsulenter har lavet sagsforberedende arbejde i afgørelsessager i Hedensted Kommune.

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til byrådet om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

”Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen

undtagelsesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger."

Det er på baggrund af ovenstående Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i de afgørelser, som kommunen har truffet på baggrund af eller med deltagelse i det sagsforberedende arbejde fra eksterne konsulenter, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagerne og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelserne.

Dette gælder dog ikke de sager, hvor Ankestyrelsen har truffet afgørelse som seneste myndighed, idet disse genoptages af Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage byrådets svar snarest muligt og senest umiddelbart efter byrådets møde i december 2020.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby