

Notatark

Sagsnr. 01.02.05-P16-4-13

Sagsbehandler

Leni Petersen

16.9.2015

Bilag 3 - Notat over bemærkninger

Forslag til lokalplan 1080 for omfartsvej ved Ørum med tilhørende kommuneplantillæg nr. 13

Nr.	Navn, Adresse	Bemærkningens resumé	Administrationens kommentarer	Ændringsforslag
1	Haderslev Stift Ribe Landevej 35-37 6100 Haderslev	a) På baggrund af udtalelser fra Kirkegårdskonsulent Preben Skaarup, Museumsinspektør Nils Engberg og Kgl. Bygningsinspektør Niels Vium, konstaterer stiftsøvrigheden, at planforslaget loyalt opfylder de aftaler, der er indgået mellem Naturstyrelsen, Haderslev Stift og Hedensted Kommune. b) Ørum menighedsråd udtrykker i en udtalelse til stiftsøvrigheden tilfredshed med linjeføringen og med, at tung trafik, som kan medvirke til at nedbryde kirkediget og kirkebygningen, bliver fjernet fra kirkens omgivelser.	Ad. a) & b) Tages til efterretning.	Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer.

2	<p>Birthe og Mogens Rønsholt Påskegårdsallé 2A, Ørum 8721 Daugård</p> <p>og medunderskrivere:</p> <p>Lone og Jørgen Rothausen Svendsmølle Ørumvej 19 8721 Daugård</p> <p>Suppleret med udtalelse fra:</p> <p>Peder Riishøj Agriteam Horsens Ejendomsmæglerfirmaet RIISHØJ Storegade 4, Hatting 8700 Horsens</p>	<p>a) beklager sig over ikke at have modtaget svar på indsigelser til de tidligere planforslag.</p> <p>b) Mener at der i stedet for skulle være planlagt for en nordgående løsning/korteste rute til A10, hvorved</p> <p>b) modkørende passage af lastvogne på den smalle og uegnede Ørumvej kunne have været undgået og</p> <p>c) kultur-/naturlandskabet mellem byen, kirken, præstegården og skoven ikke ville blive påvirket.</p> <p>d) Mener at broen over Ørum Å ikke kan tage belastningen fra grustransporterne og at trafiksituationen på denne vej er uoverskuelig ved grustransporterne blandet med lokal trafik og cyklende skolebørn.</p> <p>e) Vedlægger udtalelse fra deres ejendomsmægler, som mener, at det er planlægningen for omfartsvejen, som har været afgørende for, at ejendommen ikke er blevet solgt i en periode på 3 måneder.</p>	<p>Ad. a) Udover kvittering for henvendelser kan bemærkninger til planforslag ikke besvares af administrationen, før byrådet har truffet afgørelse om behandlingen. De tidligere planforslag kunne ikke behandles af byrådet, fordi Naturstyrelsen havde gjort indsigelse imod dem, og byrådet har derfor ikke truffet en afgørelse, som kunne danne grundlag for en besvarelse.</p> <p>b) Kommunen har tidligt i planprocessen undersøgt andre muligheder for grustransporterne rute til det overordnede vejnet. Nordpå er der væsentlige kirkeomgivelses-, kultur- og naturinteresser samt udlæg til kommende byudvikling i konflikt med en sådan udbygning og suppleret af vejnettet. En tvangsroute nordpå ville desuden forudsætte ca. 10 gange så store investeringer i et vejprojekt som en omfartsvej vest om Ørum, og så store beløb er der ikke til rådighed for projektet. Der er således truffet afgørelse om linjeføringen vest om Ørum i de aktuelle planforslag på baggrund af en afvejning af beskyttelsesmæssige og planlægningsmæssige interesser, teknisk</p>	<p>Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer.</p>
---	---	--	--	---

			<p>gennemførlighed, økonomiske ressourcer og de indgåede aftaler med Naturstyrelsen og Haderslev Stift.</p> <p>c) Med den valgte linjeføring påvirkes landskabet mindst muligt under de givne forudsætninger beskrevet under Ad. b)</p> <p>d) Grustransporterne vil ikke påvirke broen anderledes i fremtiden, end de gør i dag, og tilsyn med og løbende reparation indgår i alm. drift. Etablering af cykelsti langs Ørumvej er bevilget og forudsættes anlagt samtidig med Ørum Omfartsvej.</p> <p>e) Det vurderes at være til fordel for et evt. salg af ejendommen, at usikkerheden omkring vejanlæggets linjeføring og udformning ophører med planforslagenes endelige vedtagelse.</p>	
3	<p>Gitte Hvarre Balling Nørrebrogade 4 8722 Hedensted</p> <p>(indehaver af ejendommen Nørremarksvej 2, Ørum, 8721 Daugård)</p>	<p>a) Beklager sig over ikke at have modtaget direkte underretning om offentliggørelsen af planforslagene i sin Eboks, ligesom alle andre i Ørum.</p> <p>b) Påtaler, at fotovinklen til ejendommen Nørremarksvej 2 er fejlagtigt angivet i billedtekst på side 12 i lokalplan 1080.</p> <p>c) Mener at hendes herlighedsværdi vil blive</p>	<p>Ad. a) Administrationen har beklaget det manglende digitale høringsbrev meget overfor Gitte Hvarre Balling, som efterfølgende har haft særskilt besøg af en sagsbehandler til en drøftelse af udfordringerne i forhold til hendes ejendom, og hun har efterfølgende indsendt sine bemærkninger.</p> <p>Ad. b) Tages til efterretning - billedtekster kan justeres uden</p>	<p>Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer udover billedteksten på side 12 jf. ad. b).</p>

ferringet ved omfartsvejen.

d) Gør indsigelse mod tilslutningen af Nørremarksvej til Ørum omfartsvej og mener, at Nørremarksvej vil passere tættere forbi hendes hus end i dag, og medføre

e) voldsomt lysindfald, som ikke kan afværges med beplantning uden gode oversigtsforhold forhindres, og

f) Mener, at der vil opstå øget trafik til aktiviteterne på "Rytmeloftet", som også har adresse på Nørremarksvej, samt

g) Tror ikke på, at omfartsvejen ikke vil medføre trafikforøgelse.

h) Tror ikke på, at støj- og vibrationsgener fra trafikken kan overholde miljøstyrelsens vejledende grænseværdier i forhold til hendes ejendom.

at planforslag skal i fornyet høring.

Ad. c) Som det vil fremgå af bemærkningerne under ad. d) – ad. h), burde herlighedsværdien ikke blive ferringet, snarere tvært imod.

Ad. d) Det er ikke korrekt at vejanlægget vil komme tættere på Gitte Hvarre Ballings hus end i dag, tværtimod rykkes vejbanerne i svinget en smule længere væk fra huset.

Nørremarksvej tilsluttes i dag Højkildevej lige udfor Gitte Hvarre Ballings ejendom.

Når Nørremarksvej i stedet for tilsluttes omfartsvejen ca. 90 m vest for ejendommen, vurderes støj- og støvgener samt vibrationer fra forbigående trafik på Nørremarksvej at blive formindsket, da sådanne gener er værst i forbindelse med opbremsninger og efterfølgende acceleration i et kryds, især når det handler om tunge køretøjer. Hovedparten af trafikken, som i dag passerer tæt på huset i nord eller -sydgående retning via Højkildevej, vil i fremtiden passere på omfartsvejen ca. 90 m fra ejendommen. Den eneste undtagelse herfra er trafik på Højkildevej og Nørremarksvej, som har et ærinde i Ørum eller grusgravsdestinationen ved

Urlev Kirkevej. Heraf forventes kun en ubetydelig del være tunge køretøjer som følge af det planlagte gennemkørselsforbud for denne type køretøjer gennem Ørum by.

Samlet set vurderes genererne mht. til støj, støv og vibrationer at blive væsentligt mindre end det, lodsejer oplever i dag.

Ad. e) Det kan ikke udelukkes, at der kan forekomme lysindfald fra køretøjer, som fra omfartsvejen drejer ind på Nørremarksvej, navnlig ikke, hvis disse også drejer ind ad Højkildevej til Ørum. Det vurderes dog, at dette kun vil omfatte en mindre del af trafikken, og at generne i høj grad vil kunne afhjælpes med etablering af beplantning/anden visuel afskærmning på det nordvestligste hjørne af ejendommen, uden at forhindre tilstrækkeligt gode oversigtsforhold.

Ad. f) Genevirkningerne for ejendommen ville være de samme, selvom omfartsvejen ikke blev etableret.

Ad. g) Omfartsvejen kan ikke være en direkte årsag til evt. øgning af antallet af kørsler, idet trafikmængden afhænger af det konjunkturbestemte transportbehov.

Ad. e) Administrationen vurderer, at beplantning eller anden form for afskærmning på det nordvestligste hjørne af ejendommen væsentligt kan modvirke eventuelle lysgener fra trafik, som fra omfartsvejen kører ind på Nørremarksvej. Etablering af beplantningen eller anden type afskærmning på delstrækninger omkring ejendommen kan tilbydes lodsejer i forbindelse med reetablering af rabatterne og det tilstødende grundareal i forbindelse med vejanlæggets færdiggørelse. Emnet vedrørende den konkrete afskærmning tages op i forbindelse med de kommende forhandlinger med lodsejeren om aftalerne angående arealerhvervelse.

Ad. h) Beregninger efter anerkendte metoder viser, at miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for trafikstøj fra selve omfartsvejen vil kunne overholdes i forhold til alle beboelser i området. Støjpåvirkningen fra Højkildevej vil blive mindre, fordi meget af trafikken flyttes til omfartsvejen. Påvirkningen med trafikstøj fra Nørremarksvej vurderes i værste fald at forblive uændret – se dog Ad. d). Miljøstyrelsen angiver ikke vejledende grænseværdier for støvpåvirkning.
