

Sendes pr. e-mail: spildevand@hedensted.dk

Hedensted Kommune

Stationsparken 1

7160 Tørring

Indsigelser vedr. forslag til tillæg 32 til spildevandsplan

J.nr. 44170

Dok ID 3

Som advokat for ejer af ejendommen beliggende Daugaardvej 11L, 8722 Hedensted, matr.nr. 12br, Hedensted By, skal jeg hermed fremsende nedenstående bemærkninger til det fremsendte udkast til spildevandsplan.

Skr.: Christina Gullach

Dir. Tlf.: 76 40 70 59

E-mail: cg@skovadvokater.dk

Jeg har noteret mig, at Hedensted Kommune med forslag til spildevandsplan, påtænker at anvende en stor del af min klients ejendom som nedsivningsbassin, hvilket kræver, at der sker en ekspropriation af min klients ejendom.

Det bemærkes, at min klients ejendom, på nuværende tidspunkt ikke lokalplanlagt, men er henliggende i landzone.

Arealet er imidlertid ganske bynært, og det har længe været under overvejelse hos min klient, at foretage udstykning af arealet til parcel- og rækkehuse. Arealet henligger ganske bynært, med kort afstand til Hedensted bymidte og med tilknytning til hhv. Bygmarken og Rugmarken, der ligger umiddelbart på den anden side af Daugaardvej. Arealet er samtidig beliggende i naturskønne omgivelser omkranset af marker, der samlet danner rekreative rammer omkring et kommende byggeprojekt.

Det er derfor vurderingen, at arealet mest hensigtsmæssigt kan anvendes til boligområde, da Hedensted er en by i udvikling, med stigende indbyggertal, som følge af byggerier og tilflytninger.

Det vil således være en uhensigtsmæssig anvendelse af arealet, når det blot ønskes udlagt til regnvandsbassin, idet der synes andre muligheder for anvendelse

SKOV ADVOKATER

Advokataktieselskab

Nordhuset, Dandyvej 3B

DK-7100 Vejle

Telefon: 76 40 70 00

E-mail: skov@skovadvokater.dk

CVR-nr.: 16643483

Sydbank:

Reg.nr. 7030 konto nr. 0002047306

af arealet, der var mere hensigtsmæssige, herunder en kommende udstykning og bebyggelse af arealet.

Hedensted Kommune opfordres således til at finde alternative løsninger ved håndtering af vandet, end ved at etablere et nedsivningsbassin på en del af min klients ejendom.

Det skal videre bemærkes, at der allerede foreligger et tilbud fra tredjemand om at købe min klients areal til kr. 120,- pr. m² netop på grund af den nære tilknytning til allerede eksisterende bymæssig bebyggelse. Dette dokumenterer således, at arealets bynære tilknytning, giver en berettiget forventning om, at der på et senere tidspunkt vil være muligt at bebygge arealet.

Yderligere har min klient ladet arealet vurdere af valuar og erhvervsmægler, og det fremgår af denne vurderingsrapport, at arealets værdi vurderes til kr. 150,00 pr. m². Igen er der lagt vægt på arealets beliggenhed og bynære placering.

Såfremt forslag til tillæg vedtages, vil det ved en kommende ekspropriationssag, blive gjort gældende, at arealets værdi således skal opgøres til med udgangspunkt i 150,00 kr. pr. m², med baggrund i grundlovens § 73 og Højesterets afgørelse i U.2001.67H.

Henset til ovenstående, arealets bynære tilknytning, og omkostningerne forbundet med at finde andre egnede metoder til håndtering af regnvandet, skal jeg opfordre kommunen til at genoverveje det fremlagte tillæg til spildevandsplanen.

Med venlig hilsen

Mads Brandt
mbr@skovadvokater.dk