

## Høringssvar vedr. ændring af tildelingsmodeller til skolerne – Barrit skole og Barrit Børnehus.

Som udgangspunkt synes vi, at det er bekymrende, at man i Hedensted kommune vælger ikke at prioritere skolerne højere. I stedet for ændring i tildelingsmodellerne bør der tilføres midler til et i forvejen underfinansieret område.

Vi vil fra vores side anbefale SCENARIO 1. Der er dog nogle betænkeligheder, som vi gerne vil kommentere på og som vi tænker, der skal med i de videre overvejelser.

Det er bekymrende at tænke på, at den speciel pædagogiske tildeling på almen området forringes. Det kan netop være at disse midler, bidrager til at der i dag inkluderes flere elever. Tildelingen bruges bl.a. til AKT- indsatser, læsevejledning m.m. Med en forringelse af de specialpædagogiske midler, vil disse indsatser måske blive nedprioriteret i almen delen.

Med en forringelse af tildeling til almen området, vil det blive sværere at komme i mål med de indsatser der sættes i gang kommunalt og lokalt på skolerne. Det kan ligeledes blive sværere og sværere, at nå de faglige og sociale mål der nationalt og kommunalt sættes for skolerne. Dette kan på lang sigt have konsekvenser for, hvordan vores børn og unge kan klare det videre uddannelsesforløb.

I forhold til harmoniseringen af skolesekretær og ledelsestildeling, tænker vi at det giver god mening. Man skal dog have det for øje, at vi er mange forskellige skoler med forskellige behov. F.eks., har vi en specialeafdeling, hvilket gør at der er et større behov for både ledelsestid og sekretærtid.

At reducere skoledagens længde for indskolingen i specialetilbud giver rigtigt god mening, da eleverne har sværere ved at modtage læring om eftermiddagen, da de som oftest er trætte der.

Vi vil dog gøre opmærksom på følgende punkter:

Buskørslen vil ikke være harmoniseret, som den er i dag. Eleverne fra mellemtrinnet og indskolingen har fri på forskellige tidspunkter, hvilket vil udløse flere busafgange.

Ved forkortelse af skoledagen kan det give udfordringer for familier, der i forvejen er sårbare.

Sandsynligheden for at der kommer en forhøjet SFO udgift i forbindelse med en kortere skoledag er nærliggende, da børnene højst sandsynligt vil blive indmeldt i SFO.

Vi mener det er positivt at betaling for multiple funktionsnedsættelser flyttes fra skolerne til betaling fra fælles midler.

Vi vil opfordre til, at brugen af sikkerhedsnettet bliver anlagt meget gennemskueligt, så det er tydeligt hvad sikkerhedsnettet bliver brugt til.

Slutteligt vil vi sige, at det er svært at gennemskue, hvilke konsekvenser SCENARIO 1 vil have på de vilkår som skolerne fremover kan tilbyde eleverne og hvilke konsekvenser det vil have på den lange bane for at kunne udvikle uddannelsesparate og livsduelige unge.

Med venlige hilsen

Fællesbestyrelsen Barrit Skole og Barrit Børnehus

## *Tryghed - Faglighed - Nærhed*

### **Hørings svar – ”Forslag om ændringer af tildelingsmodel for skolerne”**

I valget mellem de to modeller, peger vi på scenarie 1 - ”Reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning” - , selv om den procentvis rammer de små skoler hårdere end de større skoler, og at de nødvendige midler til segregering skal findes indenfor eget budgetområde.

Vi finder det bekymrende, at ændringer af modellerne, kun medfører en omfordeling inden for eksisterende økonomiske rammer. Flere elever i specialtilbud og en takstudvikling der overstiger pris- og lønudvikling, rammer skolerne økonomisk. Der kan i sidste ende blive et økonomisk spørgsmål, om man kan sende en elev i specialtilbud. Vi ønsker derfor, at sende et signal til politikerne om, at der skal tilføres flere midler til skolerne. Hvis skolerne fratages økonomiske muligheder til, at løse opgaven på egen skole, er vi bekymret for, om dette vil føre til flere elever i segregerede tilbud, og større underskud på de enkelte skoler.

Skolebestyrelsen

Daugård Skole



*Tryghed - Faglighed - Nærhed*

## Høringssvar til Læring i Skolen, Hedensted Kommune Vedr. "Ressourcetildeling til folkeskolerne i Hedensted Kommune."

Som skolebestyrelse finder vi det positivt at blive inviteret med ind i drøftelserne omkring en ny tildelingsmodel, og vi sætter pris på at kunne være med til at nuancere det endelige beslutningsgrundlag. Således finder vi det også nødvendig at udtrykke vores bekymring i forhold til de konsekvenser, vi ser, de to fremsatte modeller potentielt kan medføre. Vi vil i det følgende fremstille vores bekymringer samt ekspliciterede forhold, som vi mener, må forbedres, med henblik på *ikke* at opnå en ny model der udhuler skolesystemet yderligere, men til gengæld sikrer, at en ny tildelingsmodel bliver succesfuld under fastholdelse af en decentral skolestruktur.

Vores primære bekymring er, at man med fjernelse af 6 millioner fra normalområdet fjerner både forudsætning og incitament for, fortsat at inkludere en høj andel af børn, der under en ny model kan formodes i stedet af overgå til et specialtilbud. Således er man i vores optik allerede i gang med at udhule en ny økonomisk ramme for segregering, inden den når at træde i kraft. Med øje på, at Hedensted kommune for nuværende segregerer en væsentlig andel under landsgennemsnittet, er det svært at få øje på, hvor økonomien skal findes, hvis der fremadrettet segregeres flere børn. Ser vi bort fra økonomien og udelukkende retter blikket mod børnene – så mener vi at både børn på normalområdet samt børn med behov for specialindsats bliver tabere under de forudsætninger der kan ses i de forslåede modeller. Således vil der fremadrettet være færre penge inden for normalområdet til udviklingsaktiviteter, og der vil ses en acceleration af børn med specielle behov, som vil skulle opleve at blive ekskluderet fra kendte rammer og venner. Vi mener at Inklusion i den almindelige skolen er at foretrække for barnets skyld og det giver bedst mening - også økonomisk.

Vi er nysgerrige på, om baggrunden for det øgede behov for segregeringsmidler er undersøgt til bunds?

I perioden 2010-2015 sås en nedgang i antal børn i specialtilbud, og nu ses en stigning i udskolingen. Jf. kommunens egen planche forventes atter et fald om 1-2 år – hvad skyldes disse udsving? Umiddelbart foreligger der ingen faktuel dokumentation herom, så vi kunne som forældrerepræsentanter ønske os, at kommunen i 2019 bad den centrale PPR funktion om at undersøge udsvinget og komme med anbefalinger, der kan bidrage til en øget stabilitet fremadrettet.

Og netop med henblik på at skabe en stabil skole for vores børn mener vi, at der i udarbejdelsen af en ny model bør vægtes, at en fremtidig fordelingsmodel skal kunne:

- Tåle at andelen af børn med behov for segregering kan svinge – måske endda over landsgennemsnittet på enkelte skoler?
- Minimere udsvingskurven på tværs af skolerne – både på plus- og minus-siden. (Dette kunne fx opnås via takstnedsættelse på specialområdet)
- Bevare incitament og forudsætninger for en fortsat høj grad af inklusion på lokalskolerne.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen, Glud Skole

## **Hørings svar i forbindelse med ressourcetildeling til skolerne i Hedensted kommune**

Skolebestyrelsen v. Hedensted skole har behandlet de to scenarier på et møde den 10. januar 2019.

Vi vil gerne starte med at udtrykke en respekt overfor kommunens politikere og forvaltningen i forhold til at tage skolernes og i særdeleshed overbygningsskolernes økonomiske udfordringer med de segregerede elever alvorligt.

Vi har i vores drøftelse af de to foreslåede scenarier givet os den opgave, at forholde os til scenarierne ud fra tanken om, hvad der kan være til mest gavn for kommunens samlede mængde skoleelever, og ikke kun til gavn for vores 844 elever eller den enkelte skole. Vi har set på, hvad der kan være af "plusser" og "minusser" ved de to scenarier.

### **Vi vil anbefale scenarie 2.**

#### Større fokus på overbygningsskolerne.

Overordnet er skolebestyrelsen glad for, at begge scenarier har et øget fokus på overbygningsskolernes stigende udfordringer med, at der segregeres flere elever i udskolingsklasserne (fra 13 år og frem).

Det øgede fokus træder dog for os særligt frem i scenarie 2, hvor det nye, "farve-samlende" forenkede scenarie tager hensyn til alle kommunens overbygningsskoler. Dette også fremadrettet ved at indregne fællesudgifter fra 221 elever og frem + en undervisningstakst fra 13 år og derover.

#### Svært gennemskueligt + evaluering

Skolebestyrelsen synes, det er svært at gennemskue de langsigtede konsekvenser af scenarierne. Derfor mener bestyrelsen, det er vigtigt, der udarbejdes en større evaluering efter 2 år.

#### Merbevilling

Bestyrelsen hilser med tilfredshed kommunens merbevilling på 1,3 millioner velkommen. Bestyrelsen håber, at det er tegn på, at politikerne også i årene fremover anerkender, at der er behov for økonomisk styrkelse af inklusion i folkeskolerne for at undgå øget en segregering. Bestyrelsen mener, at hele segregeringsområdet stadig er underfinansieret, når der er behov for at hente økonomiske midler fra folkeskolens daglige budgetter til at dække et underskud.

#### Sekretær og ledelsestid.

Vi ser meget positivt på, at politikere og forvaltning gentænker tildeling af midler til sekretær- og ledelsestid.

Sekretær og ledelsestid er ikke blevet revurderet siden kommunesammenlægningen. Siden da er Hedensted skole steget med 200 elever. Vi går ud fra, at denne forandring i tildeling af "sekretær og ledelsestid" er indtænkt i begge scenarier.

#### Yderligere kommentarer.

Vi ser det som et kæmpe problem ved scenarie 1, at 4,5 millioner hentes indenfor det specialpædagogiske område. Derved skæres der i midler, der kunne være med til at undgå segregering. Det vil heller ikke gavne de elever i kommunen, der må have behov for særlig hjælp og støtte f.eks. ordblinde; talblinde m.m. Endelig synes vi, det sender et uheldigt signal, at kommunen vil lade de mest udfordrede elever betale for inklusion og segregering.

#### Opsummering:

Skolebestyrelsen ved Hedensted skole er af den holdning, at de fleste af kommunens elever vil blive tilgodeset ved scenarie 2, og vil derfor som skrevet anbefale scenarie 2.

På skolebestyrelsens vegne

Vibeke Ancker

Skoleleder

Morten Seindal Krabbe

Skolebestyrelsesformand

Hermed høringssvar fra Hornsyld Skoles skolebestyrelse.

Problematisk, at der tages midler fra almenområdet – her tænkes specialpædagogisk bistand og AKT – børn med små udfordringer samlet set i forhold til børn med særlige udfordringer. Der skal være mulighed for at alle børn kan hjælpes i såvel korte perioder som i længere perioder el. med god samvittighed sendes i specialtilbud. At tage penge fra almenområdet, når øvelsen er at finde penge til segregerede elever, virker efter vores mening en smule modstridende.

Det er godt, at der tages højde for, at elever med multiple funktionsnedsættelser ikke skal belaste skolens betalingsforpligtigelse, og dermed støtter vi idéen om at denne håndtering og forpligtigelse ligger centralt med forvaltningen.

En løsning, som tager udgangspunkt i den eksisterende, men med færre farver, ser vi som en god mulighed. Det vil gøre det mere overskueligt samt lettere at arbejde med – bl.a. i forhold til det samlede økonomiske overblik.

Det intelligente sikkerhedsnet virker som en god idé – bl.a. at det dialogbaserede aspekt tænkes ind heri. Dog mangler vi endnu tydeligere klarificering i, hvordan midler tildeles ved årsafslutning. Den del må være helt tydelig.

I forlængelse af denne proces kan man ønske sig, at der er mulighed for at den enkelte skole kan undersøge mulighederne internt, for at beholde segregeringsbørn på skolen samt hjemtage elever fra segregerede tilbud og bruge midlerne på eks. At ansætte relevant fagligt personale eller uddanne eksisterende personale. Altså i den udstrækning, hvor dette giver mening både fagligt og personlig for barnet/børnene.

En ny tildelingsmodel er nødvendig i nuværende situation, men det må efter vedtagelse ikke udelukke løbende vurdering af denne.

Skolebestyrelsen v Hornsyld skole

## Høringssvar vedrørende Ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune med udgangspunkt i notat af 28. november 2018

### Drøftet på Juelsminde Skoles bestyrelsesmøde den 17. december 2018

#### *Valg af tildelingsmodel:*

Samlet set peger bestyrelsen på Scenarie 1 Reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning som den foretrukne model til ressourcefordeling.

Det er dog bestyrelsens opfattelse, at finansieringen af forslaget, vil påvirke de strukturelle problemer med et voksende specialområde negativt.

#### *Begrundelse:*

Overordnet har bestyrelsen, i deres valg af tildelingsmodel, lagt vægt på at børnenes tarv altid kommer først, og det ikke er økonomien, der skal danne rammen om specialpædagogiske tilbud og segregering.

Bestyrelsen har også lagt vægt på, at tildelingsmodellen skal give skolens ledelse de bedst mulige styringsværktøjer. Det er vores vurdering af den taksameter baserede model i scenarie 2 ikke kan opfylde dette.

Desuden skal modellen tilgodese samtlige skoler i kommunen bedst muligt og være langsigtet.

MEN bestyrelsen finder det uhensigtsmæssigt at 6,1 mio. kr. finansieres fra skolernes budgetter, hvilket primært finansieres af almenområdet.

Ændringsforslaget løser ikke de strukturelle problemer med, at specialområdet vokser i såvel omfang og omkostningsmæssigt. Det er derfor bestyrelsens opfattelse, at skoleområdet er underfinansieret.

Reduktionen af almenområdet indskrænker ledelsens råderum og herved også deres handlerum med hensyn til at varetage det enkelte barns tarv. Som konsekvens heraf vil de strukturelle problemer med et voksende specialområde blive yderligere forstærket i negativ retning, hvis der ikke er råderum til at yde specialpædagogisk bistand.

På vegne af  
Skolebestyrelsen for Juelsminde Skole

Klaus Hansen  
fungerende formand



**Høringssvar vedr. ændringer i tildelingsmodellerne til folkeskolerne i Hedensted kommune.**

Skolebestyrelsen på Korning Skole vil gerne udtrykke sin anerkendelse af den involverende forudgående proces vedrørende besparelserne på specialområdet.

Det er vigtigt, at der bliver valgt en model, der giver alle børn og unge i Hedensted Kommune et godt skoletilbud – både ”de almindelige” børn og børn, som har behov for ekstra bistand.

Vi har set på de to modeller og finder scenarie 1 med en reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning mest hensigtsmæssig.

Dog er vi udfordret på Korning Skole ved at have en lav klassekvotient, hvilket kan give stor betydning i forhold til den specialpædagogiske bistand, der ikke i denne model gives til de 3 første elever. De første 3 elever udgør 25-33% af klassen!

Vi mener, at vi på Korning Skole er dygtige til at give et godt tilbud til børn med behov for specialpædagogisk bistand og det er en opgave, vi med glæde løfter. Det er dog vigtigt, at opgaven ikke dræner ressourcer fra de grundlæggende skoleopgaver og tiltag til fordel for alle børnene i skolen.

I forhold til tildelingen til skolesekretærer og ledelse er det vigtigt at vide, at der er en bred opgaveportefølje som leder af en lille enhed, der skal løses på lige fod med de større enheder: Kapacitetsomkostninger afhænger kun i ringe grad af elevtal.

På trods af ovenstående peger vi på scenarie 1 som ny tildelingsmodel.

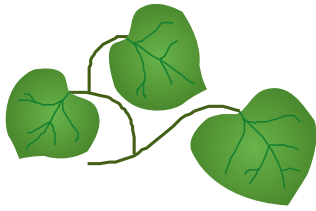
Vi er glade for den nuværende skolestruktur og vil gerne, at den bevares. Det ved vi, at vi deler med mange politikere og forvaltningen.

Samtidigt er det ønskeligt, at midlerne til det samlede skolevæsen er afstemt, når behovet for den specialpædagogiske bistand udvikler sig.

Venlig hilsen og på vegne af  
Skolebestyrelsen ved Korning Skole.

Formand Kirsten Marie Risbjerg

Afdelingsleder Tove Deleuran Skytt



21. januar 2019

## Høringssvar vedr. ny tildelingsmodel.

Overordnet kommentar:

Skolebestyrelsen på Lindved Skole har fuld forståelse for kommunens økonomi, og finder det vigtigt at alle skolerne kan løse deres opgaver, så de fremstår attraktive for kommunens borgere.

Vi har fuld forståelse for, at der skal en omfordeling og en sikring af driften, på de skoler der rammes uhensigtsmæssigt skævt, af den ene eller anden årsag.

Grundlæggende for begge scenarier:

Som der peges på i notatarket, er det ikke kun kommunalt for Hedensted kommune, men en landstendens, at der er en stigning af elever med særlige udfordringer.

Derfor vil vi godt pege på, at vi finder det uhensigtsmæssigt, at merudgifterne skal finansieres af tildelingen til skolens øvrige drift, hvilket begge modeller lægger op til.

Begge modeller vil få en konsekvens for de elever, der på den ene eller anden måde har et behov for støtte i den daglige undervisning, hvad enten vi vælger den ene eller anden model.

Derfor kan vi ikke tage stilling til nogle af de to foreslåede scenarier, men opfordre til, at man fra politisk siden finder økonomien til de øgede udgifter, i forhold til de udfordringer der er i det kommunale skolevæsen.

Når man ønsker en harmonisering af ledelsestiden, bør man kigge på den samlede ledelsestid, der er i den enkelte institution, ikke kun på den tid der er til skoledelen.

På Lindved Skolebestyrelses vegne

Kim Bredgaard, formand

Til kommunalbestyrelsen

## Høringssvar vedr. ændringer i tildelingsmodellerne til folkeskolerne i Hedensted Kommune.

Vi har modtaget notat om ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune, og giver her vores svar på, hvordan vi mener ændringerne vil påvirke Løsning Skoles mulighed for at varetage kerneopgaven forsvarligt fremover. Det er os på sinde, at der skal findes en model, der giver et godt skoletilbud for alle børn og unge i Hedensted Kommune, hvilket har været med i vores betragtninger.

Indledningsvis er vi tilfredse med, at der tages hånd om opgaven med at ændre på den nuværende tildelingsmodel, så den tilpasses den aktuelle virkelighed på folkeskoleområdet.

Løsningsforslaget med et **større sikkerhedsnet**, har vi været skeptiske overfor, men vi har forhåbninger om, at ændringen i en 3 – 3 – 3 opdeling, vil betyde, at pengene sættes bedre i spil i forhold til den pædagogiske praksis ude på skolerne. Forslaget om en fælles central betaling for specialtilbud til elever med gennemgribende udviklingsforstyrrelser bakker vi fuldt op om. Det vil eliminere et element af det, der gør den nuværende model vilkårlig og urimelig.

På Løsning Skole skal vi forholde os til de to tildelingsmodeller, men også til den del af finansieringen, der berører specialområdet, da vi jo har en forholdsvis stor fælleskommunal specialafdeling.

Vi vil gerne kvittere for en god forudgående involvering vedrørende **besparelserne på specialområdet**. Forslaget om at afkorte skoledagens længde kan godt forsvares, da undervisningen på små hold med tæt voksenkontakt ofte er mere intensiv, men også set i lyset af, at en del elever har lang transporttid til og fra skole. For skolens planlægning kommer det dog til at betyde reduktion i personalenormeringen på skoledelen, og en omlægning af pædagogers arbejdstid, så bemanningen i SFO og klub matcher at flere elever har brug for pasning fra kl. 14. Vi betragter det som udfordringer, der skal håndteres i løbet af det første år, hvorefter normeringen er tilpasset opgaven.

Når vi gennemgår de to forslag til tildelingsmodeller, scenarie 1 og 2, er vi tilfredse med, at de forudgående drøftelser har resulteret i, at der fortsat fremover sker en **differentiering i tildeling på baggrund af skoledistrikternes socio-økonomiske faktor**. Det har været et kardinalpunkt for os, at vi i kommunen har et grundlag for tildeling, der tager højde for de store forskelle, der er i elevgrundlag og sammensætning. Forskning viser at børn, der vokser op under social vanskelige vilkår, klarer sig markant dårligere ved folkeskolernes afgangsprøver, og har markant højere fravær fra skole<sup>1</sup>. Epinion anbefalede da også i 2016 Hedensted Kommune at videreføre et beløb beregnet efter den socioøkonomiske faktor.

Overordnet set, så er vi dog meget skeptiske over for **vilkårene for finansieringsforslaget**, hvor aktuelle udfordringer skal løses med en omfordeling af midlerne inden for den eksisterende økonomiske ramme. Det er en landsdækkende tendens, at flere segregeres til specialtilbud, og tendensen afspejles naturligt nok også i Hedensted Kommune. Bag hver visitation af en elev fra almenskole til specialtilbud ligger oftest et langt forløb, hvor utallige tiltag har været forsøgt, og hvor børn og voksne i skolen, og familien derhjemme, ofte ender med at være helt tyndslidte. Vi ønsker at inkludere flest mulige elever i almentilbuddet, og vil altid gå rigtig langt for at lykkes.

Vi mener ikke det er en langtidsholdbar strategi, at **finansiere udgifterne til de segregerede elever inden for den eksisterende økonomiske ramme** for folkeskoleområdet. Dette fremgår også tydeligt af oversigten over ressourceudlægning og skolekonsekvens, hvor der efter ændringerne i tildelingsmodellen (scenarie 1) fortsat er et summeret underskud på knap 8 mio. fordelt på 8 skoler. Vælges scenarie 2 vil underskuddet for størstedelen af skolerne være endnu større.

I forhold til det beløb, der budgetmæssigt lægges ud til betaling for segregerede elever, må dette jo være **realistisk** fastlagt ud fra segregeringsprocenten. Vi er gode til at inkludere i Hedensted Kommune, men det skal også være sådan, at vi har midler til at følge landsgennemsnittet, med de udsving, der kan ligge i det. Alt andet vil udhule vores almene skoletilbud, hvilket er en skæv vej, at begive sig ind på.

Løsning Skole er helt særlig udfordret på **segregerede elever**. Ud over eleverne i eget distrikt, så arver vi hvert år betalingsforpligtelsen på en

---

<sup>1</sup> "Sårbare børn – hvem er de, hvor bor de, og hvordan klarer de sig i skolen", Socialstyrelsen, KORA, 2015.

række elever fra vores fødeskoler, Øster Snede og Ølsted, der jo også har røde tal på ressourceudlægningen. For at sikre en sikker drift, har vi derfor behov for, at der indføres et loft over, hvor stort den enkelte skoles underskud/ overskud på ressourceudlægning kan være. Vi vil gerne foreslå en **ramme for udsving på max. 10% i overskud og 15% i underskud**. Det vil give skolerne bedre forudsætninger for at tilbyde et nogenlunde ens serviceniveau på tværs af kommunens skoler.

Det koster, at have en decentral skolestruktur, med mange små skoler, og derfor vil vi også appellere til, at der fra politisk side er velvilje til at **tilføre det samlede skolevæsen flere midler**, så vi kan sikre alle kommunens børn og unge en god og tryk skolegang, hvor de bliver så dygtige som muligt, og dermed også kan fortsætte i uddannelse og job efter folkeskolen.

#### Scenarie 1:

Når vi kigger på de to modeller, så ligner scenarie 1 den nuværende model i opbygning, men med de nødvendige justeringer. Vi har gode erfaringer med den model, hvor det er tydeligt at se, hvordan pengene fordeles, og hvilket niveau, der er forventeligt ift. de enkelte områder. Det er med til at skabe en vis ensartethed på tværs af skolerne, det er et godt planlægningsværktøj for skolernes ledelser, og det skaber overblik for skolebestyrelsen. Vi har en god kultur, hvor der nok er **høj detaljeringsgrad, men uden at vi betragter det som detaljestyling**, og vi oplever at have den fornødne frihed til at lave omfordelinger.

Forslaget i scenarie 1 om, at der ikke gives **specialpædagogisk bistand til de første 3 elever på en årgang**, er rimelig ud fra den betragtning, at læreren i små klasser har mere tid til den enkelte elev, og at der derfor ikke er så stort et behov for ekstra ressourcer.

Derimod er det efter vores mening meget **problematisk at reducere generelt i den specialpædagogiske bistand, da det betyder mindre tid til skolens vejledere**. De senere år er der kommet flere og vigtige opgaver, som varetages af vejledere med særlig fagspecifik viden, eksempelvis testning af ordblinde, opsætning og vedligehold af digitalt udstyr og digitale læremidler, undervisning af to-sprogede, samtaler med elever, der har det svært etc. Der er en række lovpligtige opgaver, der varetages af skolens vejledere, ligesom de også er drivkraft for skolens pædagogiske udvikling. Det er overordentlig vigtigt for skolens varetagelse af kerneopgaven, at der er et minimum af timer pr. elev til specialpædagogisk bistand.

Med scenarie 1 opnår Løsning Skole et beløb fra ressourceudlægning og specialpædagogisk bistand på 1.636 kr. pr. elev, når udgifterne til segregerede elever er fratrukket. Det er en væsentlig forbedring i forhold til i dag, men langt fra medianen på 3.220 kr. for overbygningsskoler og 7.977 kr. for fødeskoler. **Vi vil fortsat have ganske få handlemuligheder ift. at understøtte et inkluderende læringsfællesskab.**

Hvis man ser bort fra den samlede økonomiske ramme for ressourceudlægning, så giver det god mening, at der sker en **differentiering**, hvor der sker forskellig tildeling til henholdsvis 0. – 6. årgang og 7. – 9. årgang, da det erfaringsmæssigt er sværere at inkludere elever med særlige behov i udskolingen, hvor flere nye fag kommer til, de faglige krav skærpes, klasserne er større, og der er flere forskellige faglærere tilknyttet den enkelte klasse.

Harmoniseringen af ledelses- og sekretærtid er ligeledes fornuftig, og vi er enige i, at der løbende bør ske en justering.

#### Scenarie 2:

Som tidligere nævnt, så betragter vi nuværende tildelingsmodel som en vejledende ramme. Det er derfor svært at se, at scenarie 2 skal kunne give os større frihed til at disponere over midlerne. Som det er nu, så bruger Løsning Skole midlerne nødvendigt og fornuftigt. På grund af det store underskud på segregerede elever har vi ikke økonomisk mulighed for at prioritere større indkøb, istandsættelse eller indsatser. **Med scenarie 2 får vi i tildelingen næsten 1 mio. kr. mindre at gøre godt med, og dermed ikke større råderum**, selvom der sker en reduktion i udgiften til multihandicappede og takstreduktion på ca. 720.000 kr.

For 7 ud af de ti skoler, der i forvejen er belastet af et stort underskud på segregerede elever, vil scenarie 2 medføre et **mindre økonomisk råderum** end scenarie 1. To skoler vil til gengæld få tilført markant flere midler. **Fordelingen er derfor skæv, og ikke hensigtsmæssig som løsning på de oplevede udfordringer.**

Sådan som scenarie 2 er skruet sammen som tildelingsmodel, frygter vi, at den vil **sløre, hvordan midlerne er sammensat**, og hvordan ændringer vil slå igennem. I skolernes planlægning er det en hjælp, at kunne se opdelingen i fagopdelt undervisning, understøttende undervisning etc. Det hjælper os til at sikre, at gældende lovgivning holdes, men også til at sikre et forholdsvist ens serviceniveau på kommunens skoler. En forenklet tildelingsmodel kan gøre det vanskeligt at gennemskue, hvordan et underskud

er opstået, og også **uigennemskueligt, hvilke økonomiske håndtag der med fordel kan drejes på undervejs**. Som skolebestyrelse kan vi med scenarie 2 forudse, at vi får svært ved at leve op til vores tilsynsforpligtelse.

Scenarie 2 vil efter vores vurdering skabe større forskel på kommunens skoler, øget konkurrence, og svække forvaltningens mulighed for at tone prioriteringer og fælles indsatsområder kommunalt. Det taler efter vores mening i mod scenarie 2.

**På ovenstående baggrund peger vi derfor på scenarie 1 som ny tildelingsmodel. Samtidig gør vi opmærksom på, at der bør tilføres ekstra midler til skolevæsenet samlet set, når behovet for specialpædagogisk bistand udvikler sig, som det gør, og nuværende skolestruktur ønskes bevaret.**

På vegne af skolebestyrelsen på Løsning Skole

René Velling Jensen  
Skolebestyrelsesformand

Helle Vestergaard  
Skoleleder



**RASK MØLLE SKOLE**

Skolebakken 3  
8763 Rask Mølle

Tlf.: 75 74 17 00

[raskmolleskole@hedensted.dk](mailto:raskmolleskole@hedensted.dk)

fredag d. 18. januar 2019

## Høringssvar vedr.: Tildelingsmodel vedr. specialområdet

Skolebestyrelsen ved Rask Mølle Skole har på mødet d. 16. januar 2019 diskuteret de udsendte forslag.

- Bestyrelsen peger på tildelingsscenario 1

Vi ønsker scenario 1. Valget af dette scenario er truffet i forståelsen for, at de nødvendige ekstra midler til segregeringen skal findes inden for eget budgetområde. Vi finder i øvrigt denne model, som mest retfærdig for det samlede skolevæsen i Hedensted Kommune. Her mener vi, at vi har haft øje for både store og små skolers situation.

Scenario 1 bibeholder skolernes motivation til at "tænke nyt" i forhold til forebyggende indsatser mm.

Vi bakker op om ændringerne vedr. øget sikkerhedsnet og mindre element af tilfældigheder.

Rask Mølle Skole ønsker en gennemsigtighed i forhold til tildelingerne – som vi hidtil har fået i den nuværende model med de "mange farver".

Det udsendte materiale viser, at skoler med specialtilbud og overbygning ofte har en højere segregeringsprocent. Vi oplever familier med børn, som har brug for specialstøtte, som bosætter sig i distriktet, så alle deres børn kan gå på den samme skole.

I forhold til det frie skolevalg modtager vi elever med særlige behov fra omkringliggende distrikter, da de ønsker muligheden for et specialtilbud – uden at skulle skifte skole. Udgiften tilfalder derfor os.

Bestyrelsen ønsker, at der sættes fokus på den generelle tildeling på specialområdet i kommunen.

På vegne af skolebestyrelsen og ledelsen ved Rask Mølle Skole

Anders Gold

Dorthe Fredsted





### **Høringsvar vedr. ny tildelings model på skoleområdet.**

En enig skolebestyrelse på Rårup Skole har følgende kommentarer til en ny tildelingsmodel.

Rårup skole er en god skole, som viser gode resultater både fagligt og i trivselsundersøgelserne. Samtidig er skolen et naturligt samlingspunkt og katalysator i lokalområdet. Vi håber ikke, at den besparelse der er lagt op til, er et tegn på, at opbakningen til de små lokalsamfund og skoler er vigende.

En besparelse på skolens budget i den størrelsesorden der er lagt op til i de to tildelingsmodeller der er sendt i høring, kan virke som små besparelser set i den store sammenhæng, men for en skole med et begrænset budget, er besparelsen mærkbar.

I sammenhæng med at der i skoledistriktet er en friskole, kan det påvirke vores konkurrenceevne, og en besparelse vil naturligt føre til en reduktion i Rårup Skoles aktivitetsniveau.

På vegne af Rårup Skoles skolebestyrelse.

Peter Frandsen

Skoleleder og sekretær for bestyrelsen

SIM, 24.01.2019

## Høringssvar ny tildelingsmodel

Det er yderst positivt, at man ønsker at lave en model, der i højere grad tager hensyn til tilfældigheder samt det faktum, at der er flere segregerede elever i overbygningen end tidligere i skoleforløbet. Det har betydning, at bestyrelsesformænd og skoleledere på et tidligt tidspunkt på dialogmøderne har været inddraget i processen, og man kan i scenarierne se, at de input, som blev givet på møderne, er blevet hørt.

Det er stærkt bekymrende, at man vil finansiere et underskud på området for segregerede elever med midler taget fra specialundervisningen på almenområdet!

Vi bemærker, at man i det fremsendte materiale kan læse, at Hedensted Kommunes skoler tilsyneladende løser opgaven med inklusion bedre end gennemsnittet i Danmarks kommuner. Dette afleder hos os naturligt spørgsmålet og bekymringen: Er der en generel underfinansiering af skoleområdet i vores kommune?

Som bestyrelse på en ren overbygningsskole, er vi naturligvis glade for, at der samlet set med en ny tildelingsmodel vil blive flere ressourcer hos os. Vi er dog samtidig meget bekymrede for, at man ved at fjerne "overskud" fra fødeskolerne vil komme i en situation, hvor man vil være nødsaget til at afskaffe inklusionstiltag. Dette vil medføre et øget behov for at segregere flere elever på et tidligere tidspunkt i skoleforløbet, og heraf vil følge mindre inklusion og dårligere muligheder for en tidlig indsats.

På dialogmødet blev det nævnt, at den gode model muligvis skulle findes i en kombination mellem de modeller, der blev præsenteret - en sådan synes at være udeblevet.

Hvis valget står mellem de to fremsendte scenarier, vil vi på SIM pege på scenarie 1, da det er det af scenarierne, som giver gennemsigtighed og mulighed for politisk ansvar og prioritering.

Vi undrer os over den meget store forskel i tildeling til SIM i de to modeller (over en million kroner!), og vi kunne derfor ønske os, at der igen bliver kigget på muligheden for en model, som ligger midt imellem de to forslag.

Skolebestyrelsen, SIM

Da vi ikke har behandlet harmonisering af ledelses- og sekretærtid i bestyrelsesregi, står følgende for undertegnede egen regning:

Modellen tager ikke hensyn til tunge ledelsesopgaver, der knytter sig til overbygningen som eksempelvis prøveafvikling samarbejde med ungdomsuddannelser og UU; herunder uddannelsesparathedsvurderinger, samtaler med IUP-elever m.v. Hertil kommer det særlige, omfangsrige og vigtige samarbejde med at samle fire fødeskoler på SIM.

Jeg vil derfor opfordre til, at man genovervejer, om en one-size-fits-all-model, som ikke tager hensyn til, at en af skolerne adskiller sig fra de andre ved alene at beskæftige sig med overbygningselever, er hensigtsmæssig.

Troels B. Andersen  
Skoleleder, SIM

## Hørings svar Stenderup skole

### Ressourcetildeling til folkeskolerne i Hedensted kommune

Skolebestyrelsen, Stenderup 14. januar

Skolebestyrelsen anderkender, at Hedensted kommune ønsker en ny og mere fair tildelingsmodel med øget sikkerhed og mindre grad af tilfældigheder til gavn for alle kommunens skoler.

Bestyrelsen er opmærksom på at en ny tildelingsmodellen, uagtet hvilken det bliver, skal kunne håndtere segregeringsprocenten kan svinge år til år. At en elev i spec.tilbud i hele sin skoletid, ikke kommer til at påvirke skolens budget negativt.

Bestyrelsen finder det bekymrende, at pengene (6,1 mio.) til den nye tildelingsmodel hentes fra normalområdet. Bestyrelsen peger på, at det i sidste ende må betyde, at der er færre ressourcer til f.eks. læse-, matematik- og læringsvejledere. Derudover må det også betyde, at en udhuling af de inkluderende indsatsen blandt alle kommunens skoler der gør, at Hedensted kommunes høje inklusionstal vil falde.

Ønsker Hedensted kommune det?

#### **Bestyrelsen peger på scenarie 1**

Scenarie 1 har den fordel, at det kan synliggøre over for bestyrelse, forvaltning og politikere, hvordan budgettet er prioriteret ift. læringsfremmende indsatsen (vejledere m.m.) og inklusion. Bestyrelsen er overbevist om, at de forskellige konti i scenarie 1 kan synliggøre om inklusionsprocenten stiger eller falder år for år.

Stenderup skole har ca. 30 elever der falder under spektre som autisme, ADHD, tidligt skadet, lav IQ, angst m.m.

30 elever svarer til 20 % af skolens elever

Alle disse børn er pt. inkluderet i normalundervisningen. Det kan lade sig gøre, da en stor del af undervisningen består af 2-lærer ordning. Nogle elever profiterer af at sidde med specialuddannet personale, andre elever kan rummes grundet en tydelig og meget struktureret hverdag. Al forskning viser, at disse elevers læring og trivsel er bedst, hvis de rummes i normalundervisningen. Bestyrelsen på Stenderup skole ønsker fortsat at inkludere disse elever i undervisning. Derfor kigger vi på det scenarie, hvor budgetændringen pr. elev bedst kan hjælpe med at løse den opgave

Bestyrelsen ønsker at anderkende, at Stenderup skole over en lang årrække har haft stigende elevtal. Skolen har i al den tid kæmpet for en øget tildeling i sekretærtid som modsvarer det faktuelle elevtal. Det ønske imødekommes i scenarie 1.

For bestyrelsen er nedenstående de absolut vigtigste pointer ift. valg af scenarie.

1. Gennemskuelighed i budgettet for at kunne synliggøre inklusionsopgaven
2. Et stort ønske om fortsat at kunne rumme alle vores elever. Flytning af ressourcer fra den specialpædagogiske indsats (vejledere, 2-lærer m.m.) og at miste ca. 514.578,- i skolens budget (scenarie 2), vil gøre denne opgave endnu sværere

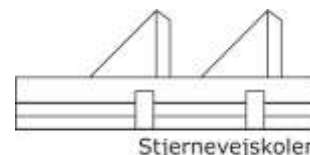
**Bestyrelsen peger på scenarie 1**

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Stenderup skole



Tanja Møgeltoft Vestergaard (formand)



Hedensted d. 24.01.2019

Til  
Udvalget for Læring  
Hedensted kommune

### Høringsvar vedr. "Ressourcetildeling til skolerne i Hedensted kommune"

Vores største udfordring i Hedensted er inklusion. Derfor er det også med skepsis, at der skal reduceres med 4,5 mill. i specialpædagogisk bistand, som er til formål at støtte op om de fagligt udfordrede elever og i vores optik også er medvirkende til inklusion. Skolebestyrelsen på Stjernevejskolen er og har været inddraget i flere drøftelser og beslutninger omkring brug af flere end de givne midler til specialpædagogisk bistand, for at inkludere en eller flere elever. Derfor finder vi det bekymrende, at man vil tage flere mio. kr. på "almenområdet" til at dække et underskud på segregering. Vil det betyde, at de elever, der pt. bliver inkluderet vha. resurser og midler hertil, - ikke længere vil kunne få samme tilbud og dermed ikke have samme succes?

Bestyrelsen bemærker, at der i begge scenarier er reduktioner for de mindre skoler. Vi finder det generelt bekymrende, at skoleområdet i Hedensted bliver reduceret i midler. Konsekvenserne på den lange bane kan blive dyre, både menneskeligt og økonomisk. Vi stiller derfor igen spørgsmål til den valgte skolestruktur, når den kun bakkes op ideologisk og ikke økonomisk. Skoleområdet i Hedensted er et af de billigste finansierede i Danmark, og nu bliver området reduceret yderligere. Som bestyrelse bliver vi meget bekymrede for den kvalitet og de muligheder, børn og unge kan og skal tilbydes i Hedensted kommune.

Vi er positive over for ideen med at afgrænse hvilken gruppe, som skolen er forpligtet overfor i forhold til segregering ("*Afgrænsning: Børn der har behov for vidtgående specialpædagogiske indsatser. Målgruppen er børn med vidtgående udviklingsforstyrrelser og svære indlæringsvanskeligheder samt udviklingshæmmede børn med multiple funktionsnedsættelser. Afgrænsningen besluttet konkret af visitationsudvalget inden skolestart (og ved tilflytning)*"), og hvilken gruppe kommunen overordnet er ansvarlig for.

Ligeledes er det positivt, at afgrænsningen besluttet i visitationsudvalget, da drøftelse og beslutning om andet skoletilbud generelt foretages i dette forum.

Vi vil samtidig gerne, at det bliver drøftet, hvorledes der skal tages højde for elever, hvor skolen i samarbejde med visitationsudvalget overvejer og vurderer, at et barn - der egentligt er målgruppe for et specialtilbud - alligevel skal forsøges inkluderet pga.

---

Stjernevejskolen  
Mosegade 75  
8722 Hedensted

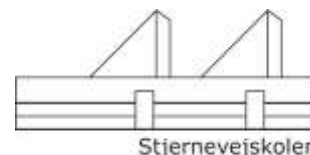
Telefoner  
kontor 79741150  
SFO 79741180  
centerklasse 79741170

Telefoner  
skolebibliotek 79741159  
UU-vejleder 30109177

Internet: [www.stjernevejskolen.dk](http://www.stjernevejskolen.dk)

E-mail:  
[Stjernevejskolen@hedensted.dk](mailto:Stjernevejskolen@hedensted.dk)





særlige gunstige faktorer. Hvis barnet starter i almenkolen, og det ikke bliver en succes, hvem er så betalingsforpligtet?

Igennem de sidste år, er Stjernevejskolen gået fra at vokse og vokse, til nu at have elevnedgang i følge elevtalsprognosen for Kommunen.

Stjernevejskolen var:

fra bh.kl.- 6.kl., 3-sporet

fra 7.kl. – 9.kl., 4-sporet. (1 klasse med idrætstalent pr. årgang)

Til nu/fremtid at være:

fra bh.kl.- 6.kl., 1-2 sporet

fra 7.kl – 9.kl. 3-sporet (1 klasse med idrætstalent pr. årgang)

I de fleste klasser på Stjernevejskolen er der op til 28 elever. Ift. diagram omkring *Segregeringsandel*, sammenholdt med klassestørrelser, er der en sammenhæng. Dette ses også i vores nylige Læringsinformation, hvor de faglige resultater viser et dyk. Data, sammenholdt med evidens omkring klassestørrelser og læring, gør os som skolebestyrelse opmærksomme og bekymret.

I vores nuværende bh.kl. er der 27 elever. Vi kan se og høre, at det har store konsekvenser for elever og for vores ry og rygte. Vi valgte at prioritere 0,7 stilling ekstra til vores nuværende bh.kl. pga. inklusions elever. En nødvendig og dyr prioritering. Men dog billigere end at segregere 3 elever.

I kommende bh.kl. står vi igen med samme udfordring. 28 elever til indskrivning, og 4 udefra der ønsker os. Sidste år ønskede 6 elever/forældre at starte i bh.kl. på Stjernevejskolen. Disse fik et nej, da det ville udløse økonomi til 2 klasser.

Vi vil gerne, at Læring og det politiske udvalg forholder sig til denne problematik. Vi skaber gode resultater, men vi kan også se på de seneste resultater, at de store klasser og massive inklusionsopgaver har stor betydning for de faglige resultater og trivsel for både elever og medarbejdere.

Det er ikke overraskende, da trivsel, tryghed osv. er forudsætninger for god faglig udvikling for alle elever. Samtidig vil vi meget gerne fortsat være første valg for vores distriktselever og bevare vores gode ry og rygte.

Stjernevejskolen  
Mosegade 75  
8722 Hedensted

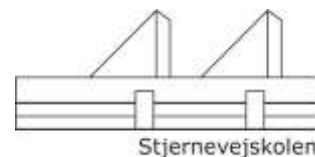
Telefoner  
kontor 79741150  
SFO 79741180  
centerklasse 79741170

Telefoner  
skolebibliotek 79741159  
UU-vejleder 30109177

Internet: [www.stjernevejskolen.dk](http://www.stjernevejskolen.dk)

E-mail:  
[Stjernevejskolen@hedensted.dk](mailto:Stjernevejskolen@hedensted.dk)





Der har gennem tiden været kompetence udvikling for lærere i alle afdelinger, men med de øgede faglige krav til elever, afgangsprøve i flere fag og vurderinger af IUP (vedr. elevernes uddannelsesparathed) vil særligt udskolingslærere have behov for uddannelse/kurser i håndtering af inklusionsopgaver.

Vedr. nedsættelse af ugentlig timetal i centerafdelingen fra 33 timer til 30 timer (i almen har udskoling 35 timer), finder vi det betydelig bekymrende. Elever i centerafdelingen på Stjernevejskolen er potentielt normalt begavede. Det betyder derfor også, at mange af eleverne har kunnet tage FP9 i rigtig mange fag. FP9 kræver, at eleverne bliver tilbudt den samme fagrække, som i almenskolen. Dette har vi kunnet indfri indtil videre, men det vil ikke kunne lade sig gøre med det reducerede antal af timer.

Hvis nedsættelsen af timetallet bliver aktuelt, vil vi meget gerne i samarbejde med Afdeling for Læring finde ud af, hvordan vi kan løse ovenstående problemstilling.

I forhold til de 2 scenarier har vi flg. kommentarer:

Scenarie 1: Skolen vil miste 285.000 kr. ift. ledelsestid. Dette kan være fair i forhold til nedgang i elevtal, men det er vigtigt for os at påpege, at centerafdelingen efterhånden er blevet så stor med så mange medarbejdere, at det kræver minimum en fuldtidsleder. Der er meget koordinering, møder, supervision og vejledning ift. denne elevgruppe.

Scenarie 2: Det kan både være positivt og udfordrende med at "standard" er væk, når der ikke er nogle overordnede signaler om fordeling eller prioriteringer af midler i Hedensted kommune. I denne model påhviler dette den enkelte skole, skoleledelse og skolebestyrelse. Stjernevejskolen ser ud til at vinde på denne model, men tanken om ansvar for at fordele midler, som på forhånd ser ud til ikke at slå til, er ikke ønskværdig. Det kan i forvejen være meget dilemmafyldt at skulle prioritere pædagogisk kompetent mellem eksempelvis ordentlig rengøring, særligt skoletilbud eller støtte til en elev og eventuelt nyt opdateret undervisningsmateriale på en økonomisk bevidst måde.

På skolebestyrelsens vegne

Pia Jensen  
Formand for skolebestyrelsen

Stjernevejskolen  
Mosegade 75  
8722 Hedensted

Telefoner  
kontor 79741150  
SFO 79741180  
centerklasse 79741170

Telefoner  
skolebibliotek 79741159  
UU-vejleder 30109177

Internet: [www.stjernevejskolen.dk](http://www.stjernevejskolen.dk)

E-mail:  
[Stjernevejskolen@hedensted.dk](mailto:Stjernevejskolen@hedensted.dk)



## Hørings svar fra Stouby Fællesbestyrelse vedrørende "ressourcetildeling til folkeskolerne i Hedensted Kommune".

Bestyrelsen anerkender som udgangspunkt, at der er stigende udgifter til segregering. Det er i sig selv meget bekymrende, da antallet af skolesøgende børn samtidigt falder. Flere og flere børn og unge oplever udfordringer med negativ adfærd eller får egentlige diagnoser. Det giver anledning til at spørge ind til, hvorvidt baggrunden for denne udvikling er undersøgt:

- Skyldes det eksempelvis manglende indsatser tidligere i børnenes liv?
- Eller skyldes det, at der generelt er afsat for få midler til inklusion?
- Eller er der tale om helt andre grunde?

Når nu der er tale om en generel national tendens, er det da blevet undersøgt, hvorvidt andre kommuner har fundet frem til løsninger, der ikke i så høj grad som konsekvens involverer en besparelse inden for almenområdet?

De 2 foreslåede tildelingsmodeller er tekniske løsninger, hvor der tages af ressourcerne til den daglige skoleindsats for at sikre flere ressourcer til segregering. Vi medgiver, at de afhjælper de økonomiske udfordringer her og nu, men det er på bekostning af specialpædagogiske indsatser i dagligdagen. Det er en prioritering vi er bekymrede for, og det er en sammenblanding, der er svær at forklare og forstå, når forskningen viser, at indsatser af specialpædagogisk karakter skal sættes i værk tidligst muligt i barnets liv. En administrativ inklusion er ikke en gangbar løsning.

Vi ved, at udviklingen i Hedensted Kommune følger den nationale tendens med hensyn til stigende udgifter på specialområdet. Det tolker vi i den retning, at området ikke er tilført ressourcer nok. Ved at flytte ressourcer fra det almene område, forudser vi, at vores folkeskole udhules i den daglige undervisning, og det vil føre til kvalitetsforringelser.

***Flevertne skal trives, og bevare lysten og glæden ved at lære!***





## Stouby Skole

Hedensted Kommune har valgt at bevare de mindre lokale skoler, herunder Stouby Skole. Det er vi som forældre og borgere i Stouby meget glade for. Vi ønsker at fastholde et lokalt og velfungerende skoletilbud. En konsekvens fra forældresiden, på baggrund af en forringelse, kan blive et fravalg af folkeskolen. Er det en konsekvens, der er politisk afstemt?

Vi finder det kun rimeligt at trække de multihandicappede ud af segregeringsmodellen. Det giver god mening, at de overgår til en central model.

Som følge af ovenstående har vi følgende spørgsmål, som vi gerne vil have svar på.

- 1) Er det kun inden for Læring, at løsningen på de stigende udgifter til segregering skal findes? Har der været tænkt i andre løsninger i et samarbejde mellem de andre udvalgsområder?
- 2) Har udfordringen været drøftet i det store politiske fællesskab? Er de mulige konsekvenser af kvalitetssænkningen blevet såvel over- som afvejet?
- 3) Den inddragelse, der har været af forældre og borgere, finder vi mangelfuld, og vi synes ikke, at den matcher kommunens politik om en dialogbaseret tilgang.

I forhold til det specifikt foreslåede er scenarie 1 at foretrække – reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning. Ved behov for justeringer vil der altid kunne henvises til de berørte områder. Der prioriteres politisk, og det bevirker, at såvel model som konsekvenser er gennemsigtige og kan forklares.

Scenarie 2 ønskes ikke, da den på ingen måde lever op til politiske prioriteringer, gennemsigtige konsekvenser eller forklaringer.

Selvom det er en teknisk modelløsning, så er konsekvenserne potentielt store, hvorfor vi vil udbede os en politisk tilbagemelding. Vi kommer gerne til et møde med politikerne og tager dialogen fortsat.

De bedste ønsker  
Fællesbestyrelsen Stouby Skole

***Flevertne skal trives, og bevare lysten og glæden ved at lære!***

## **Hørings svar** ift. ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune **fra Skolebestyrelsen på Tørring Skole**

### **Til skoleforvaltningen og skolepolitisk udvalg i Hedensted Kommune**

Skolebestyrelsen på Tørring Skole har diskuteret emnet omkring ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune med udgangspunkt i notatark af Per Lunding pr. 28.11.2018.

Der var bred enighed om, at uanset hvilket af de to scenarier der vælges, vil det betyde en nedgang i antal medarbejdere på Tørring Skole og dermed en ringere undervisningsgrad. Det er hverken forældrene, ledelsen el. lærerne på Tørring Skole tilfredse med.

Tørring Skole har som bekendt en høj inklusionsgrad og en lav segregeringsprocent fordi man på skolen har forsøgt, at efterkomme kommunens og regeringens ønske om samme. Der er også på skolen blandt ledelse og lærere en fælles holdning og opbakning til at rumme størstedelen af børnene, uanset diverse udfordringer i den almindelige undervisning. Den lave segregeringsprocent har givet mulighed for i stedet, at ansætte flere medarbejdere og derved løfte inklusionsopgaven tæt på eleven og samtidig styrke de inkluderende læringsmiljøer.

Det er dog vigtigt at påpege, at der skal være lige vilkår for alle skoler og at alle tilstræber at mødes på samme inklusionsniveau. Ellers bliver det svært fortsat at finde incitamentet til inklusion. Hvis Tørring skole vil blive nødt til at segregere flere børn pga. nedgang i antal medarbejdere, vil det bide sig selv i halen og koste endnu dyrere for kommunen fremadrettet, det ser vi ikke i skolebestyrelsen som en holdbar løsning.

Vi ser gerne, at man kunne lave et tredje scenarie, hvor man havde re-tænkt specialundervisningsområdet. Således at mulighederne på de enkelte skoler kunne forbedres ift. at rumme de fleste af deres "egne" børn, og at tildelingen af økonomiske ressourcer forblev uændret, eller i bedste fald steg, i takt med at procentdelen af børn med ekstra behov stiger.

Når det så er sagt, og vi er blevet opfordret til at vælge mellem de 2 nye ressource-tildelingsscenarier, stemmer vi klart for **scenarie nr. 1**, som umiddelbart giver det mindste økonomiske tab for Tørring Skole og er den model af de to, som bibeholder den største suverænitæt for den enkelte skole.

Begge scenarier har en mængde ubekendte faktorer og giver en større økonomisk pulje (sikkerhedsnettet) at administrere for forvaltningen og vi mangler nogle tydelige retningslinjer for tildelingsprocedurerne, så det ikke bliver en tilfældig uddeling til de skoler, der taler højest og bedst for sig.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Tørring Skole  
v. skolebestyrelsesforkvinde Helene Thing

Uldum d. 23. januar 2019

## Hørringsvar fra skolebestyrelsen ved Uldum skole vedr. "Ressourcetildeling til skoler i Hedensted Kommune"

Skolebestyrelsen på Uldum skole er glade for at få muligheden for at komme med sine betragtninger i forbindelse med ændringerne i "Ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune". Skolebestyrelsen vil gerne takke Udvalget for Læring, for at man i denne proces er blevet inddraget igennem dialogmødet har været lydhør for de forslag der kom på aftenen, og herved givet skolebestyrelsen medindflydelse på de to foreliggende senarier, der er sendt til hørring.

Overordnet set er der i skolebestyrelsen stor forståelse for behovet for en ny tildelingsmodel. Både i forhold til at øge sikkerhedsnettet, men i særligt grad i forhold til at undgå de tilfældigheder, som følger af skolens betalingsforpligtigelse til elever med behov for vidtgående specialpædagogiske indsatser, som aldrig vil have mulighed for at indgå i et normalt skoletilbud. Derfor finder skolebestyrelsen det også nødvendigt at øge sikkerhedsnettet og kigge på en ny tildelingsmodel.

Skolebestyrelsen på Uldum skole finder det samtidigt betænkeligt, at sikkerhedsnettet ikke har vist sig tilstrækkeligt, til trods for at der bliver segregeret færre elever, end ved indførelsen af sikkerhedsnettet samt at segregeringsprocenten ligger under landsgennemsnit.

### Scenarie 1: Reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning

Skolebestyrelsen finder det dybt beklageligt, at der bliver flyttet penge fra de den ordinære undervisning til specialområdet. Særlig taget i betragtning af, at langt hovedparten af besparelserne hentes på den specialpædagogiske bistand, som i forvejen anvendes til inklusionsfremmende indsatser. Det frygtes derfor at denne ændring vil medføre en ond spiral, hvor flere børn vil blive visiteret til specialtilbud, hvilket igen vil gå ud over skolens økonomi og sikkerhedsnettet.

Den differentierede ressourceudlægning til elever på 0.-6. årgang og 7.-9. årgang findes rimelig, og der er tilfredshed med at der ikke ændres ved den socioøkonomiske tildeling.

Det er positivt, at en harmonisering af tildelingen til sekretærer og ledelse er tænkt ind. Dog er det værd at overveje om grundtimetallet til skoleledelse på de små skoler bliver for lavt, da en række ledelsesopgaver er uafhængige af skolens størrelse, og kravene til skoleledelse stiger.

### Scenarie 2: En ny forenklet tildeling i "færre farver"

Tanken med en enklere tildelingsmodel, er som udgangspunkt tillukkende. Modellen underbygger den decentrale skoletænkning, men kan gøre det vanskeligt at sammenligne skolernes ressourceforbrug mellem hinanden, da man mister de indbyggede styringsmekanismer, der er i den nuværende tildelingsmodel. Herved bliver det sværere gennemskue hvad ressourcerne bliver brugt på.

På skolebestyrelsen ved Uldum skoles vegne  
Jacob Vestager Tybjerg

## **Høringssvar vedrørende ny tildelingsmodel**

Først og fremmest tak for vores mulighed for at afgive høringssvar vedrørende ny tildelingsmodel til Hedensted Kommunes folkeskoler.

Vi har med stor indsats forsøgt at sætte os ind i de to tildelingsscenarier, men må erkende, at modellerne umiddelbart er ret komplekse og ikke transparente. Det er svært at kommentere på modellerne ud fra det forelagte materiale, da skolerne i kommunen ikke er sammenlignelige, men hver især har deres særlige forhold.

Vores umiddelbare vurdering er derfor, at vi må forholde os til principperne bag en tildelingsmodel og i mindre omfang konkret til de to scenarier. Herudover mener vi, at en tildelingsmodel er en del af den samlede økonomi for skoleområdet, og vi kan derfor kun sætte spørgsmålstejn ved, om det almene skoleområde er det rigtige sted at finde besparelser?

### **Skolestruktur i Hedensted Kommune og bosætning**

Hedensted kommune har valgt en skolestruktur med skoler i lokalområderne. Som fællesbestyrelse på Ølholm skole, er vi helt enige i denne beslutning, så længe midlerne til at drive de små skoler også følger med. Det er vigtigt, at undervisningstilbuddet ikke forringes som følge af en ændret tildelingsmodel.

I forhold til de fremlagte senarier vil budgetændringen pr. elev klart ramme de små skoler hårdt, hvilket utvivlsomt vil gå ud over kvaliteten i undervisningen. Efter vores opfattelse må vi aldrig gå på kompromis med kvaliteten i vores skoletilbud dels henset til, at børnene er vores fremtid og dels henset til, at kvaliteten i skoletilbuddet i et område er en væsentlig faktor for børnefamiliers valg af bosætning. Der er ingen tvivl om, at nutidens forældre er meget fokuserede på områdets tilbud til børnene, før de vælger at bosætte sig, og denne tendens kan kun forventes fremadrettet at blive endnu mere udpræget.

### **Kvalitet i kerneopgaven**

Puljen til undervisning er uændret, men samtidig er der en udvikling også på landsplan, der går mod flere segregerede elever - og særligt flere segregerede elever i udskolingen. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre politikerne i Hedensted til endnu en gang at se på, om besparelser ikke kan findes på andre områder end på det almene skoleområde. Børnene er vores fremtids vigtigste ressource, og det må derfor være af højeste prioritet at fastholde et højt niveau i den daglige undervisning. Vi foreslår, at der findes yderligere ressourcer til den daglige undervisning, ved at se på de fælles midler, der bliver brugt i forvaltningen. Har vi råd til at finansiere de ting, der ligger uden for kerneopgaverne? Uden at vi har indsigt i budget eller anvendte midler uden for kerneopgaverne, vil vi derfor gerne opfordre til, at det overvejes, om der kunne være andre muligheder for at finde besparelser på skoleområdet, som ikke rammer kerneopgaverne omkring den daglige undervisning.

### **Tidlig indsats og forebyggelse**

De foreslåede ændringer i tildelingsmodellen vil reducere ressourcerne til indskolingen og mellemtrinnet. I dag lykkes det rigtig godt for skolerne i Hedensted kommune at inkludere børnene - endda så godt, at vi ligger over landsgennemsnittet. Vi kan derfor være bekymrede for, om skolerne ved en reduktion af midlerne til almenområdet i 0.-6. kl kan fastholde denne succesrate. Vi mener ikke, at det står i sammenhæng med kommunens satsning på tidlig og forebyggende indsats at reducere midlerne til de yngste klasser. Efter vores mening er det netop i de yngste klasser, at der skal være midler til at sætte ind over for elevers udfordringer. Vi kan frygte, at besparelser på de yngste elever kun forøger risikoen for yderligere segregerede elever.

## **Sårbare børn**

Vi oplever, at forældre med sårbare børn fra andet skoledistrikt rådes til bla. fra PPR at vælge en lille skole. Vi har på Ølholm skole flere eksempler på elever fra skoledistrikter med store skoler, hvor det er lykkedes os at inkludere og fastholde disse børn som en del af almenområdet. Man kan selvfølgelig kun gisne om, hvorvidt disse børn ellers ville være segregerede.

Vi er bekymrede for, om der bliver ressourcer på de små skoler til at løfte opgaven med de sårbare børn ved de nye tildelingsmodeller. Som vi ser det, vil der ikke følge midler med disse børn og muligheden for at lykkes med inklusionen forringes som følge af den reducerede tildeling til de små klasser. I dag tager vi med glæde imod børnene og gør alt for at give dem en mulighed for fortsat at være en del af almenområdet. Vi kan se udfordringer i, om forældre og andre interessenter i vores skoledistrikt fortsat vil se med positive øjne på de sårbare børn, når de skal indgå i klasser og ikke nødvendigvis udløser ekstra ressourcer. Det skal samtidig ses i lyset af, at der nu samlæses /reduceres i normeringer til små klasser. Vi har selvfølgelig forståelse for, at en lærer med en mindre klasse har mere overskud til disse elever end en lærer i store klasser, men der er stadig nogle af disse elever, som kræver helt særlig opmærksomhed og i noget omfang en en-til-en undervisning. Vi er derfor bekymrede for, om de små skoler kan løfte opgaven med disse særlige børn, uden at det går ud over kvaliteten af undervisningen af de øvrige børn i klassen og dermed skolens ry og omdømme i lokalsamfundet.

## **Ledelse**

Forslagene lægger begge op til en reducere af ledelses- samt sekretærtiden på Ølholm Skole. Her vil vi henlede opmærksomheden på, at ledelsestiden i forvejen er væsentligt mindre (normeret 10 timer) i USFO'en. Det gav måske god mening for få år siden, da tilbuddet blev etableret og normeringen fastlagt, men siden er vi gået fra 23 til nu snart 55 børn i børnehaven og 40 børn i SFO-delen. Den udvikling har naturligvis betydet flere administrative opgaver. Det har vi indtil nu kunnet imødegå ved at lægge opgaver over på skolen til henholdsvis sekretæren og skolelederen. Ender det med en reducere af tiden til sekretær og skoleledelse for vores vedkommende vil vi stærkt appellere til, at der kigges på ledelsestiden i USFO'en. Der er fokus på forskellene på de dyreste og billigste skoletilbud. Vi har et ønske om, at samme fokus rettes mod børnehaverne.

Vi håber, at forvaltningen og politikerne vil tage vores bekymringer og synspunkter med i vurderingen inden den endelige beslutning om ændring i tildelingsmodellen og godkendelsen af et endeligt samlet budget for skoleområdet. Vi står naturligvis til rådighed, såfremt forvaltning eller politikere ønsker vores synspunkter yderligere uddybet.

Med venlig hilsen

Fællesbestyrelsen ved Ølholm Skole og Børnehave

## Ølsted Skole, børnehave og SFO

---

Fællesbestyrelsen for Ølsted Skole, børnehave og SFO vil gerne afgive følgende hørings svar vedrørende ”ressourcetildeling til folkeskolerne i Hedensted Kommune”

Vi finder det positivt, at der foreslås, at en central pulje kan dække udgifterne vedr. segregering af multihandicappede. Vi finder det ligeledes positivt, at der er hjælp at hente for de skoler, der har underskud på segregeringskontoen pga. for mange segregerede elever.

Vi kan være bekymrede for, om der på sigt er penge nok på skoleområdet, idet segregeringsprocenten er stigende på landsplan – og det rammer sikkert også Hedensted Kommune på et tidspunkt.

Endelig vil fællesbestyrelsen pege på model 1

På fællesbestyrelsens vegne

Peder Sørensen

## **Til medlemmerne af Udvalget for Læring i Hedensted Kommune.**

Høringssvar ang. Forslag om ændringer af tildelingsmodel for skolerne.

Fra skolebestyrelsen på Øster Snede Skole vil vi gerne anerkende, at der er taget hul på en ændring af et område, som vi af flere omgange har givet udtryk for, er udfordret. Det er også positivt, at sikkerhedsnettet øges og gøres mere "intelligent".

Hvis vi skal pege på et af de foreslåede scenarier, vil vi pege på scenarie 1, da scenarie 2 vurderes til potentielt at kunne blive uigennemsigtigt ift. driften af den enkelte skole. Vi er dog bekymrede for, at ingen af modellerne imødekommer de reelle udfordringer. Set fra vores perspektiv vil vi her fremføre nogle af de udfordringer, som vi ser:

- Der er stadig meget store tilfældigheder i spil, også selvom de multihandicappede er trukket ud. (Med forslaget er der kun dækning for tilflyttere det første år, men som vi i høj grad har oplevet, så er det en tilfældighed, der vil følge os i hele skoleforløbet på Øster Snede Skole).
- Der vil fortsat være meget store forskelle på skolernes forudsætning for at drive skole. (Vi kommer ikke foreløbig i plus, så vi kan lave flere forebyggende indsatser, som det er tilfældet for flere andre skoler).
- Når vi ser på den generelle stigning af segregerings andelen, både i Hedensted Kommune og på landsplan, samt at tallene for Hedensted Kommune generelt er lavere end på landsplan, vil vi stille spørgsmålstegn ved, om ikke det er et underfinansieret område, hvilket den ændrede model ikke tager højde for i tilstrækkelig grad.
- Vi finder det problematisk, at en stor del af finansieringen skal findes ved at skære på den specialpædagogiske bistand. Et område, der i dag er med til at muliggøre den vejleder baserede skoleudvikling og samtidig understøtte den forebyggende indsats på såvel klasse- som individniveau. Dette er bl.a. med til at oprette vores høje faglige niveau på Øster Snede Skole.
- Når vi ser på en nuværende lav segregerings andel på mellemtrinnet (også lavere end indskoling), kunne det være en tanke, om vi ift. udskoling regulere på bagkant, og at vi de næste år ikke vil opleve en helt så høj segregation i udskoling. (Vi er dog også klar over, at der sker noget i overgangen mellem 6. og 7. klasse).

Efter to år med stort underskud (også efter tildeling af sikkerhedsnet) ift. segregerede elever (her har vi gentagne gange redegjort for store tilfældigheder) vil vi med en ny model have et nærmest umuligt startgrundlag, hvis vi ikke bliver kompenseret her. Altså så den enkelte skole som minimum begynder en ny model i nul.



På skolebestyrelsens vegne

Berit Kjærgaard,  
Formand

Øster Snede Skole

## Høringsvar vedr. Ressourcemodel 2019

I Aale Hjortsvang Børnebys bestyrelse har vi onsdag 5. december behandlet de to forslag til ændringer af tildelingsmodel for skolerne i Hedensted Kommune.

Vi medgiver, at begge forslag til ændringer af tildelingsmodellen afhjælper de akutte udfordringer og uhensigtsmæssigheder. Dog er vi usikre på, om de vil afhjælpe problemet på længere sigt.

Denne usikkerhed stammer fra vores manglende indblik i fx:

- Hvilke korrelationer er der mellem nøgletal fra driften på tværs af skolevæsenet i Hedensted Kommune?
- Hvilke korrelationer er der mellem segregering af elever og den socioøkonomiske faktor?
- Hvilke konsekvenser vil ændringerne i begge modeller have på skolerne på både kort og langt sigt og set i forhold til den tilgængelige skoleprognose 2019 - 2026?
- Hvilke konsekvenser vil det have at ændre på andre parametre i tildelingsmodellen?
- Hvilke muligheder er der for, at ændre på andre økonomiske incitamenters i tildelingsmodellen?

Kommentarer til de to modeller:

Scenarie 1 - Reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning.

- Ændring af tildeling af sekretærtid og ledelsestid (pedeltid) - harmonisering.
  - o Det vil være hensigtsmæssigt hvis skoler, der har ledelsesansvaret for en børnehave, også tildeles sekretærtid, pedeltid samt ledelsestid fremadrettet. For nuværende og i Scenarie 1 tildeles der ikke tid til disse funktioner, så hvis der skal ske en harmonisering, må dette med i modellen.
- Reduktion i specialpædagogisk bistand og ressourceudlægning
  - o Denne reduktion har en klar slagside mod de små skoler og lave klassekoefficienter. Specielt den del der drejer sig om "ikke specialpædagogisk bistand til de tre første elever i klassen".
- Ressourceudlægning differentieres med forskellig tildeling på 0.- 6. og 7.- 9. årg.

- Denne reduktion har også en klar slagside mod de små skoler.

#### Scenarie 2 - En ny forenklet tildeling i "færre farver".

- Der er afgørende forskelle på privatskoler/friskoler og kommunale folkeskoler på en lang række områder. Derfor ser vi ikke denne model som realistisk i en kommunal sammenhæng.

#### Et par eksempler:

- Skolerne afgør frit, hvilke elever, de vil optage, fordi udgangspunktet er, at familie og skole skal samarbejde om opgaven. Det kræver, at der er overensstemmelse mellem familiens og skolens værdier.
- På knap 9 ud af 10 friskoler varetager forældrene skolens rengøring, skolens vedligeholdelse m.v. og på den måde sparer skolen nogle udgifter.

Afslutningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi selvfølgelig er positivt indstillet på at bidrage til løsning af de akutte problemer. Samtidig vil vi dog gerne gøre opmærksom på, at der er evidens for, at indsatser på bl.a. det specialpædagogiske område skal ske så tidligt som muligt i barnets liv.

p.v.a.

Bestyrelsen v. Aale Hjortsvang Børneby

Kim Ulrik Bech Tuominen  
Bestyrelsesformand

Frank Kjær  
Skoleleder



Aarhus, 24. januar 2019

## Høringssvar: Ressourcetildeling til skolerne i Hedensted Kommune

Det glæder BUPL Østjylland, at Hedensted Kommune har fokus på den øgede segregering af elever i mellemtrinnet og udskoling. Når det er sagt, er der flere dele af det fremlagte forslag, hvor vi bliver bekymrede for de elever, som har brug for specialtilbud.

### Symptombehandling af specialtilbuddene i udskoling

Hedensted Kommunes fokus på tidlig indsats og tværfagligt samarbejde mellem pædagoger og lærere i 0.- 4.-klasse har tydeligvis en positiv effekt på segregationsandelen. Det undrer derfor, at politikerne vil flytte ressourcer herfra til udskoling i håbet om at kurere den høje segregationsandel der. Ville det ikke være bedre at undersøge, hvad der virker i indskoling, og så kopiere det på skolens øvrige klassetrin, før man fjerner ressourcerne derfra?

### Omfordeling med omkostninger

Hvis forslaget om at afkorte skoledagen for eleverne i specialtilbuddene bliver en realitet, så vil vi påpege, at det vil øge behovet for flere ressourcer i SFO'ernes specialtilbud - for hvem siger, at de sårbare børn kan gå hjem klokken 14?

### Små skoler straffes

Forslaget 'Scenarie 1' er uklart formuleret. BUPL Østjylland er bekymret for, om tildelingen af specialpædagogisk bistand tager udgangspunkt direkte på årgangen eller med udgangspunkt i organiseringen på den enkelte skole. For er det sidstnævnte, så får det store konsekvenser for eleverne på kommunens mange små skoler. Her lægger de ofte undervisningen i fx 0.- og 1.-klasse sammen – vil det så sige, at hold med fx 16 børn, hvoraf 5 eller 6 er specialbørn, ikke får tildelt yderligere ressourcer til at støtte op om disse børn?

### Færre farver fjerner gennemskuelighed

Den farvepalet, som man på nuværende tidspunkt tildeler ressourcer efter i Hedensted Kommune, giver god mening. Ved fremover at lægge farver sammen, slører det for gennemskueligheden af, hvad tilskuddene konkret er øremærket til. BUPL Østjylland kan fx frygte, at der på den måde kan flyttes ressourcer fra et direkte pædagogisk specialtilbud til administration/ledelse.

BUPL Østjylland står altid klar til at uddybe eventuelle spørgsmål, eller deltage i en dialog om effektiv fordeling af ressourcer, til størst glæde for børn og unges udvikling, trivsel og læring.

Venlig hilsen

Anne Grethe Rosenberg  
Formand for BUPL Østjylland



Hedensted 24. januar 2019

## Hørings svar: Tildelingsmodeller på skoleområdet

Fra Hedensted Lærerkreds bifalder vi, at der nu kigges på Hedensted Kommunes tildelingsmodel til skoleområdet, da den nuværende tildeling, som det også ses af bilagsmaterialet, har haft nogle utilsigtede skævvridninger.

Anbefaling: vi anbefaler, at scenarie 1 vælges, da den i vores optik giver den bedste mulighed for at drive skole i tråd med de politiske prioriteringer, der er.

Fremadrettet opfordres til størst mulig åbenhed og detaljeringsgrad om den økonomi, der tildeles de enkelte skoler.

### **Øget risiko for segregering?**

Vi henleder opmærksomheden på, at bl.a. store klasser øger risikoen for segregering. Vi segregerer færre end landsgennemsnittet, men det kræver fortsat, at der er tilstrækkeligt med ressourcer til normalområdet, hvis det skal kunne fastholdes og sikre, at alle børn i Hedensted Kommune får det korrekte undervisningstilbud.

### **Sammenhæng mellem tildeling og virkelighed**

På mange skoler ses, at niveauet for ledelse og sekretærbistand afviger en del fra det, som fremgår af tildelingsmodellen. Som hovedregel anvendes flere ressourcer end tiltænkt til disse områder, hvilket presser andre steder. Hvordan sikres det, at disse funktioner ikke prioriteres på bekostning af det pædagogiske personale?

Der ligger et paradoks i, at man som ledelse ved oplevelse af arbejdspress kan tildele sig selv (sit ledelsesteam) mere ledelsestid, men at det sker på bekostning af ressourcer til det pædagogiske personale, hvis arbejdspress derved øges.

Anbefaling: Vi opfordrer til fokus på, at midlerne ikke glider fra den nære kerneopgaveløsning til administrative og ledelsesmæssige opgaver.

### **Generelt: Decentral struktur koster – men hvem betaler prisen?**

Vi har i Hedensted Kommune valgt en decentral struktur på skoleområdet, som er det helt rigtige for en kommune som vores. Det er dog et faktum, at denne struktur er dyrere på en række områder (fx mere ledelse, flere dyre bygninger og mere administration).

Vores gennemsnitlige udgift pr. elev ligger omkring landsgennemsnittet (læs: lidt under), hvilket betyder, at det pædagogiske personale pga. vores valgte struktur skal "løbe stærkere" end i andre kommuner.

Helt konkret betyder det, at lærere i Hedensted underviser mere end lærere i nabokommunerne, hvilket giver dårligere forudsætninger for at levere en undervisning, der er velforberedt, lever op til folkeskoleloven og tager afsæt i den enkelte elevs situation.

Anbefaling: Den decentrale struktur er vigtig for vores kommune, men vi er nødt til på sigt at øge den samlede økonomi til skoleområdet, så kerneopgaven ikke undermineres pga. området er underfinansieret i forhold til den valgte struktur.

På vegne af Hedensted Lærerkreds

Ole Bjerre Martinussen  
Kredsformand