

ANALYSE AF JOBCENTRENES RESSOURCEFORBRUG

# Appendiks

JUNI 2014

[www.quartzco.com](http://www.quartzco.com)

---

DANMARK

Ryegade 3A  
2200 Copenhagen N  
T: +45 33 17 00 00

SVERIGE

Birger Jarlsgatan 7  
111 45 Stockholm  
T: +46 (0)8 614 19 00

NORGE

Wergelandsveien 21  
0167 Oslo  
T: +47 22 59 36 00

[www.bdo.dk](http://www.bdo.dk)

---

DANMARK

Havneholmen 29  
1561 København V  
T: +45 33 12 65 45

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1. Metode</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	2. Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	3. Ressource-effektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	4. Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Oversigt over eksisterende datakilder (I/II)

### Datakilder

1

Jobindsats.dk

### Variable

*Nedenstående variable har været anvendt til at indsamle data på tværs af ydelser samt på de enkelte ydelser*

- Antal fuldtidspersoner
- Antal personer (CPR nr.)
- Antal forløb
- Antal aktiverede
- Observeret forsørgelsesgrad
- Samlede omkostninger pr. sag for konto 5.90 + 6.53
- Gennemsnitlig varighed af forløb
- Afgang før første tilbud (motivationseffekter)
- Overlevelseskurve
- Antal forløb pr. borger

### Data

- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013
- 2013

2

Danmarks statistik

- Udgifter til funktion 6.45.53 og 5.68.90
- Indbyggertal
- Disponibel indkomst pr. indbygger
- Erhvervsfrekvens

- Regnskab 2012
- 4kv. 2013
- 2012
- 2012

## Oversigt over eksisterende datakilder (II/II)

### Datakilder

3

KORA/SFI

### Variable

*Nedenstående variable har været anvendt til at indsamle data på tværs af ydelser samt på de enkelte ydelser*

- Relativ forsørgelsesgrad - difference mellem forudsagt og observeret forsørgelsesgrad
- Forudsagte forsørgelsesgrad
- Observeret forsørgelsesgrad

### Data

- KORA/SFI (2013)  
Data er fra 2011 mens analyserne er gennemført i 2013

4

KRL

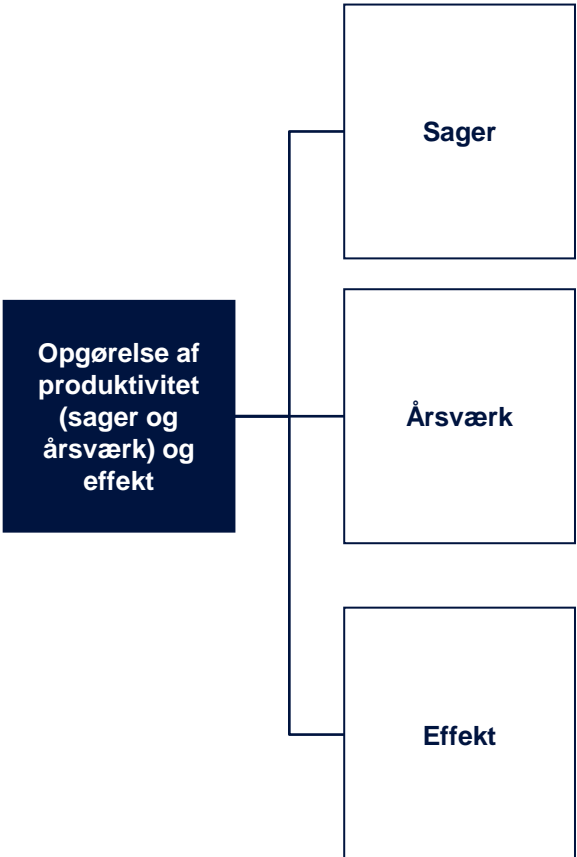
- Antal medarbejdere fordelt på stillingskategorier
  - Antal sagsbehandlere
  - Antal virksomhedskonsulenter
  - Antal administrative medarbejdere
  - Antal administrative medarbejdere, som understøtter sagsbehandlingen
  - Antal ledere
- Gennemsnitsløn fordelt på stillingskategorier
  - Gennemsnitsløn for sagsbehandlere
  - Gennemsnitsløn for virksomhedskonsulenter
  - Gennemsnitsløn for administrative medarbejdere
  - Gennemsnitsløn for medarbejdere, som understøtter sagsbehandlingen
  - Gennemsnitsløn for ledere
- Sygefravær målt i dage pr. medarbejder for 2013

- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- Dec. 2012 – nov. 2013
- 2012

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li><b>2. Operationalisering af centrale variable</b></li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	2 Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	4 Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Operationalisering af produktivitet og effekt

Analysesetema	Variable	Operationaliseringer	Kilder
	Sager	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Antal fuldtidspersoner</li> </ul>	Jobindsats (2013)
	Årsværk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Antal sagsbehandlere</li> <li>• Antal virksomhedskonsulenter</li> <li>• Admin. medarbejdere, som understøtter sagsbehandlingen + øvrige admin.</li> <li>• Konto-5-medarbejdere, der understøtter sagsbehandlingen</li> <li>• Øvrige medarbejdere på konto 6 end 6.45.53</li> </ul>	<p>Spm. 3.5a-e i spørgeskemaet</p> <p>Spm. 3.6a-f i spørgeskemaet</p> <p>Spm. 3.4a-d i spørgeskemaet</p> <p>Spm. 3.10b-h i spørgeskemaet</p> <p>Spm. 3.8b-h i i spørgeskemaet</p>
	Effekt	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relativ forsørgelsesgrad (2013) - opdateret difference mellem forudsagt forsørgelsesgrad fra 2011 (KORA) og observeret forsørgelsesgrad fra 2013 (Jobindsats)</li> </ul>	Jobindsats (2013) og KORA (2013. data 2011)

Note Produktivitet måles som a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpengesager i forhold til samtlige ordinære årsværk. Desuden er produktivitet og effekt også opgjort på enkelttydelser (a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge)

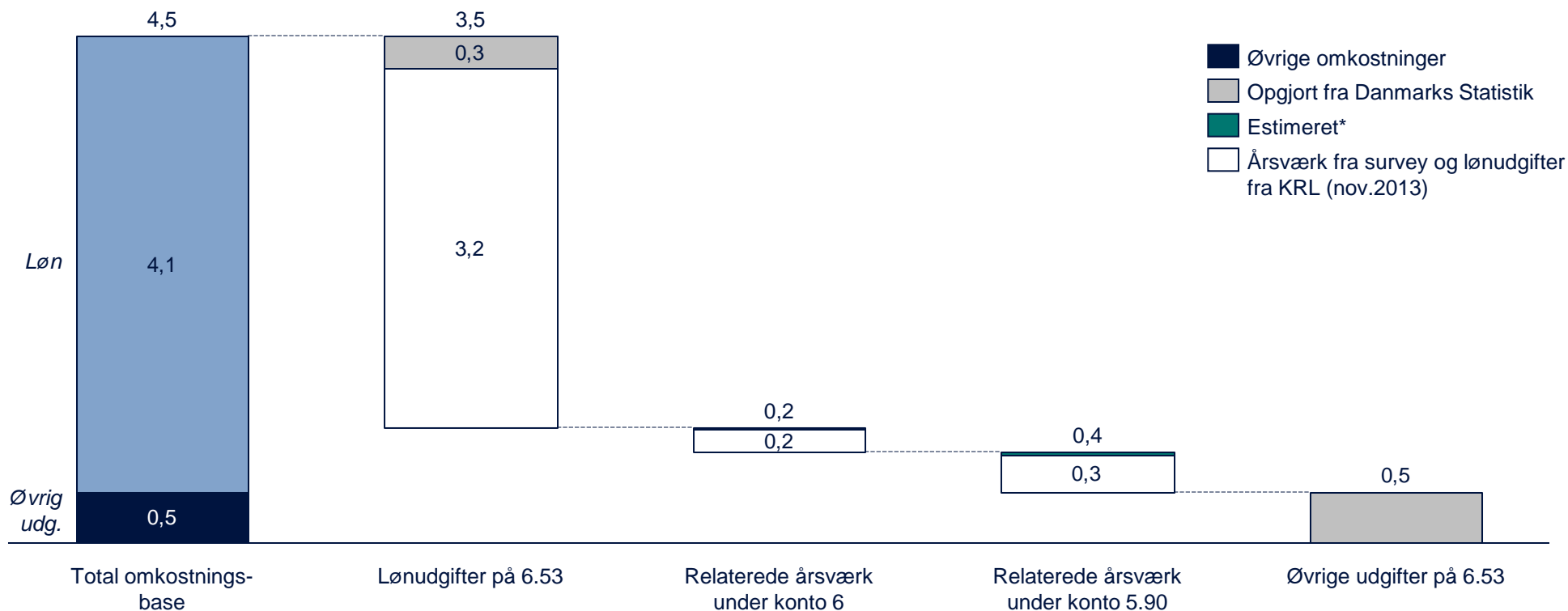
## Operationalisering af variable anvendt i forbindelse med gennemførelsen af en række robusthedstjek for betydningen af forskelle i rammevilkår blandt jobcentrene

Analysetema	Variable	Operationaliseringer	Kilder
<div style="background-color: #002060; color: white; padding: 10px; text-align: center; width: 100px; height: 100px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <b>Robustheds- tjek</b> </div>	<b>Socio- økonomiske</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forudsagte forsørgelsesgrad (rammevilkår) for alle ydelser</li> </ul>	KORA (2013) – data fra 2011
	<b>Effekter (ikke renset for rammevilkår)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gennemsnitlig varighed</li> <li>• Overlevelseskurve</li> </ul>	Jobindsats.dk Jobindsats.dk
	<b>Stordrifts- fordele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Antal sager (fuldtidspersoner)</li> </ul>	Jobindsats (2013)
	<b>Frikommune</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 9 frikommuner på beskæftigelsesområdet</li> </ul>	KL
	<b>Øvrige</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolleret for 2012 sagstal</li> </ul>	Jobindsats.dk

# Omkostningsbasen er fastlagt gennem forskellige datakilder med henblik på at afdække mest muligt af driften

## Afdækket omkostningsbase

DKK milliarder (2014)



\* Årsværk er inklusiv en opskrivning for de ~10% af jobcentrene, som ikke har besvaret surveyen

8 | Kilde: Statistikbanken (Kommunernes budgetter 2014), surveybesvarelser, KRL løndata


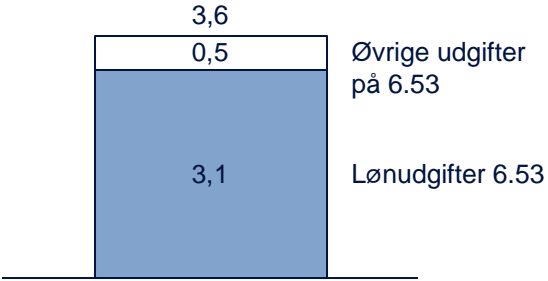

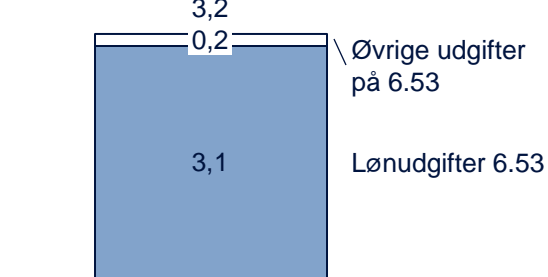


## Analysens samlede omkostningsbase er primært beregnet ved brug af data fra spørgeskemaundersøgelsen. Disse data er suppleret med data fra Danmarks Statistik og KRL

Del af omkostningsbase	Omkostningsbase (mia. DKK)	Beregningsmetode og antagelser
Lønudgifter på konto 6.53	<p>3,5 0,3 3,2</p> <p>Opgjort fra DST Beregnet fra survey</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>For de 8 jobcentre, der ikke har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, trækkes lønudgifterne fra kommunernes budgetter 2014 (DST)</li> <li>For de 86 jobcentre, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, beregnes lønudgiften ved at sammenholde det oplyste årsværksantal med løndata fra KRL</li> </ul>
Øvrige udgifter på konto 6.53	<p>0,5</p> <p>Opgjort fra DST</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Øvrige udgifter på konto 6.53 er trukket fra kommunernes budgetter 2014 fra Danmarks Statistik for alle jobcentre</li> </ul>
Relaterede årsværk under konto 6*	<p>0,2 0,0 0,2</p> <p>Estimeret Beregnet fra survey</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>For de 86 jobcentre, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, beregnes lønudgiften ved at sammenholde det oplyste årsværksantal med løndata fra KRL</li> <li>For de 8 jobcentre, der ikke deltog i surveyen er det antaget, at der i disse kommuner i gennemsnit er det samme forhold mellem lønudgifter på 6.53 og lønudgifter på konto 6 i øvrigt som i de 86 kommuner.</li> </ul>
Relaterede årsværk under konto 5.90*	<p>0,4 0,0 0,3</p> <p>Estimeret Beregnet fra survey</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>For de 86 jobcentre, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, beregnes lønudgiften ved sammenholde det oplyste årsværksantal med løndata fra KRL</li> <li>For de 8 jobcentre, der ikke deltog i surveyen er det antaget, at der i disse kommuner i gennemsnit er det samme forhold mellem lønudgifter på 6.53 og lønudgifter på konto 5.90 som i de 86 kommuner.</li> </ul>

\* For en nærmere uddybning af de relaterede årsværk henvises der til hovedrapportens kapitel 2.

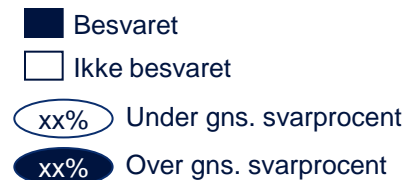
# Opgørelsen af driftsomkostninger til beskæftigelsesindsatsen adskiller sig fra andre offentlige kilder

Kilder	Omkostningsbase (mia. DKK)	Quartz+Co/BDO opgørelsen adskiller sig ved
	 <p>3,6 0,5 3,1</p> <p>Øvrige udgifter på 6.53 Lønudgifter 6.53</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• I Danmarks Statistiks opgørelse er anvendt data fra regnskab 2012 (Regk31)</li><li>• Danmarks Statistik medtager ikke lønudgifter til centralt konterede årsværk på konto 6, der løser jobcenteropgaver eller sagsunderstøttende årsværk på funktion 5.90</li><li>• Danmarks Statistik tager ikke højde for alternative konteringspraksisser, fx at nogle jobcentre anvender 6.51 frem for 6.53.</li><li>• I opgørelsen er der anvendt en bruttoopgørelse af udgifterne på funktion 6.53</li></ul>
	 <p>3,2 0,2 3,1</p> <p>Øvrige udgifter på 6.53 Lønudgifter 6.53</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• "Veje til job" anvender regnskab 2012 og Finanslov 2013.</li><li>• "Veje til job" medtager ikke lønudgifter til centrale årsværk på konto 6, der løser jobcenteropgaver, eller sagsunderstøttende årsværk på funktion 5.90.</li><li>• "Veje til Job" anvender nettoopgørelse af øvrige udgifter på funktion 6.53.</li></ul>

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

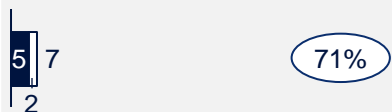
Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li><b>3. Spørgeskemaundersøgelse</b></li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	2 Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	4 Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

Spørgeskemaundersøgelsen opnåede en svarprocent på ~91 pct. med stor spredning i respondenterne, som er pænt fordelt på tværs af befolkningsstørrelse, regioner, forsørgelsestryk per borger og klynger

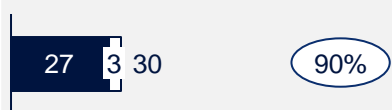


**Kommune størrelse (# indbyggere)**

**Store kommuner (+100.000)**



**Mellem kommuner (50.000-99.999)**

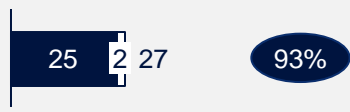


**Små kommuner (0-49.999)**



**Beskæftigelsesregioner**

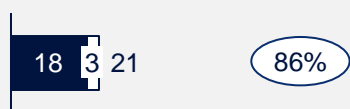
**Region Hovedstaden**



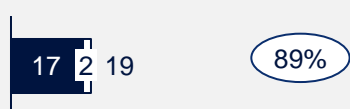
**Region Sjælland**



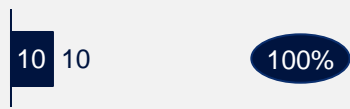
**Region Syddanmark**



**Region Midtjylland**



**Region Nordjylland**



**Forsørgelsestryk per borger (DKK)**

**1. Kvartil (DKK 11.833)**



**2. Kvartil (DKK 13.310)**



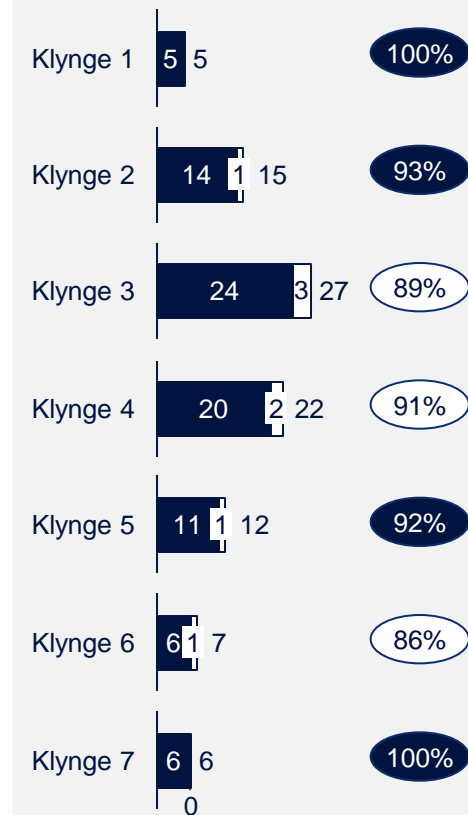
**3. Kvartil (DKK 14.711)**



**4. Kvartil (DKK 14.711)**



**Klynger**



# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>Metode</b> <span>1</span>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li><b>4. Jobcenterbesøg</b></li><li>5. Datavalidering</li></ol> <hr/>
	Kortlægning <span>2</span>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol> <hr/>
	Ressource-effektivitet og analysens robusthed <span>3</span>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol> <hr/>
	Forbedringsforslag <span>4</span>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Udvælgelseskriterier for valg af jobcentre til dybdegående casestudier

Udvælgelseskriterier	Motivation for valg af kriterier	Variationsbredde
1. Kommunens indbyggertal	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indbyggertallet anvendes som et overordnet mål for kommunens størrelse.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Læsø: 1.837 - København: 569.000</li> </ul>
2. Geografi	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografisk spredning på tværs af landet af hensyn til rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5 regioner</li> </ul>
3. Klynge (alle ydelser)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Klyngen angiver jobcenterets rammevilkår for beskæftigelses- indsatsen målt på alle ydelser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>7 klynger</li> </ul>
4. Placering i klyngen (alle ydelser)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Placeringen internt i klyngen indikerer jobcenterets performance relativt til rammebetingelserne for alle ydelser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mindste klynge: 1 - 6 Største klynge: 1 - 27</li> </ul>
5. Effektmål	<ul style="list-style-type: none"> <li>Værdien (i procentpoint) viser forskellen mellem den forudsagte værdi relativt til den observerede værdi og indikerer, hvorvidt jobcenteret over- eller underperformer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-2,9 til +2,9</li> </ul>
6. Sagsproduktivitet	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sagsproduktivitet viser jobcentrenes produktivitet for a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lavest: 20 - højest: 52</li> </ul>
7. Observeret forsørgelsesgrad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observeret forsørgelsesgrad angiver jobcenterets rammevilkår på tværs af klynger. Den gennemsnitlige observerede del af året for borgere målt på alle ydelser (procent) for hver kommune.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Højest: 11,8 % - lavest: 5,8 %</li> </ul>
8. Frikommuner	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kommuner der har mulighed for at afprøve helt nye måder at styre opgaveløsningen på</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ni frikommuner</li> </ul>

De besøgte jobcentre er valgt ud fra et ønske om at sikre god spredning på tværs af klynger, geografi og produktivitet

Jobcenter	Region	Klynge alle yd.	Placering i klyngen	Effekt-mål*	Sags-produktivitet**	Observeret forsørgelsesgrad
Morsø	Nordjylland	1	2 af 5	2,3	23	7,9
Skive	Midtjylland	2	2 af 15	2,3	26	7,5
Vordingborg	Sjælland	2	7 af 15	0,9	36	9,1
Slagelse	Sjælland	2	12 af 15	0,9	33	10,2
Faaborg-Midtfyn	Syddanmark	3	1 af 27	0,9	32	8,6
Holstebro***	Midtjylland	3	2 af 27	1,8	42	7,6
Jammerbugt	Nordjylland	3	12 af 27	0,5	22	8,8
Aabenraa	Syddanmark	3	25 af 27	1,6	35	8,6
Ikast-Brande	Midtjylland	4	6 af 22	-0,4	33	9,1
Herning	Midtjylland	4	15 af 22	1,1	35	8,3
Viborg****	Midtjylland	4	19 af 22	1,1	41	8,3
København	Hovedstaden	5	9 af 12	-0,5	52	10,7
Rebild	Nordjylland	5	7 af 12	0,8	22	7,4
Hedensted	Midtjylland	5	12 af 12	0,8	29	7,8
Hillerød	Hovedstaden	6	3 af 7	0,5	39	7,1
Hørsholm	Hovedstaden	7	5 af 6	0,8	29	5,4

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
<div data-bbox="84 639 306 848" style="background-color: #808080; color: white; padding: 5px; text-align: center;">Appendiks til hovedrapport</div> <div data-bbox="358 348 665 501" style="background-color: #002060; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <b>Metode</b> <span style="float: right; background-color: #ccc; border-radius: 50%; padding: 2px 5px;">1</span> </div>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eksisterende datakilder</li> <li>2. Operationalisering af centrale variable</li> <li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li> <li>4. Jobcenterbesøg</li> <li>5. <b>Datavalidering</b></li> </ol>
<div data-bbox="358 579 665 732" style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center;">                     Kortlægning <span style="float: right; background-color: #ccc; border-radius: 50%; padding: 2px 5px;">2</span> </div>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li> <li>2. Regler og proceskrav</li> <li>3. Anvendt arbejdstid</li> <li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li> <li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li> <li>6. IT og digitalisering</li> <li>7. Øvrige tjenesteydelser</li> </ol>
<div data-bbox="358 811 665 963" style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center;">                     Ressource-effektivitet og analysens robusthed <span style="float: right; background-color: #ccc; border-radius: 50%; padding: 2px 5px;">3</span> </div>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li> <li>2. Robusthedskontrol</li> </ol>
<div data-bbox="358 1042 665 1195" style="border: 1px solid black; padding: 10px; text-align: center;">                     Forbedringsforslag <span style="float: right; background-color: #ccc; border-radius: 50%; padding: 2px 5px;">4</span> </div>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prioriteringspotentialer</li> <li>2. Implementeringsforudsætninger</li> </ol>



# Der er gennemført både ekstern og intern validering af data fra spørgeskemabesvarelserne

## Data validering

Der er gennemført en omfattende validering af spørgeskemabesvarelserne, både i forhold til den interne konsistens i besvarelserne og i forhold til eksterne kilder.

### Intern validering:



- Jobcentrene har i spørgeskemaet opdelt antallet af årsværk på tre overordnede medarbejderkategorier: Ledelse og administration, sagsbehandlere og virksomhedskonsulenter. Efterfølgende har jobcentrene fordelt de tre medarbejdergrupper på en række underkategorier. Hvis summen af underkategorierne afveg mere end 10% fra deres respektive overkategori blev jobcenteret kontaktet med henblik på at korrigere deres besvarelse
- Jobcentre hvor andelen af medarbejdere på funktion 5.68.90 overstiger 33% af medarbejderne på funktion 6.45.53 blev kontaktet med henblik på at validere deres besvarelse
- Kvalitativ vurdering af samtlige besvarelser. Jobcentre der havde angivet ulogiske svar der afveg fra "normalen" blev kontaktet med henblik på at validere deres besvarelse

### Ekstern validering

- Jobcentrenes angivelse af årsværk i spørgeskemaet blev sammenholdt med data fra Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL). I den forbindelse blev en række jobcentre, hvor årsværkene angivet i spørgeskemaet afveg fra data fra KRL, kontaktet med henblik på at validere deres besvarelse. Jobcentrene bekræftede i samtlige tilfælde de årsværk de havde angivet i spørgeskemaet

## Spørgeskemabesvarelse

Jobcentre der har besvaret spørgeskemaet	86
Antal jobcentre	94
<b>Svarprocent</b>	<b>91 %</b>

Om undersøgelsen

Quartz+Co og BDO gennemfører for Finansministeriet, KL og Beskæftigelsesministeriet en analyse af ressourceforbruget i jobcentrene. Analysen skal kortlægge ressourceforbruget, organiseringen og styringsrelationerne på området. Analysen skal resultere i konkrete forslag til forbedringer af ressourceforbruget. Analysen er en del af aftalen om kommunernes økonomi for 2014 mellem KL og regeringen.

Data til den samlede analyse vil blive indsamlet gennem denne survey, ved dybdegående analyser i omkring 15 udvalgte jobcentre og via registerdata fra Kommunernes og Regionernes Løndatakontor, Jobindtægts samt Statistikbanken.

Formålet med survey'en er at indsamle data om jobcenterets organisering, ressourceforbrug og snitflader til andre udgiftsområder.

Survey'ens primære fokus er jobcenterets administration og myndighedsopgaver, hvor der med hjemmel i lov og/eller beslutning i kommunalbestyrelsen træffes afgørelser i jobcentret med direkte eller indirekte konsekvenser for borgere eller virksomheder. I survey'en bruges begrebet jobcenteret i bred forstand, både om den centrale placerede del af jobcenteret, men også om dele af jobcenteret, der er placeret på andre matrikler. Det kan eksempelvis være en særskilt enhed, hvor indtægten over for unge under 30 år uden uddannelse varetages eller en særskilt tværgående ugenkendt. Undersøgelsens fokus er således på funktion 6.45.53 samt ~~gruppene~~ til andre udgiftsområder såsom den resterende del af hovedkonto 6 og funktion 5.68.90. Der er udarbejdet en liste over centrale begrebsdefinitioner i survey'en til at understøtte besvarelsen. I survey'en henvises der løbende til begrebsdefinitionerne når de er relevante.

De indsamlede data vil blive brugt i en sammenlignende analyse af jobcentrenes ressourceforbrug. Det er således væsentligt, at survey'en besvares så korrekt som muligt.

**Skemaets indhold**

Skemaet indeholder en række spørgsmål, som kan inddeles i følgende seks kategorier:

1. Grundoplysninger
2. Jobcenterets organisering
3. Medarbejdere, årsværk og lønudgifter
4. Øvrige driftsudgifter
5. Snitflader, styring og vidensdeling
6. Sagsvolumen

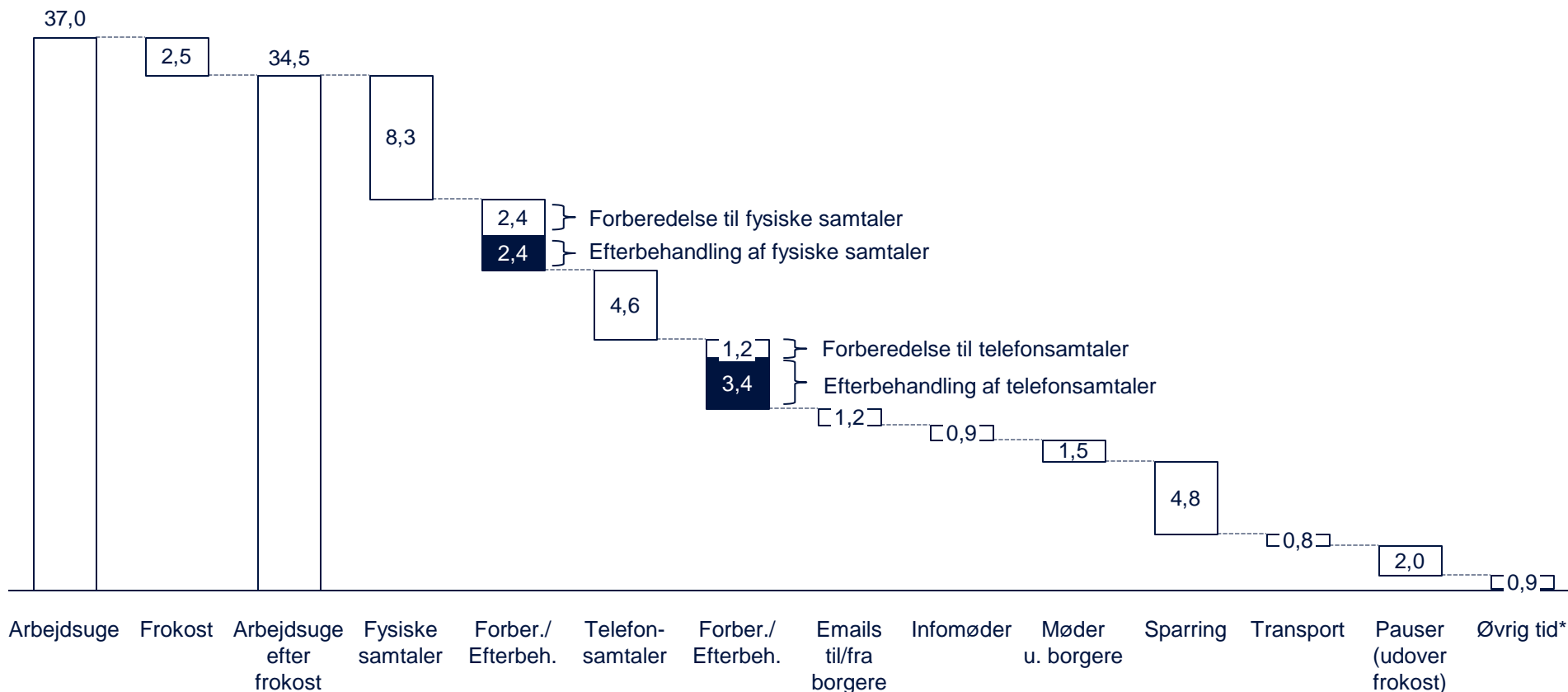
1



## Afrapporteringspakken indholdt ligeledes til validering de tidstrapper, som medarbejderne udarbejdede på workshops for de forskellige ydelsesområder - her eksempelvis for a-dagpenge

### Gennemsnitlig 37-timers arbejdsuge fordelt på aktiviteter på a-dagpengeområdet

Timeforbrug fordelt på ugentlig arbejdstid



\* Sætte sig ind i ny regulering, sætte sig ind i ny IT, IT-opgaver (fx i forbindelse med nedbrud), m.v.

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</b></li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Jobcentrene gennemfører sagsforløb på fire overordnede ydelsesområder

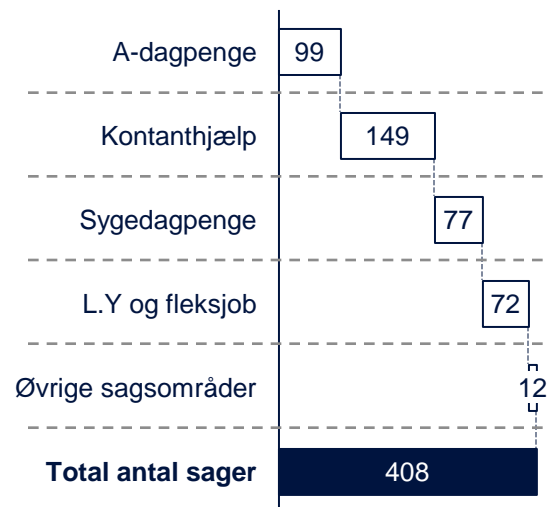
### Jobcentrenes opgaver

Kommunerne har hovedansvar for at gennemføre beskæftigelsesindsatsen ved bl.a. at:

- Gøre jobåbninger synlige og skaffe plads til ledige, der har svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet
- Hjælpe hvis medarbejdere har brug for særlige løsninger for at fastholde deres arbejde
- Assistere virksomheder med rekruttering



### Antal sager\* (Fuldtidspersoner i tusinde)



### Sagernes opdeling

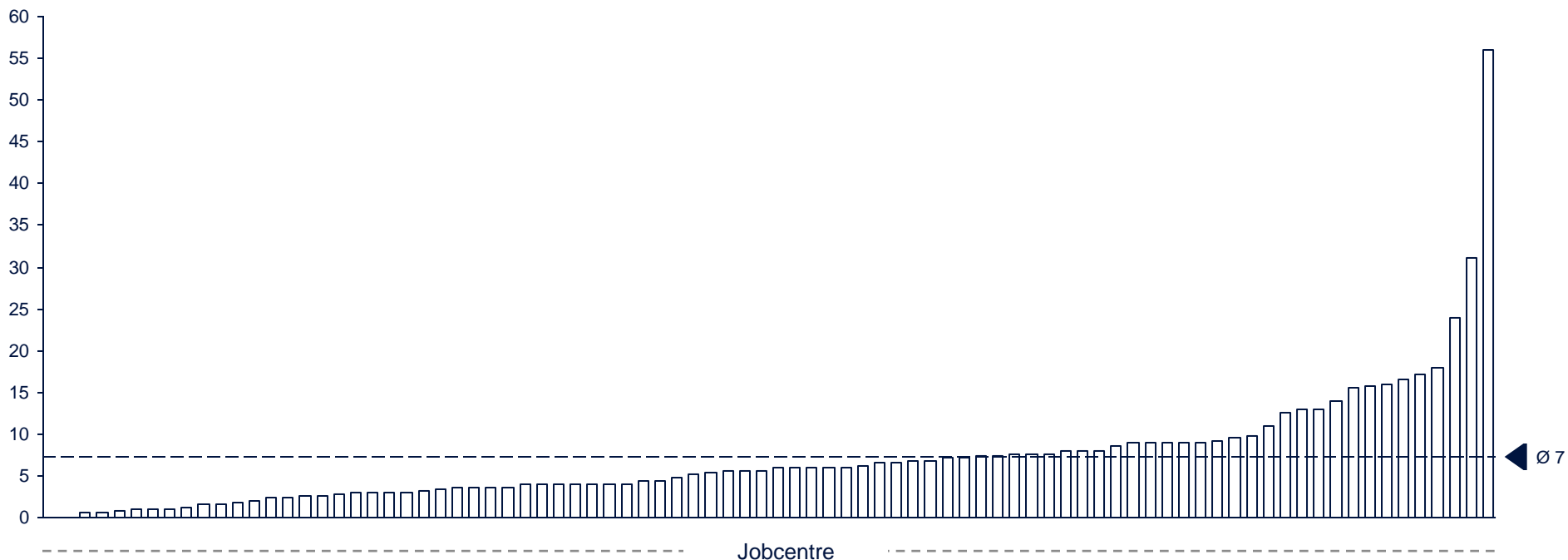
- A-dagpenge, særlig uddannelsesydelse og midlertidig arbejdsmarkedsydelse
- Jobparate modtagere, aktivitetsparate, udd.-hjælp, udd-parate, udd.-hjælp, aktivitetsparate og integrationsager
- Matchgruppe 1, 2 og 3
- Ledighedsydelse, Matchgruppe 1, 2 og 3, Fleksjob
- Ressourceforløb, revalidering og forrevalidering

\* Jobindsats.dk (december 2013)

## Udover de ordinært ansatte, som er fokus for nærværende analyse, beskæftiger landets jobcentre ligeledes en række ekstraordinært ansatte årsværk

### Antal ordinært ansatte i jobcentrene

Årsværk, N = 621



Note: En ekstraordinært ansat dækker eksempelvis over personer ansat som elever, fleksjobbere, i seniorjob, i løntilskud m.v.

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li><b>2. Regler og proceskrav</b></li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB-loven) er det centrale lovgrundlag, som har direkte konsekvenser for indsatsen på de fire centrale ydelsesområder, som analysen afdækker

Beskæftigelsesområdet er et af de mest regulerede politikområder, hvor de centrale lovgivningsmæssige rammeværk er konkretiseret omkring fire separate love...

... som har betydning på udformningen af indsatsen på de fire centrale ydelsesområder, som analysen fokuserer på

Lovgivning §	Kernekompaks i lovgivningen ift. jobcentrene	Relevant ydelsesområde
1 Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB-loven)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kerneopgaven i loven er centreret om at regulere indsatsen overfor både virksomheder og borgere, herunder kontaktformer, sagsbehandlingsregler, dokumentationsredskaber i indsatsen, den digitale kommunikation, tilbudstyper og minimumsrettigheder og pligter for borgeren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A-dagpenge ✓</li> <li>Kontanthjælp ✓</li> <li>Sygedagpenge ✓</li> <li>Ledighedsydelse/fleksjob ✓</li> </ul>
2 Lov om en aktiv socialpolitik (LAS-loven)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jobcenteret løser de opgaver, der vedrører den aktive beskæftigelsesindsats, herunder visitation, det individuelle kontaktføreløb, rådighed, tilbud mv. for kontanthjælp og ledighedsydelse/fleksjob</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontanthjælp ✓</li> <li>Ledighedsydelse/fleksjob ✓</li> </ul>
3 Sygedagpenge-loven	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jobcentret løser de opgaver for målgruppen, der vedrører den aktive beskæftigelsesindsats, herunder visitation, opfølgning, løbende vurdering af uarbejdsdygtighed, medvirken og tilbud</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sygedagpenge ✓</li> </ul>
4 Lov om ansvaret for og styring af den aktive beskæftigelsesindsats	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fastlægge ansvaret for og styringen af beskæftigelsesindsatsen. Dette medfører, at alle afgørelser efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats hører under jobcentret sammen med dele af lov om aktiv socialpolitik, lov om sygedagpenge og lov om integration af udlændinge</li> <li>Lov om arbejdsløshedsforsikring mv. administreres af a-kasserne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A-dagpenge ✓</li> <li>Kontanthjælp ✓</li> <li>Sygedagpenge ✓</li> <li>Ledighedsydelse/fleksjob ✓</li> </ul>

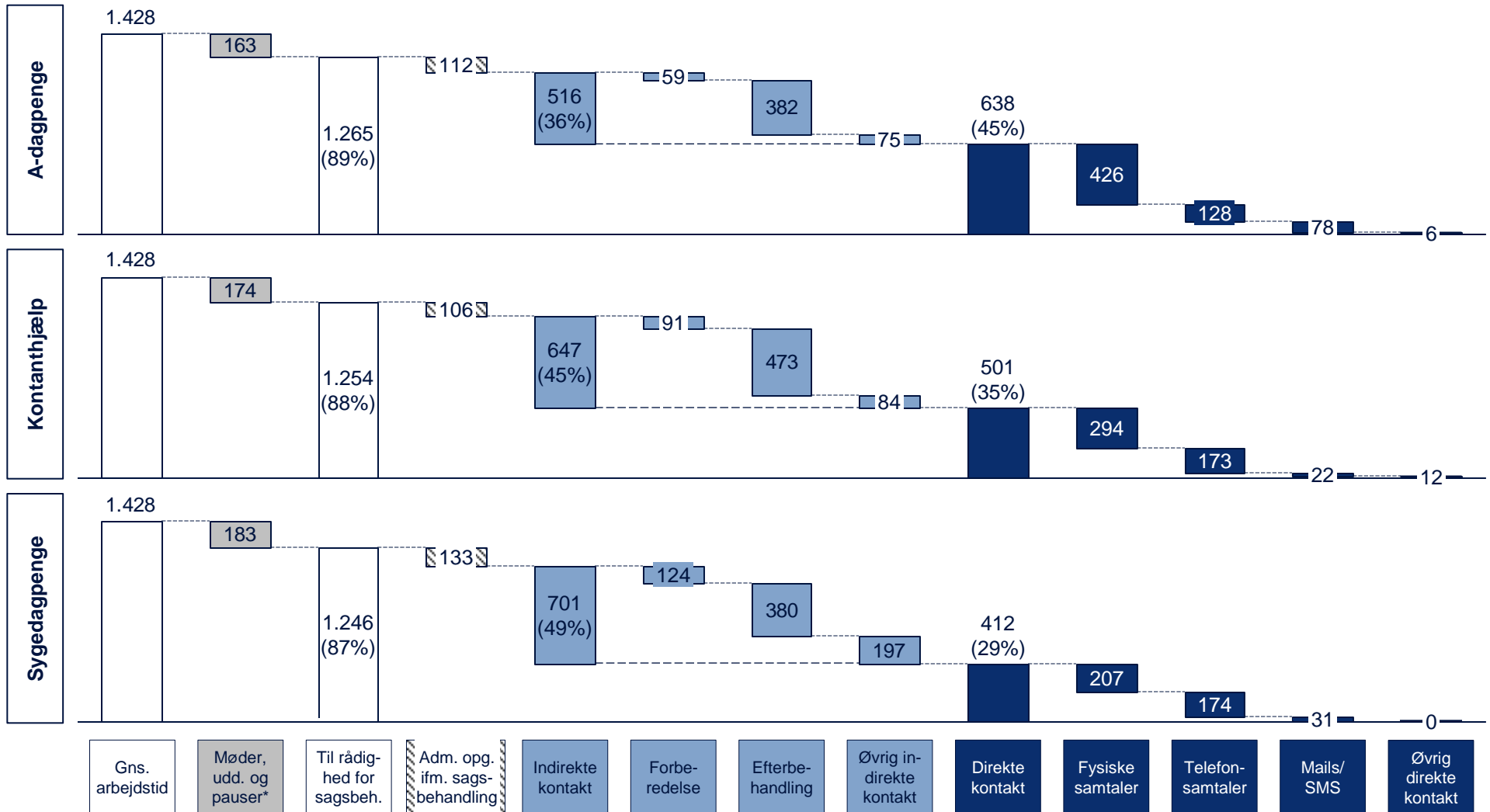


# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li><b>3. Anvendt arbejdstid</b></li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## 2.3 ANVENDT ARBEJDSSTID

Det estimeres, at den direkte kontakt til borgere og virksomheder er ca. 55 % større på a-dagpenge end sygedagpenge, når man opgør sagsbehandlerne og virksomhedskonsulenternes arbejdstid efter sygefravær, ferie, m.m.

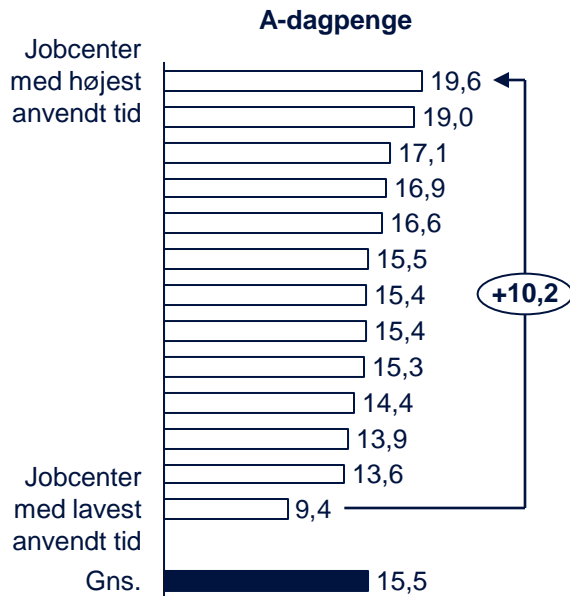


\* Lokalt aftalte pauser

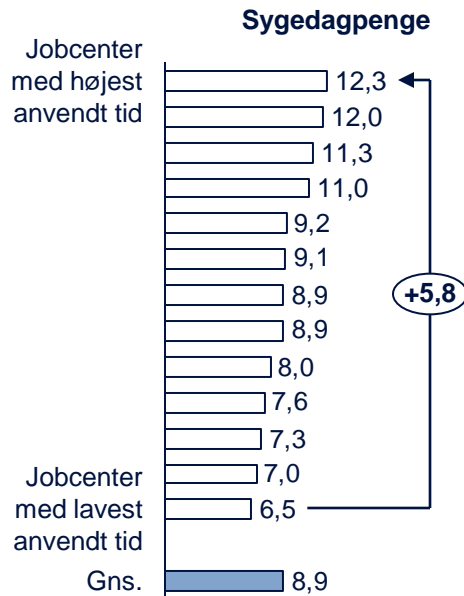
På a-dagpenge-, sygedagpenge- og kontanthjælpsområdet bruges der i gennemsnit henholdsvis 15,5 timer, ~9 timer og ~12 timer på direkte borgerkontakt om ugen

**Tid anvendt på direkte borgerkontakt**

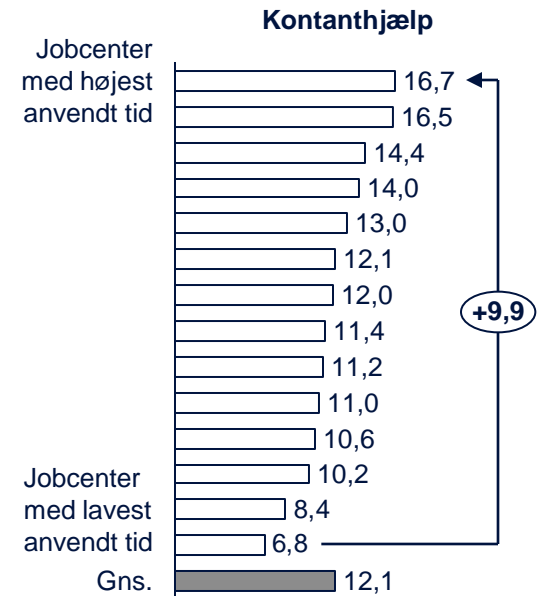
Timer på en gennemsnitlig uge



På a-dagpenge er der en forskel på ~10 timer i tid anvendt på direkte borgertid



På sygedagpenge er der en forskel på ~6 timer i tid anvendt på direkte borgertid

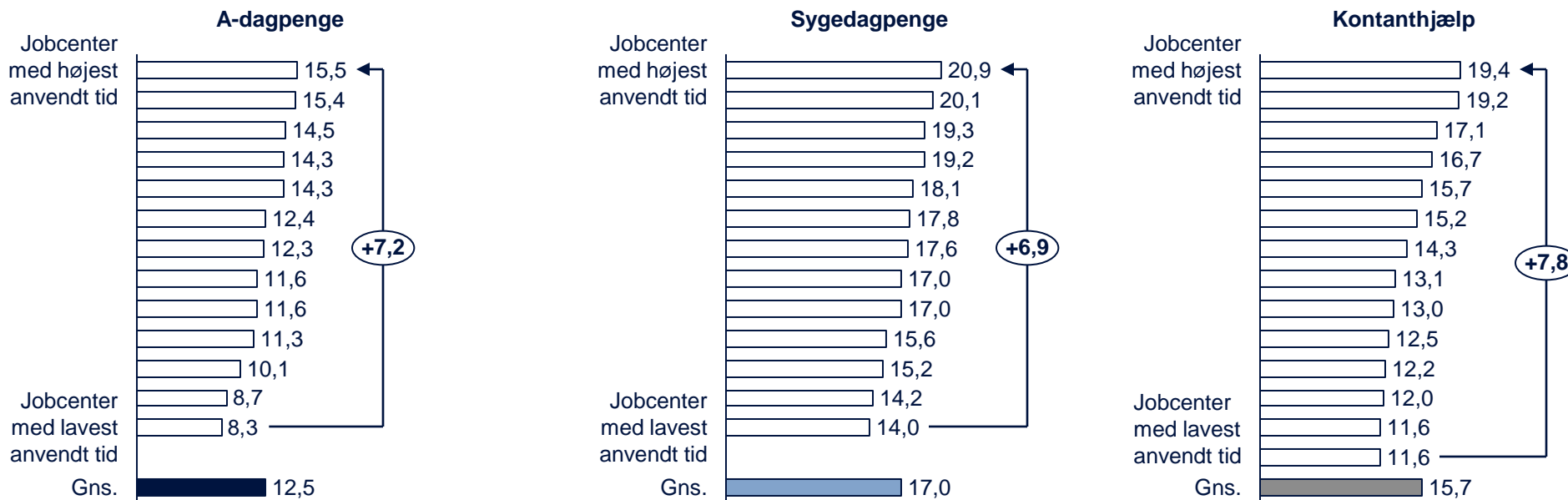


På kontanthjælp er der en forskel på ~10 timer i tid anvendt på direkte borgertid

På a-dagpenge-, sygedagpenge- og kontanthjælpsområdet bruges der i gennemsnit henholdsvis 12,5 timer, 17 timer og ~16 timer på indirekte sagsbehandling om ugen

**Tid anvendt på indirekte sagsbehandling**

Timer på gennemsnitlig uge



På a-dagpenge er der en forskel på ~7 timer i tid anvendt på indirekte sagsbehandling

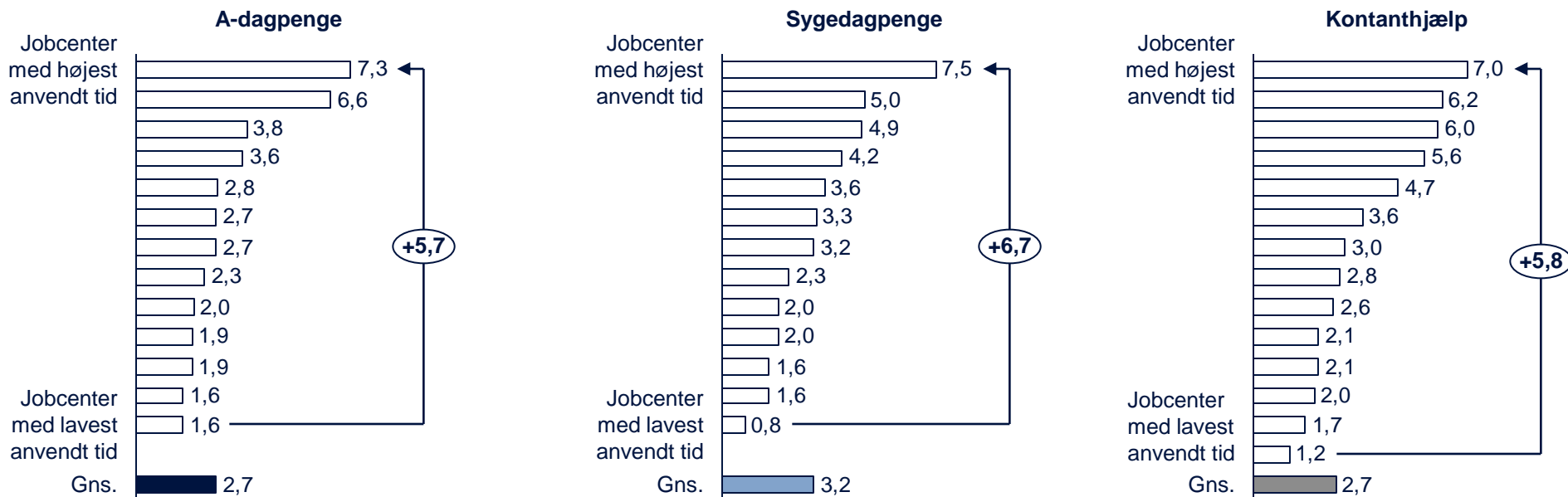
På sygedagpenge er der en forskel på ~7 timer i tid anvendt på indirekte sagsbehandling

På kontanthjælp er der en forskel på ~8 timer i tid anvendt på indirekte sagsbehandling

På a-dagpenge- og kontanthjælpsområdet bruges der i gennemsnit ~2,7 timer timer på administrative opgaver ifbm. sagsbehandling. På sygedagpengeområdet bruges der ~3,2 timer

**Tid anvendt på administrative opgaver ifbm sagsbehandling**

Timer på gennemsnitlig uge



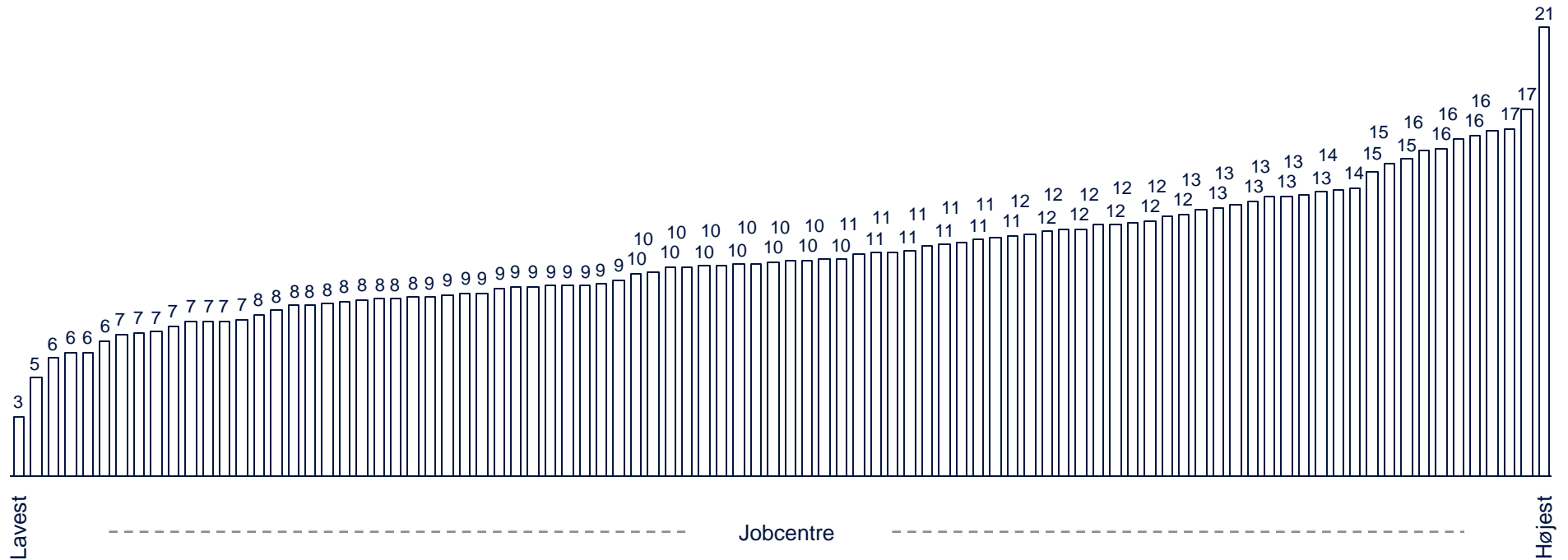
På a-dagpenge er der en forskel på ~6 timer i tid anvendt på administrative opgaver

På sygedagpenge er der en forskel på ~7 timer i tid anvendt på administrative opgaver

På kontanthjælp er der en forskel på ~6 timer i tid anvendt på administrative opgaver

Det gennemsnitlige sygefravær i jobcentrerene er 10,5 dagsværk. Der er dog betydelig varians imellem jobcentrene

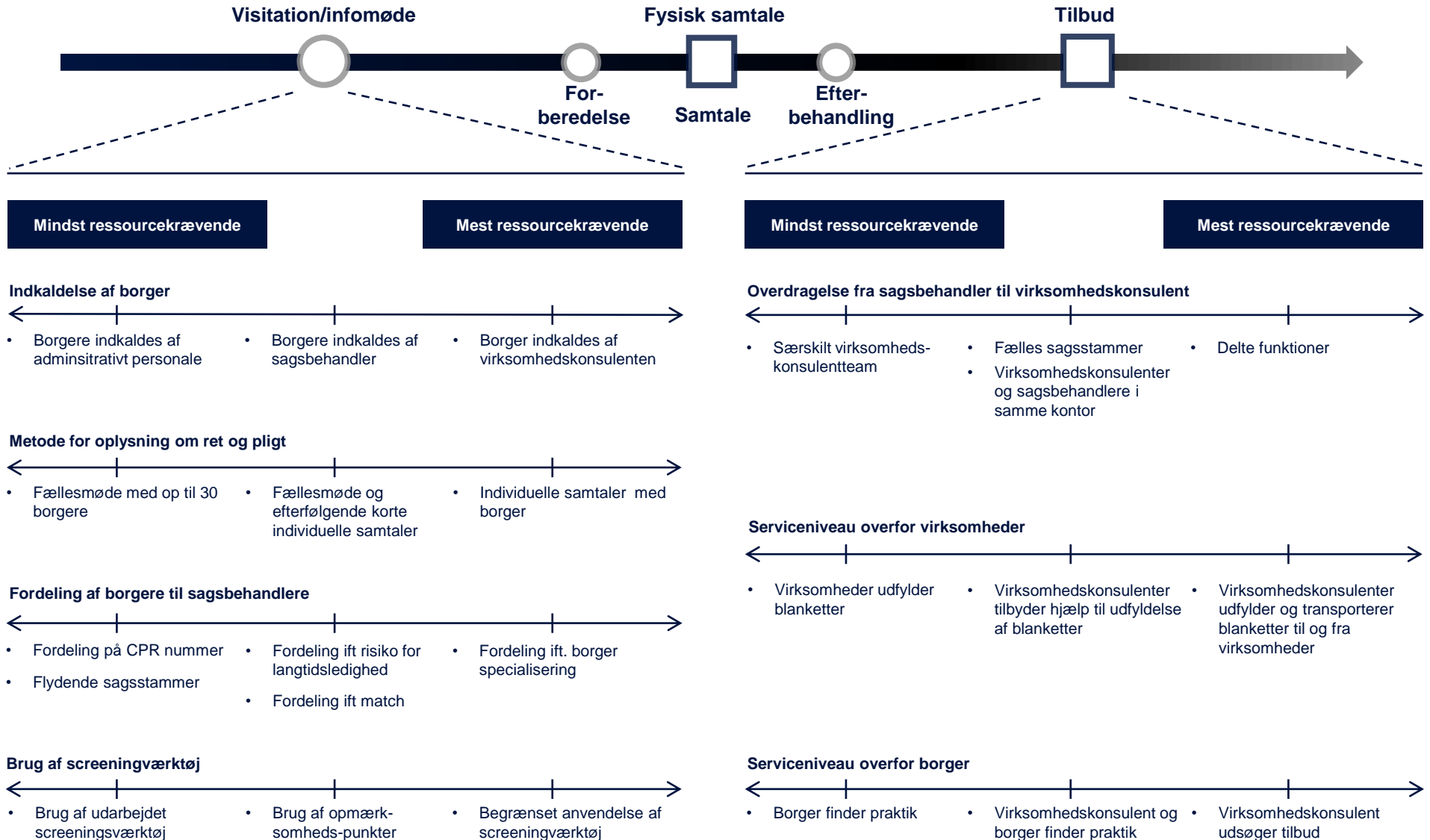
**Jobcenter sygefravær**  
Dagsværk



# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1</b> Metode	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2</b> Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li><b>4. Arbejdstilrettelæggelse</b></li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3</b> Ressource-effektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4</b> Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

# Aktiviteter under borgerens procesforløb varierer fra jobcenter til jobcenter





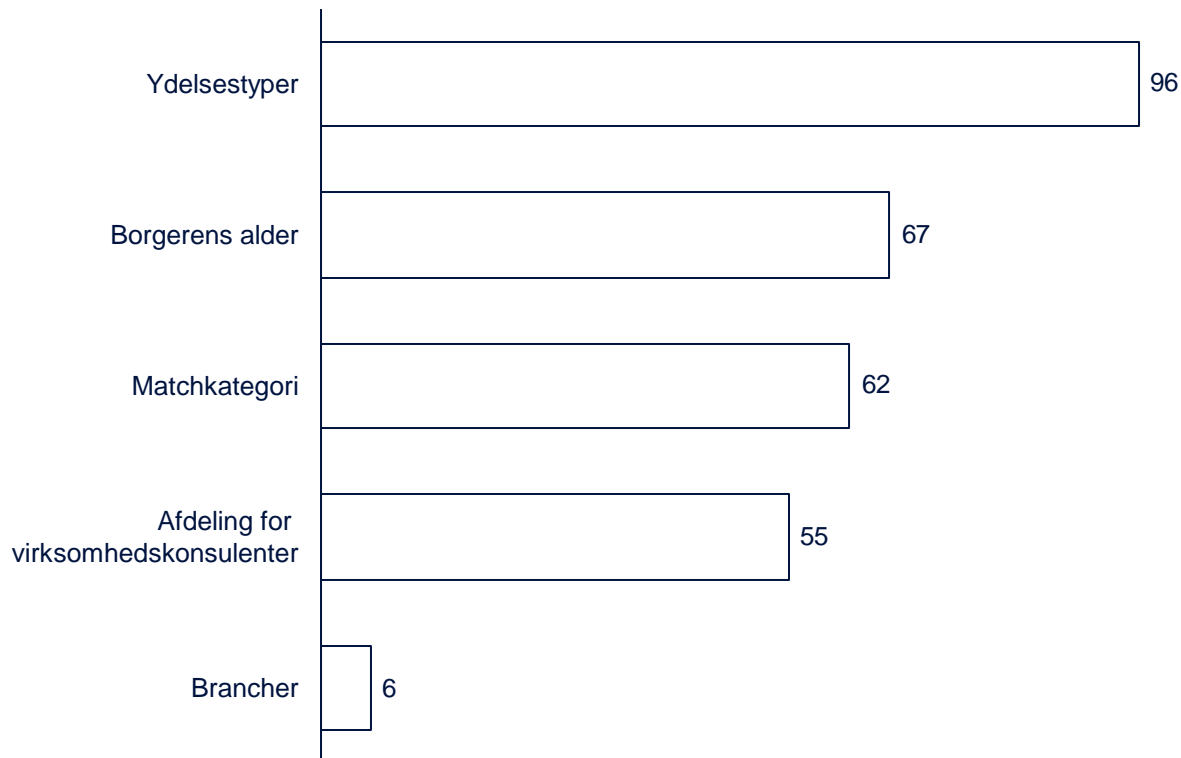
# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1</b> Metode	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2</b> Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li><b>5. Organisering og medarbejderkompetencer</b></li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3</b> Ressource-effektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4</b> Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

Jobcentrenes organisering er karakteriseret ved en række kendetegn, hvoraf langt størstedelen er organiseret efter borgernes ydelsesgrupper, men også efter borgerens alder

**Kendetegn ved jobcentrenes organisering (jobcentrene kan have flere kendetegn)**  
Andel af total i procent

- Jobcentrene blev i surveyen adspurgte til deres organisatoriske udformning
- Der var opsat en række valgmuligheder for at karakterisere deres organisering
- Jobcentrene kunne vælge flere forhold, som de mente beskrev deres nuværende organisering



# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li><b>6. IT og digitalisering</b></li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

# Jobcentrene har i begrænset omfang en bevidst tilgang til anvendelse af kontaktkanalerne eller indblik i enhedsomkostningerne, og sagsbehandlerne mangler fx understøttelse til CV-søgning

	Observationer	Illustration	Indikatorer på prioriteringspotentialer
<b>a</b> Kontaktkanaler i jobcentrene	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tidligere analyser har anvist store omkostningsforskelle per kontaktkanal, hvorfor der indikativt kan forventes prioriteringspotentialer på området</li> <li>De adspurgte jobcentre har generelt set ingen definerede strategier for anvendelsen af de forskellige kontaktkanaler til borgerne og virksomheder</li> </ul>	<p><b>Telefon</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Direkte til sagsbehandler/virksomhedskon.</li> <li>Telefon til omstilling</li> <li>Telefonvagter i grupper/teams</li> </ul> <p><b>Fysisk fremmøde og kommunikation</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Skranke/information/visitation</li> <li>Møder i jobcenter, herunder "cafe"</li> <li>Møder hos borger, virksomhed, aktiv tilbud</li> <li>Fysisk post</li> </ul> <p><b>Digitale kanaler</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Digital selvbetjening</li> <li>E-mails og SMS</li> <li>Hjemmeside</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen umiddelbare guidelines for, hvilke kontaktkanaler som sagsbehandlere m.v. skal anvende i hvilke situationer</li> <li>Meget begrænset indsigt i volumen på de forskellige kanaler samt forskelle i omkostningerne herved</li> <li>Tid på fejloplaskald, efterbehandling (viderestilling m.v.) og ventetid</li> </ul>
<b>b</b> IT-understøttelse (Illustrativ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ledere tilkendegiver generel udbredelse af utilstrækkelige it-kompetencer blandt medarbejdere til at udnytte eksisterende funktionaliteter i fagsystemer m.v.</li> <li>Søgning på borgerkompetencer (match til jobopslag) er vanskelig og work-arounds er ressourcekrævende</li> </ul>	<p><b>IT-understøttelse i hvert jobcenter</b></p> <p><b>Fælles IT for jobcentre</b></p> <p>Journaliseringssystem (Fx ESDH)</p> <p>Fagsystem (Fx Opera) → Ydelse (Fx KMD Aktiv/SDP)</p> <p>Jobnet   Fælles IT på beskæftigelsesområdet</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sidemandsoplæring kan være suboptimal, da effektiviteten heraf beror på sidemandens forståelse af og evner i IT-systemerne</li> <li>For at finde ledige til virksomhedsordrer bruger jobcentrene uforholdsmæssigt mange ressourcer på at gennemgå CV'er på Jobnet</li> </ul>

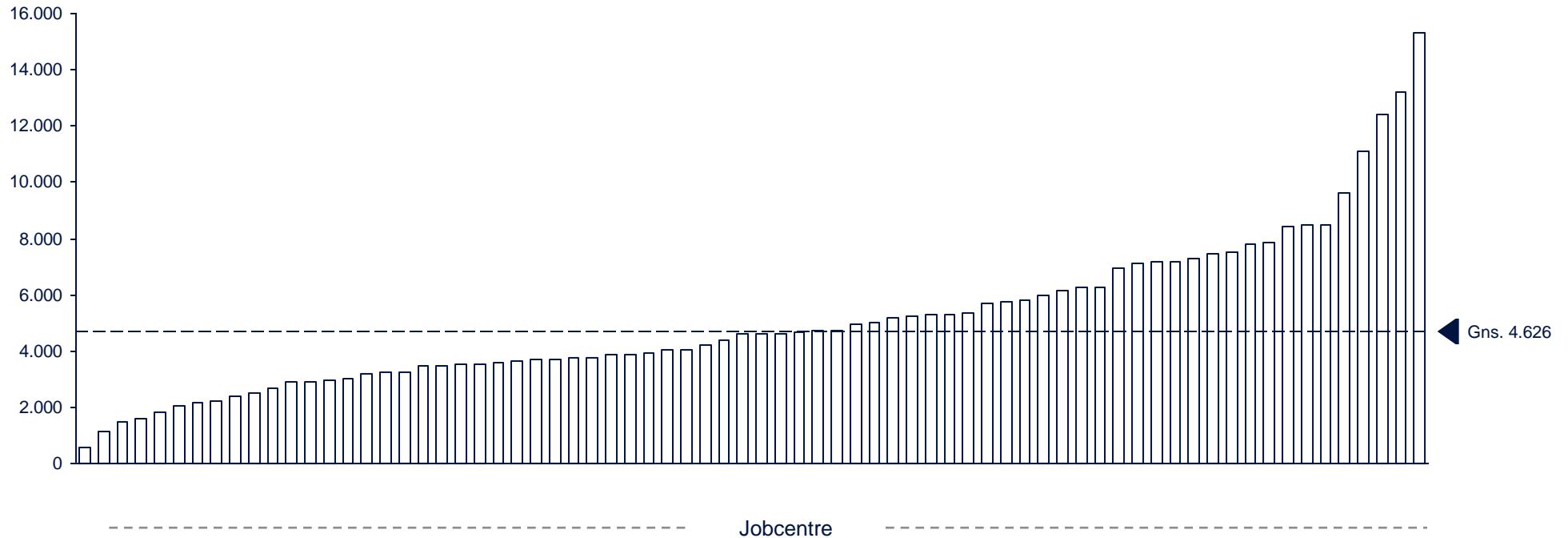
# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1</b> Metode	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2</b> Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. <b>Øvrige tjenesteydelser</b></li></ol>
	<b>3</b> Ressourceeffektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4</b> Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Jobcentrene benytter i gennemsnit ~DKK 4.600 årligt per årsværk til kompetenceudvikling af medarbejderne

### Jobcentrenes udgifter til kompetenceudvikling

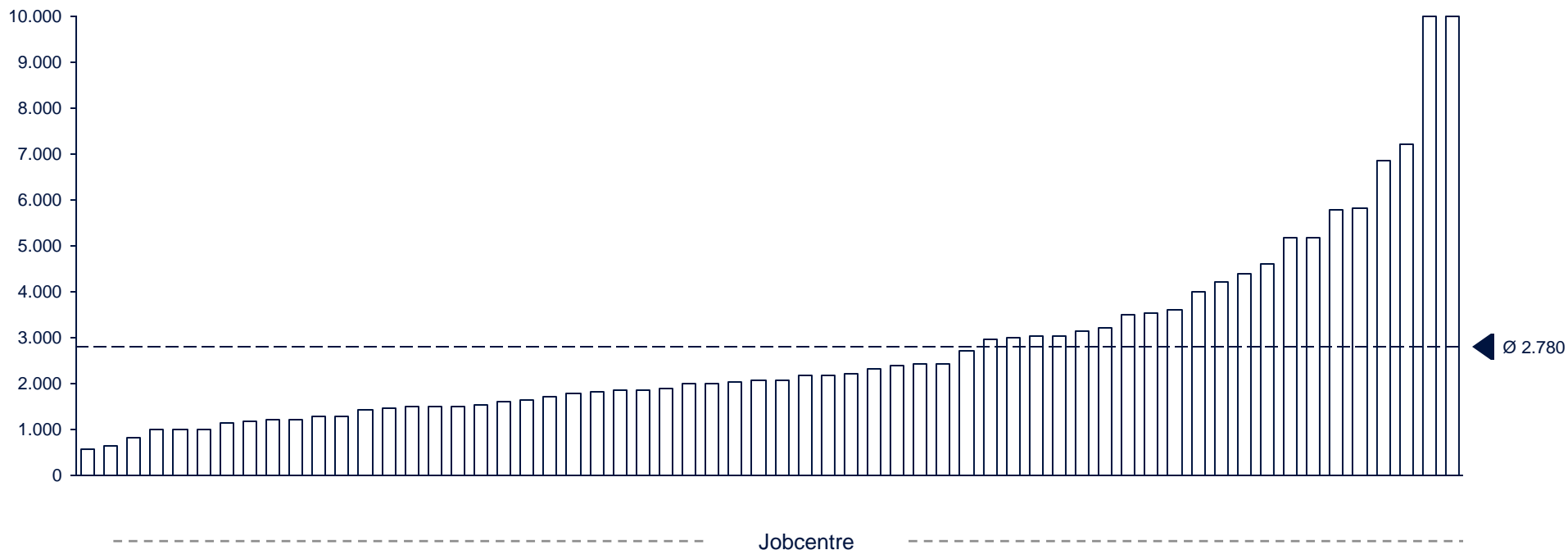
DKK per årsværk, N = 72



## Jobcentrene anvender i gennemsnit DKK 2,8 millioner årligt til lægeerklæringer

### Årlige udgifter til lægeerklæringer

DKK i 1.000, N = 60



# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressourceeffektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Produktivitet og ressourceeffektivitet</b></li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>



## Underafsnit i afsnit 3.1. Produktivitet og ressourceeffektivitet

### 3.1. Produktivitet og ressourceeffektivitet

#### 3.2. Robusthedskontrol

**3.2.1** > Sammenhæng mellem produktivitet og effekt: Samlet

**3.2.2** > Sammenhæng mellem produktivitet og effekt:  
På de enkelte ydelsesområder

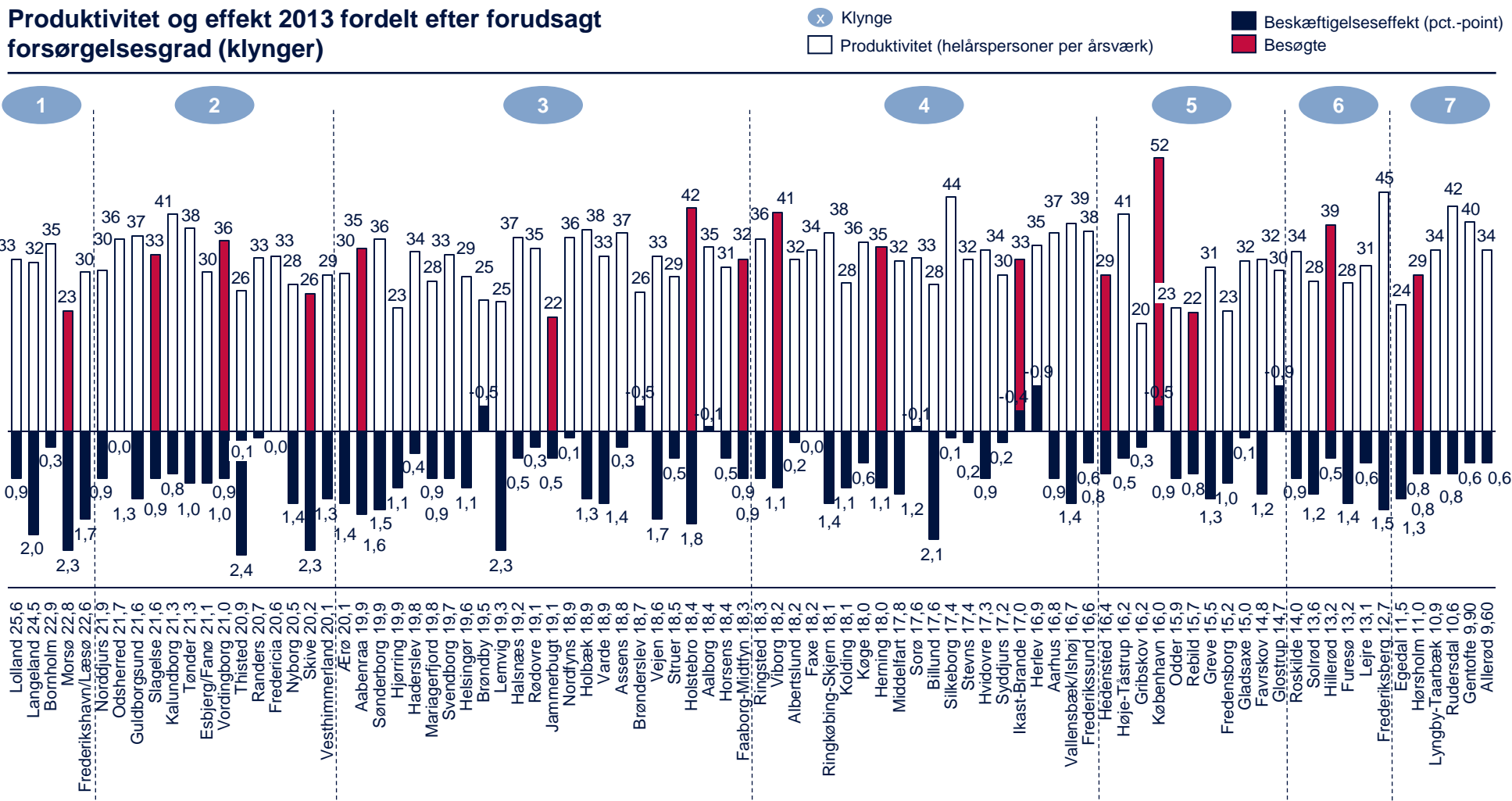
**3.2.3** > Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6.53)

**3.2.4** > Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

# De mest ressourceeffektive jobcentre fordeler sig på tværs af alle klyngerne

- 3.2.1 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder
- 3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (€ 53)
- 3.2.3 Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

## Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)



Note: Jobcentrene er rangeret efter deres socioøkonomiske rammevilkår og klynger (jo bedre rammevilkår, jo højere klyngensr.). De længste opadgående søjler angiver de mest produktive jobcentre, mens de længste nedadgående søjler angiver jobcentrene med bedst beskæftigelseseffekt. De mest ressourceeffektive jobcentre har således de længste søjler i både op- og nedadgående retning.

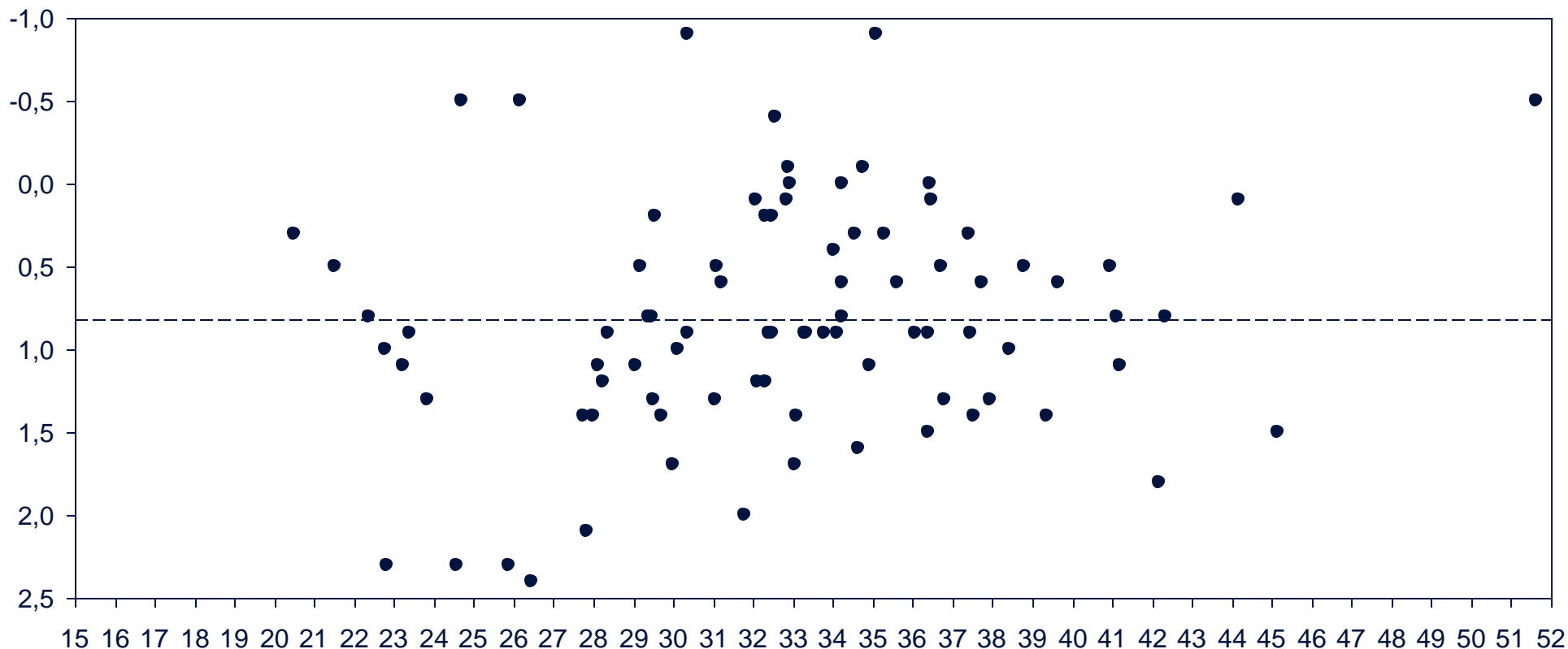
## Sammenhængen mellem produktivitet og effekt på tværs af ydelsesområder

3.1	Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet
3.2	Sammenhang mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder
3.2.1	Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6/53)
3.2.2	Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

## Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidspersoner per årsværk, procent point

Effekt 2013



Note: Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk. Beskæftigelseeffekten opgøres som forskellen mellem jobcenterets forudsagte forsørgelsesgrad og den observerede forsørgelsesgrad (opdateret 2013). Dermed indikerer en positiv effekt, at et jobcenter klarer sig relativt godt og bedre end forventet i forhold til dets rammevilkår. Den vandrette linje markerer gennemsnitlig effekt.

Produktivitet

## Sammenhængen mellem produktivitet og effekt på a-dagpengeområdet (a-dagpengesager samt a-dagpengeårsværk)

3.2.1 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet

3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder

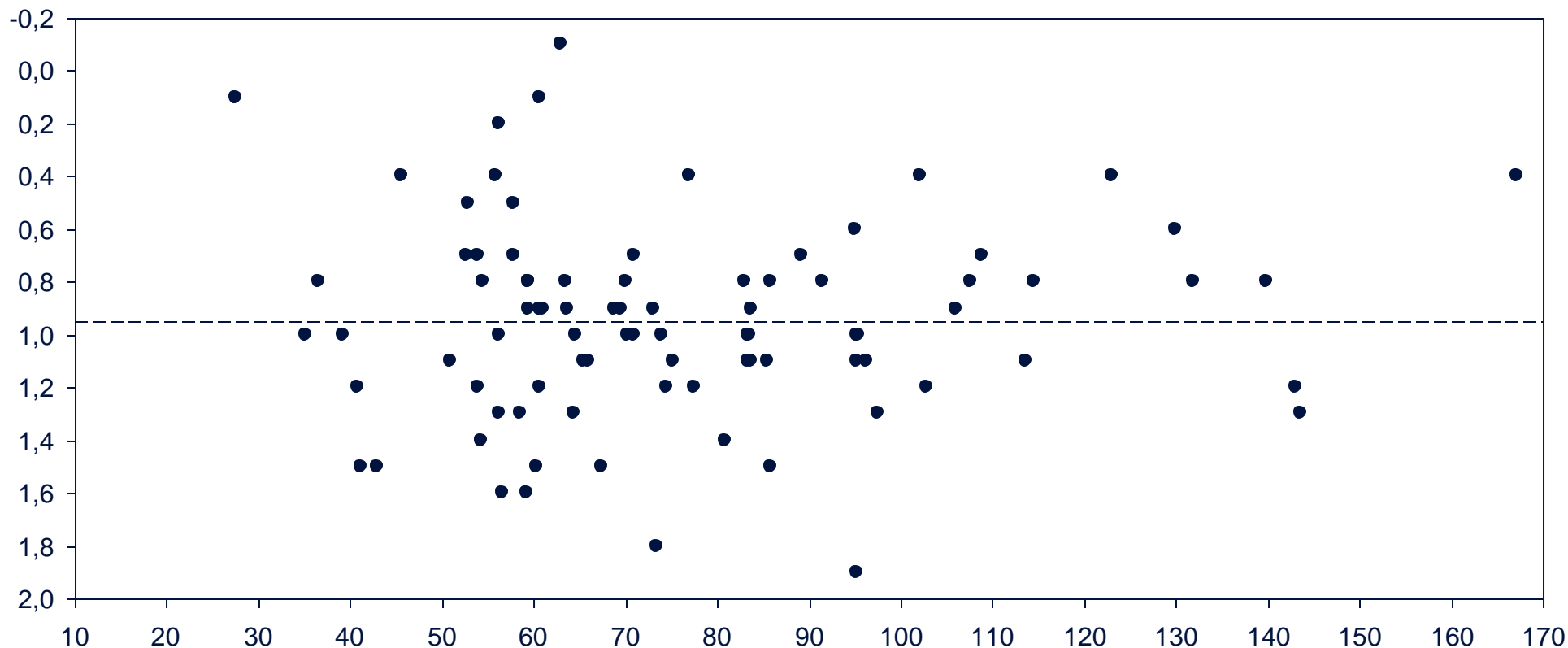
3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6.53)

3.2.3 Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

### Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidspersoner per årsværk, procent point

Effekt 2013



Note: Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge. Beskæftigelseseffekten opgøres som forskellen mellem jobcenterets forudsagte forsørgelsesgrad og den observerede forsørgelsesgrad (opdateret 2013). Dermed indikerer en positiv effekt, at et jobcenter klarer sig relativt godt og bedre end forventet i forhold til dets rammevilkår. Den vandrette linje markerer gennemsnitlig effekt.

Produktivitet

# Sammenhængen mellem produktivitet og effekt på kontanthjælpsområdet (kontanthjælpssager samt kontanthjælpsårsværk)

3.2.1 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet

3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og effekt:  
På de enkelte ydelsesområder

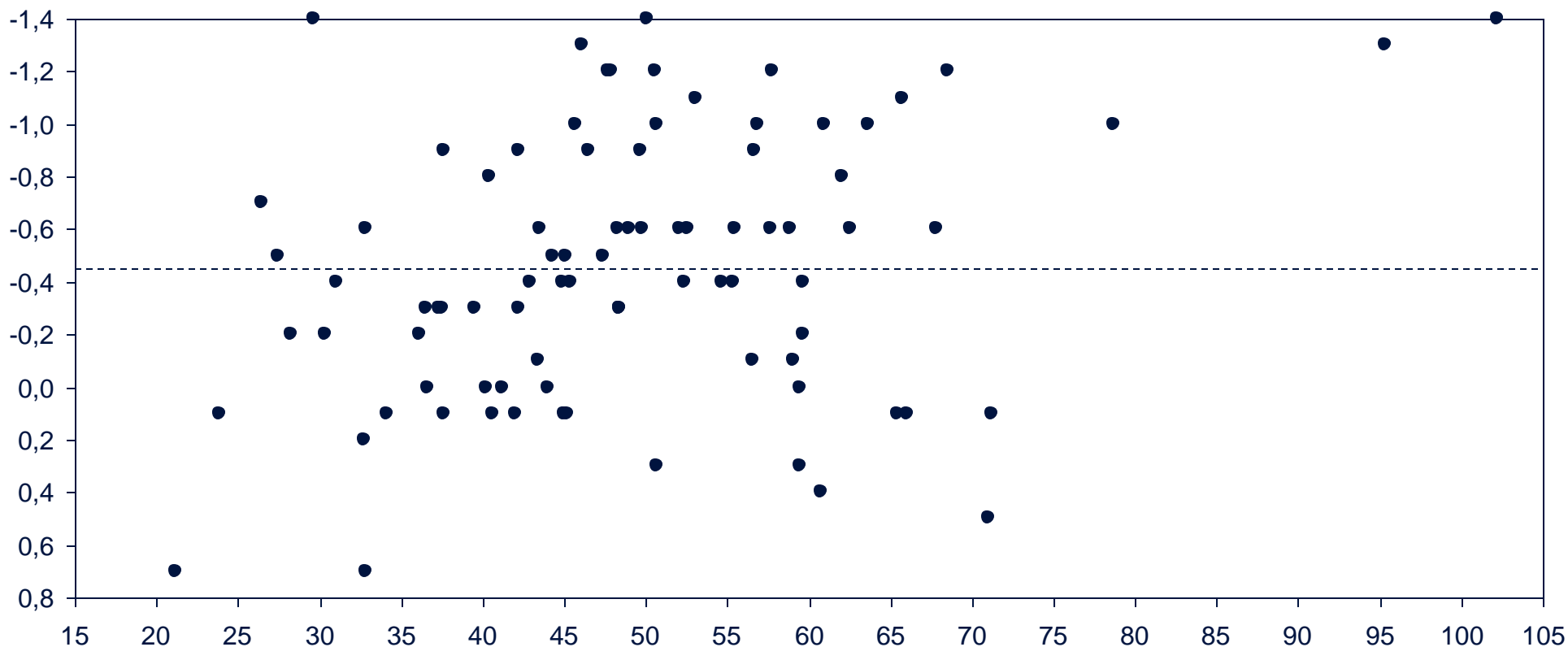
3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6/53)

3.2.3 Prioriteringspotentiale på basis af produktivetsvarians

## Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidspersoner per årsværk, procent point

Effekt 2013



Note: Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet kontanthjælp. Beskæftigelseseffekten opgøres som forskellen mellem jobcenterets forudsagte forsørgelsesgrad og den observerede forsørgelsesgrad (opdateret 2013). Dermed indikerer en positiv effekt, at et jobcenter klarer sig relativt godt og bedre end forventet i forhold til dets rammevilkår. Den vandrette linje markerer gennemsnitlig effekt.

Produktivitet

# Sammenhængen mellem produktivitet og effekt på sygedagpengeområdet (sygedagpengesager samt sygedagpengeårsværk)

3.2.1 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet

3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder

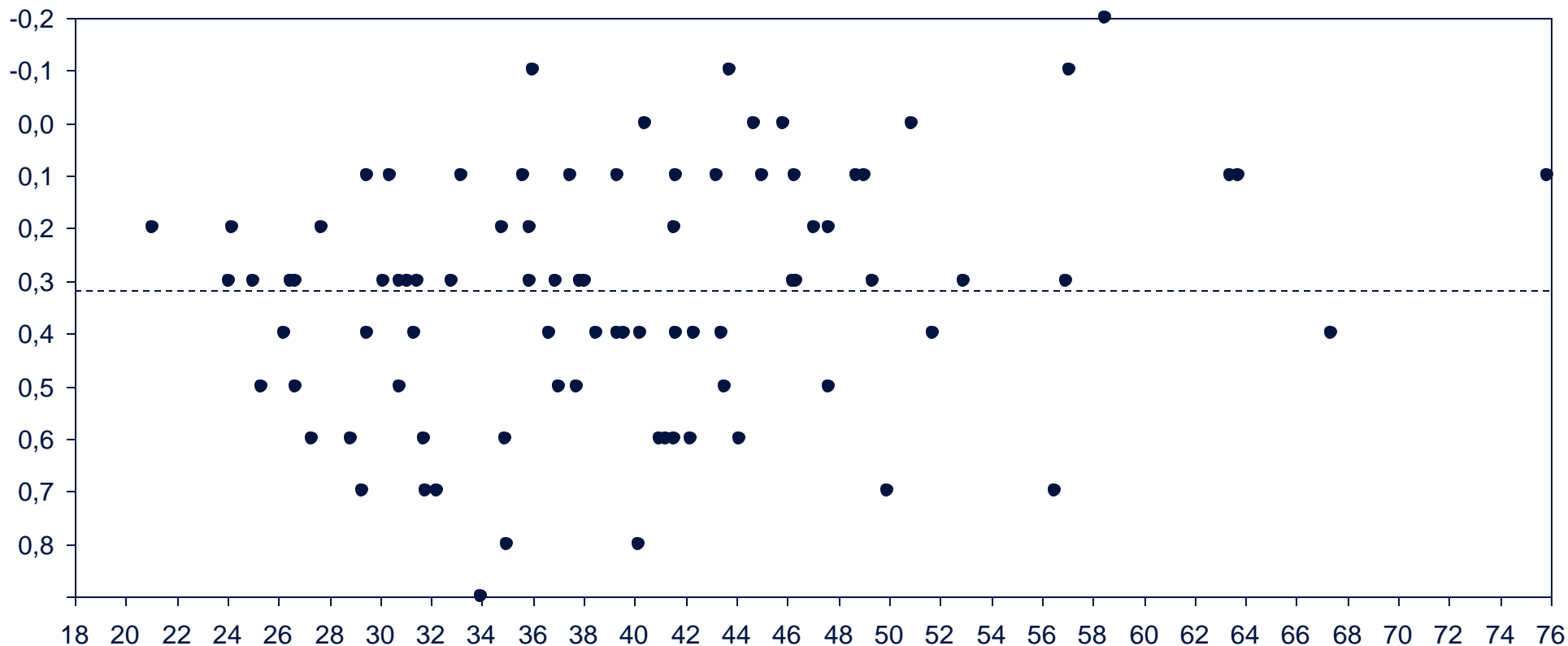
3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6/53)

3.2.3 Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

## Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidspersoner per årsværk, procent point

Effekt 2013



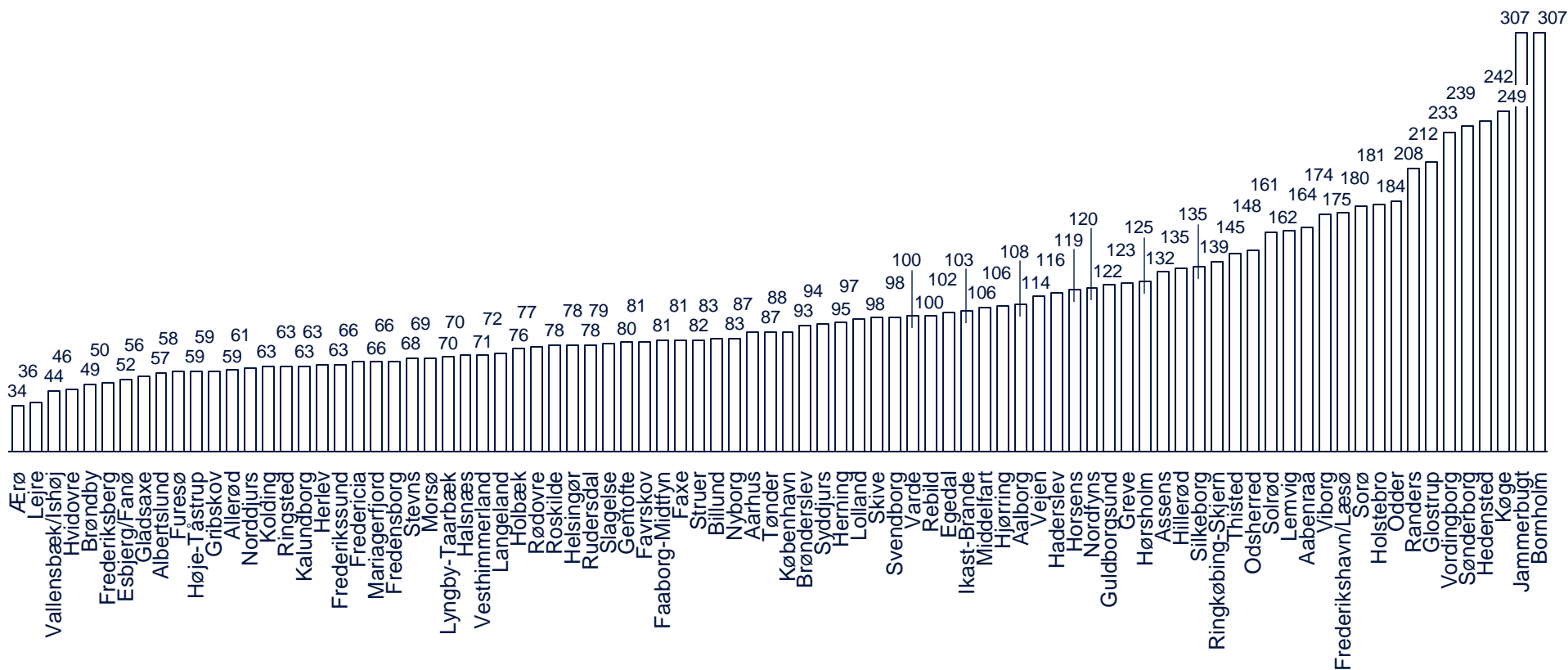
Note: Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet sygedagpenge. Beskæftigelseseffekten opgøres som forskellen mellem jobcenterets forudsagte forsørgelsesgrad og den observerede forsørgelsesgrad (opdateret 2013). Dermed indikerer en positiv effekt, at et jobcenter klarer sig relativt godt og bedre end forventet i forhold til dets rammevilkår. Den vandrette linje markerer gennemsnitlig effekt.

Produktivitet

## Der er stor varians i produktiviteten på fleksjob- og ledighedsydelsesområdet (Fleksjob og ledighedsydelsessager samt fleksjob- og ledighedsydelsesårsværk)

- 3.2.1 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: Samlet
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder
- 3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (E 53)
- 3.2.3 Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

### Jobcenter produktivitet Fuldtidspersoner per årsværk



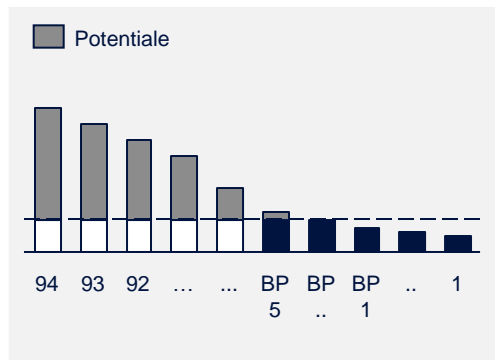
Note: Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet fleksjob og ledighedsydelse

- 3.2.1 Sammenhæng mellem produktivitet og effekt: Samlet
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og effekt: På de enkelte ydelsesområder
- 3.2.3 Produktivitet og effekt inklusiv adm. og ledelse (6.53)
- 3.2.4 Prioriteringspotentiale på basis af produktivitetsvarians

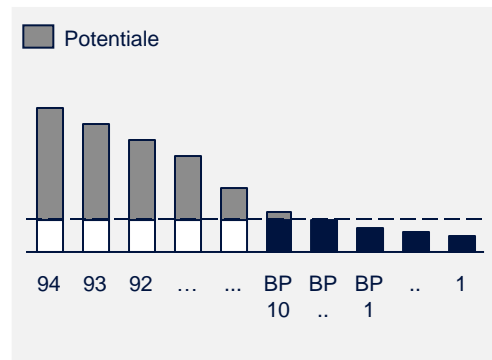
Baseret på jobcentrenes forskellige produktivitet og under hensyntagen til effekt viser tre top-down estimeringer af prioriteringspotentialet et umiddelbart potentiale på DKK 0,5-0,8 mia.

Illustration

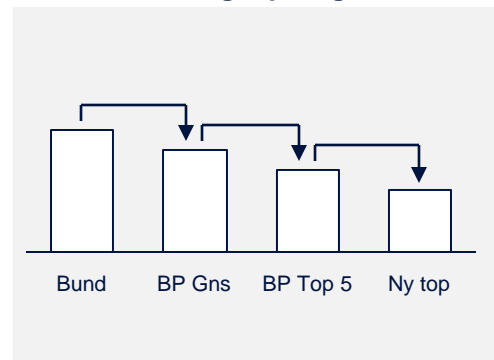
**1** Jobcentre til gennemsnit af top 5 mest ressourceeffektive



**2** Jobcentre til gennemsnit af top 10 ressourceeffektive



**3** Laveste til gennemsnit, gennemsnit til top 5 mest ressourceeffektive og top 5 øget 5%



**Metode og data for beregningen**

- Jobcentrenes produktivitet beregnes ud fra alle sager på ADP, KTH og SDP og alle årsværk i jobcentret

**Rationale for model**

- Der er ingen strukturelle (rammevilkårsmæssige) hindringer for at gå op til et gennemsnit af de mest ressourceeffektive jobcentre, fx top 5

**Prioriteringspotentiale**

**DKK 780 millioner – 1.816 årsværk (~17 % af omkostningsbasen)**

- Jobcentrenes produktivitet beregnes ud fra alle sager på ADP, KTH og SDP og alle årsværk i jobcentret

- Der er ingen strukturelle (rammevilkårsmæssige) hindringer for at gå op til et gennemsnit af de mest ressourceeffektive jobcentre, fx top 10

**DKK 597 millioner – 1.389 årsværk (~13 % af omkostningsbasen)**

- Jobcentrenes produktivitet beregnes ud fra alle sager på ADP, KTH og SDP og alle årsværk i jobcentret

- De lavest performende jobcentre vil kunne udnytte forbedringstiltag mest, gennemsnitlige næstmest, og fx IT- og reguleringsmæssige tiltag vil også øge produktivitet for de bedste jobcentre

**DKK 480 millioner – 1.117 årsværk (~11 % af omkostningsbasen)**



# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit	
Appendiks til hovedrapport	<b>1</b> Metode	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2</b> Kortlægning	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3</b> Ressourceeffektivitet og analysens robusthed	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og ressourceeffektivitet</li><li>2. <b>Robusthedskontrol</b></li></ol>
	<b>4</b> Forbedringsforslag	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

## Underafsnit i afsnit 3.2. Robusthedskontrol

3.1. Produktivitet og ressourceeffektivitet

**3.2. Robusthedskontrol**

**3.2.1** > Robusthedstjek af produktivetsopgørelser

**3.2.2** > Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektmål

**3.2.3** > Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, stordriftsfordele, frikommunestatus og konto 5.90-udgifter

**3.2.4** > Kontrol for alternative produktivets- og effektopgørelser

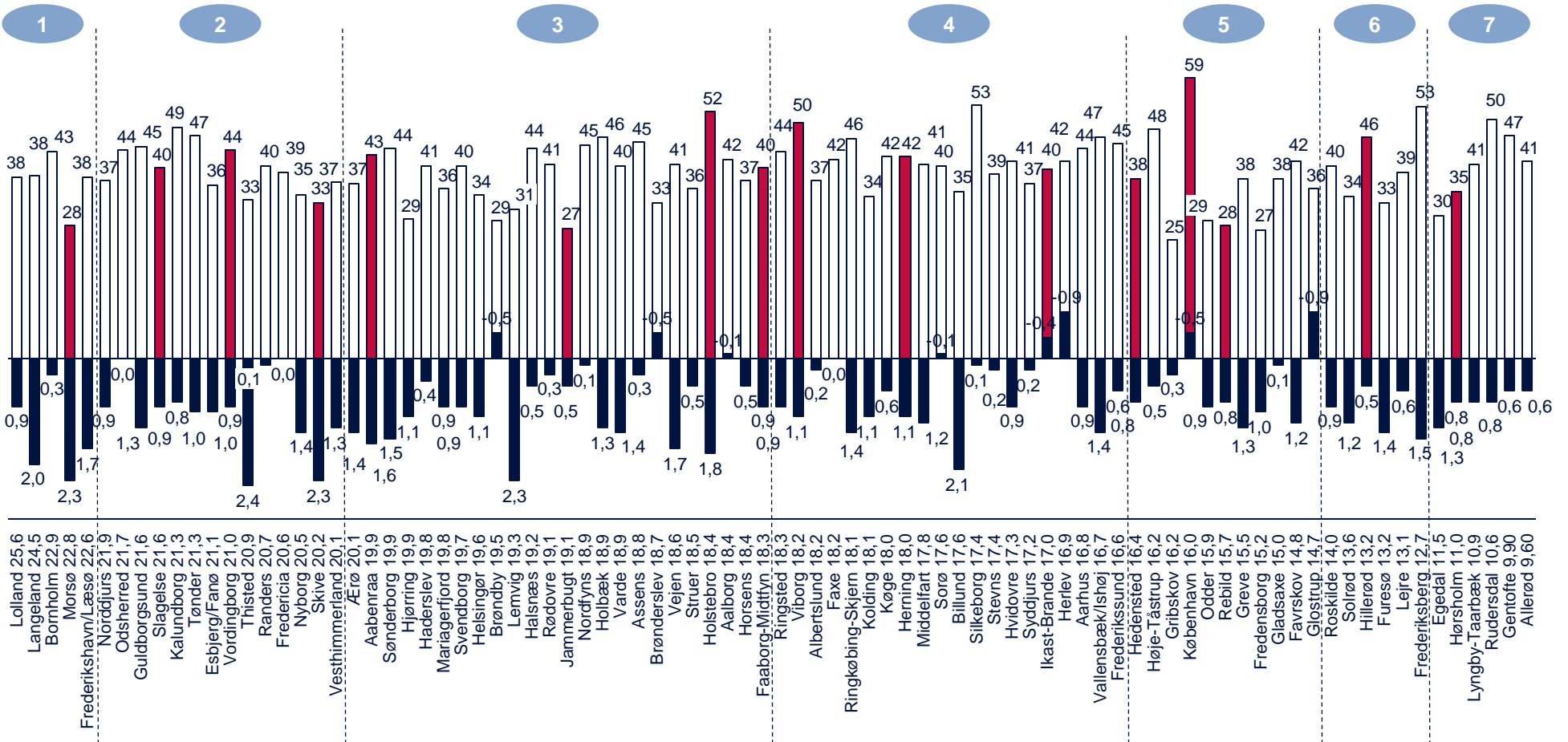
**3.2.5** > Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

# Produktiviteten ændres kun i begrænset omfang, når produktivitet måles ift. forløb fremfor fuldtidspersoner

- 3.2.1 Robusthedsdiagram af produktivitetseffekt
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og alternativ effektivitet
- 3.2.3 Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frkommunesstatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektforhold
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger) Forløb per årsværk

- x Klynge
- Produktivitet (Helårspersoner per årsværk)
- Beskæftigelseseffekt (pct.-point)
- Besøgte



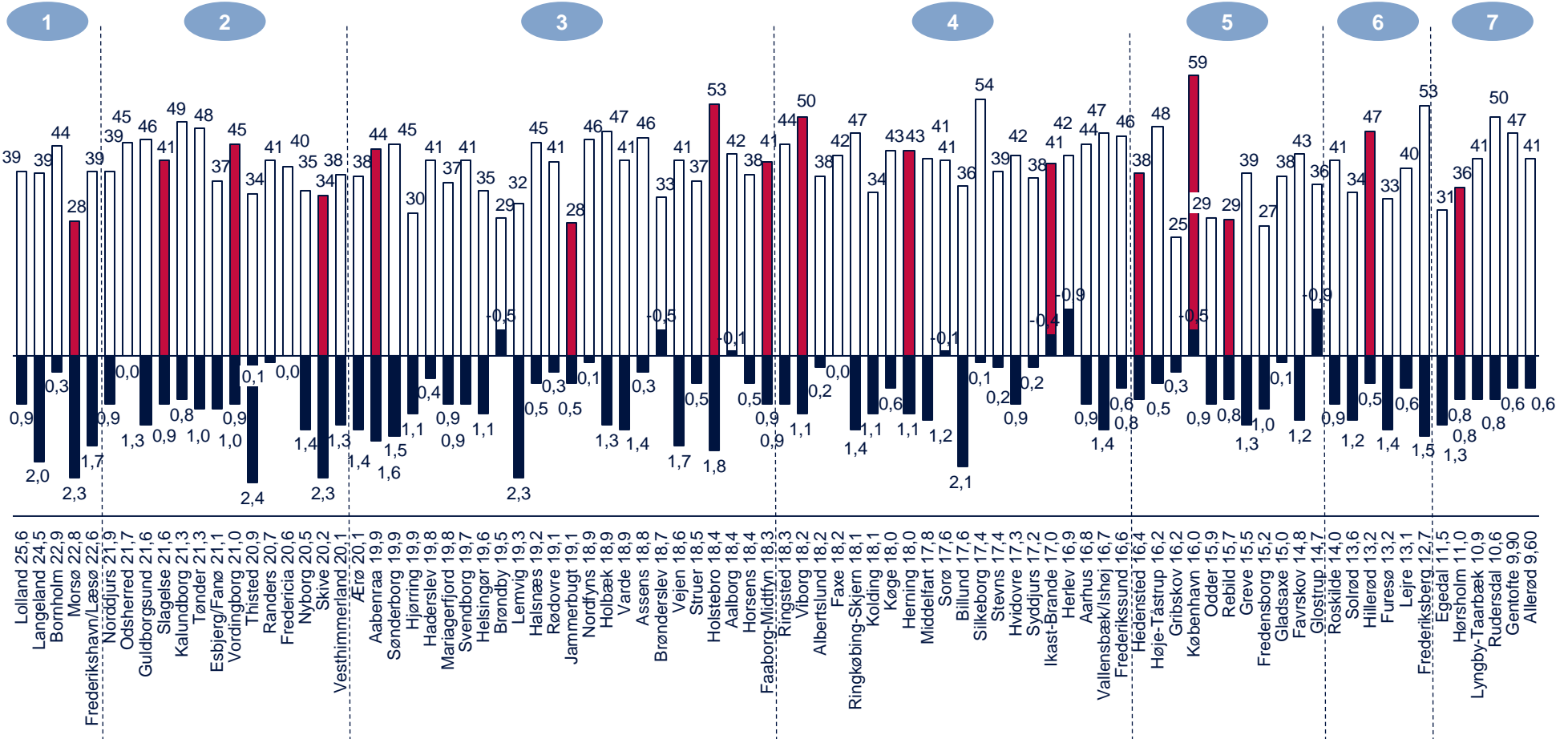
Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn

# Produktiviteten ændres kun i begrænset omfang, når produktivitet måles ift. CPR-numre fremfor fuldtidspersoner

- 3.2.1 Robusthedsdiagram af produktivitetseffekt
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frkommunesstatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektivitetseffekt
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger) CPR-numre per årsværk

x Klynge  
 Produktivitet (Helårspersoner per årsværk)  
  Beskæftigelseeffekt (pct.-point)  
  Besøgte

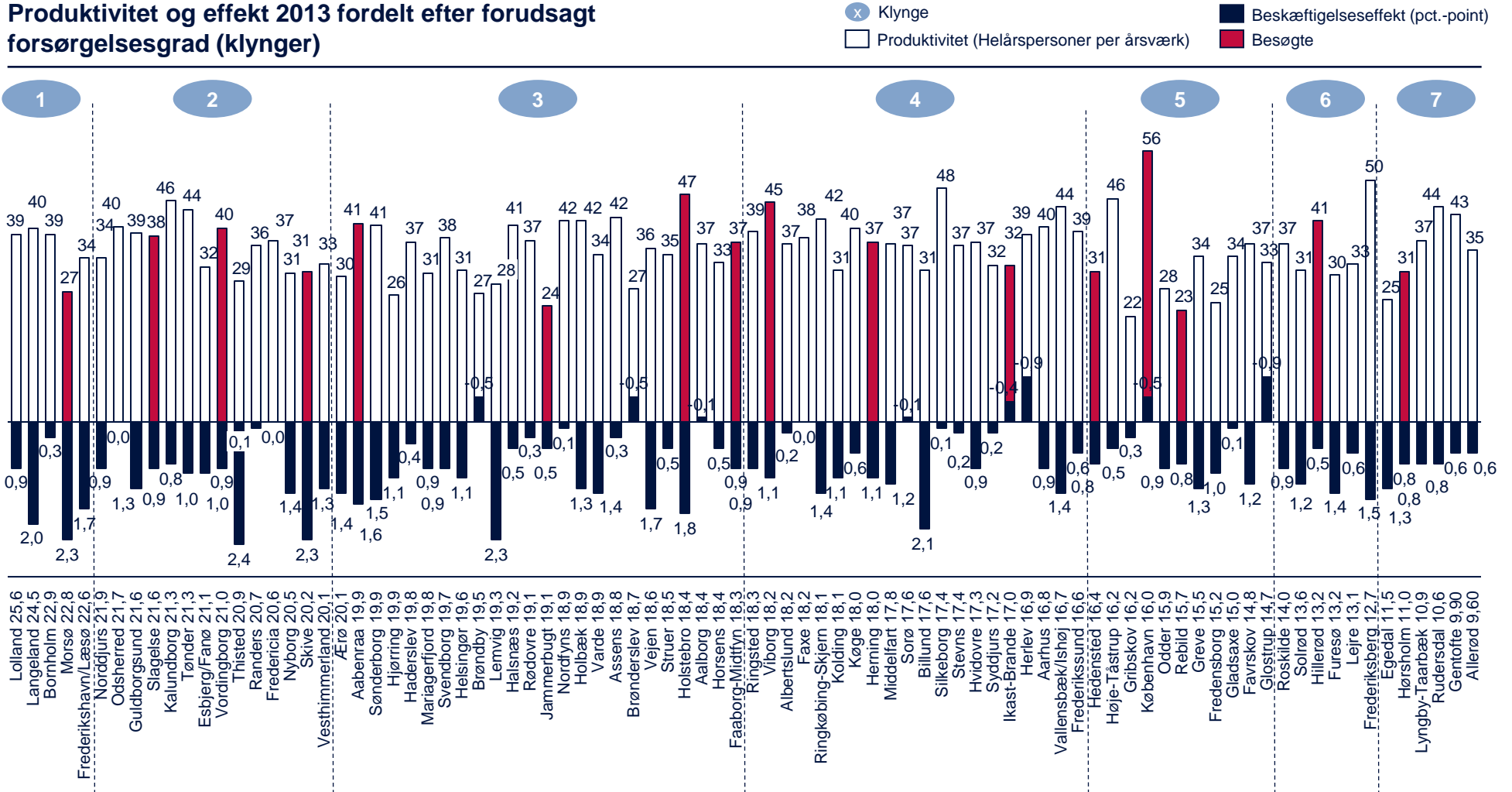


Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn

Der er ikke stor variation i produktivetsopgørelsen alt efter, om den beregnes på basis af december 2012 fuldtidspersoner eller 2013 fuldtidspersoner

- 3.2.1 Robusthedsdiagram af produktivetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunesstatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivets- og effektivtetsopgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af ledelsesværdier

**Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)**



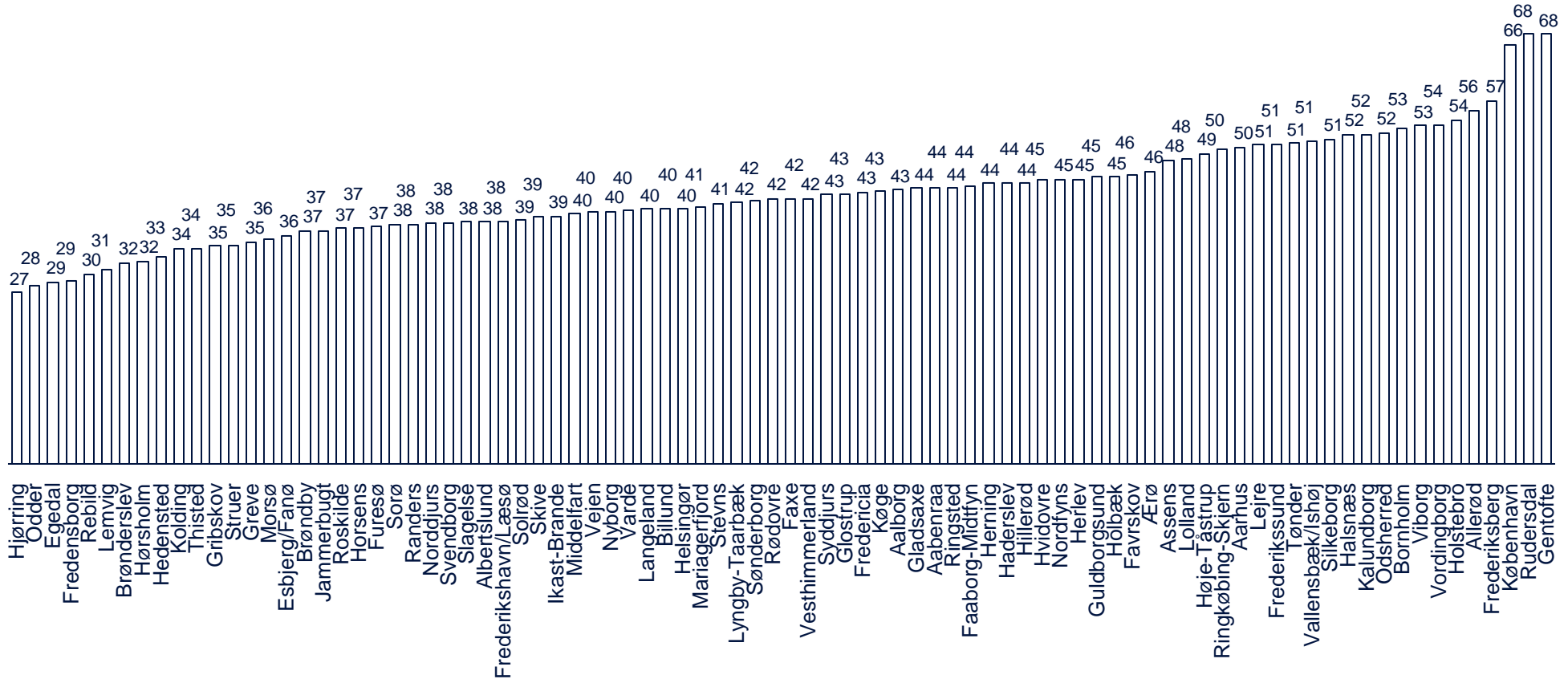
Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn

Når administration og ledelse på konto 6.53 medregnes, er der fortsat stor spredning i produktiviteten på tværs af a-dagpenge-, kontanthjælps- og sygedagpengeområdet

3.2.1	Robusthedsindsats af produktivitetsopgørelser
3.2.2	Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektmål
3.2.3	Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og konto 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivitet- og effektopgørelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af tidansvendelse

## Jobcenter produktivitet

Fuldtidspersoner per årsværk



Note: Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge samt derudover administration og ledelse på konto 6.53

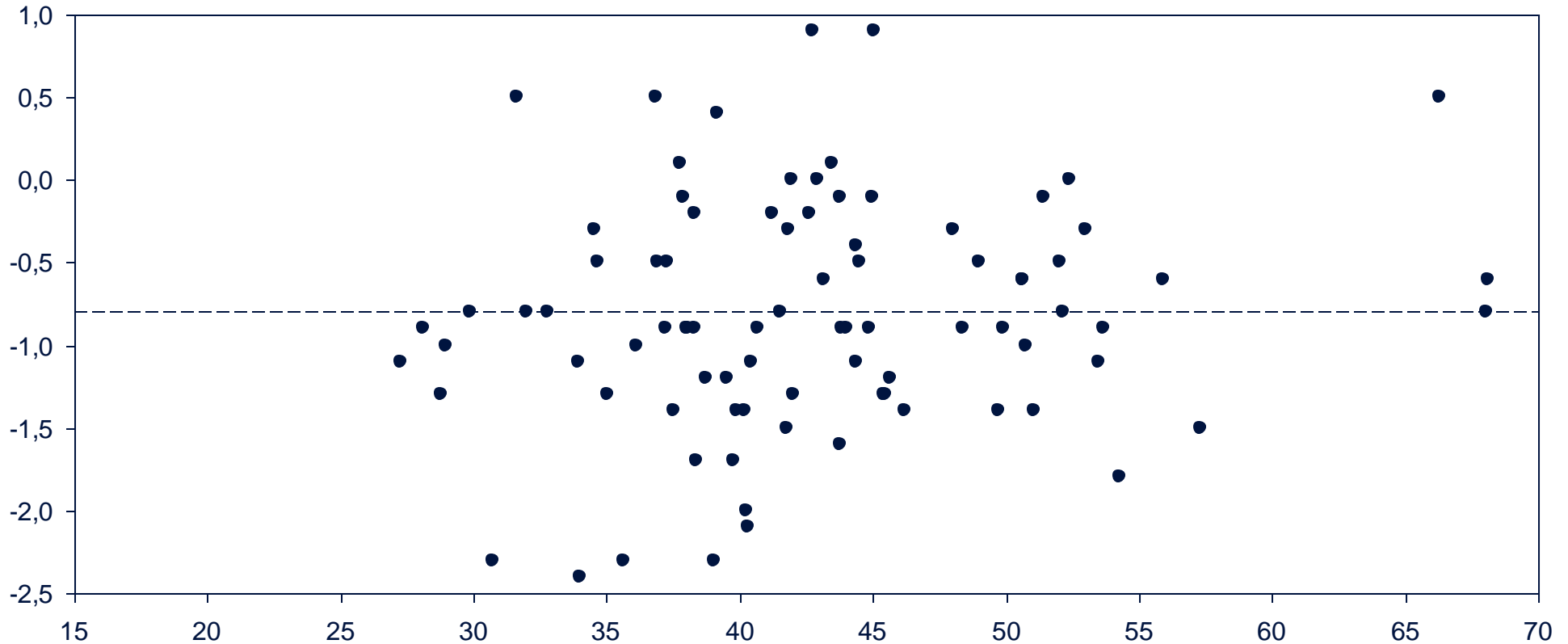
# Sammenhængen mellem produktivitet og effekt, når administration og ledelse på 6.53 medregnes årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge

3.2.1	Robusthedscheck af produktivitetsoptimeringer
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektmål
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, storårtilførelse, frikommunestatus og konto 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivitet- og effektopgørelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidspersoner per årsværk, procent point

Effekt 2013



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge samt derudover administration og ledelse på konto 6.53

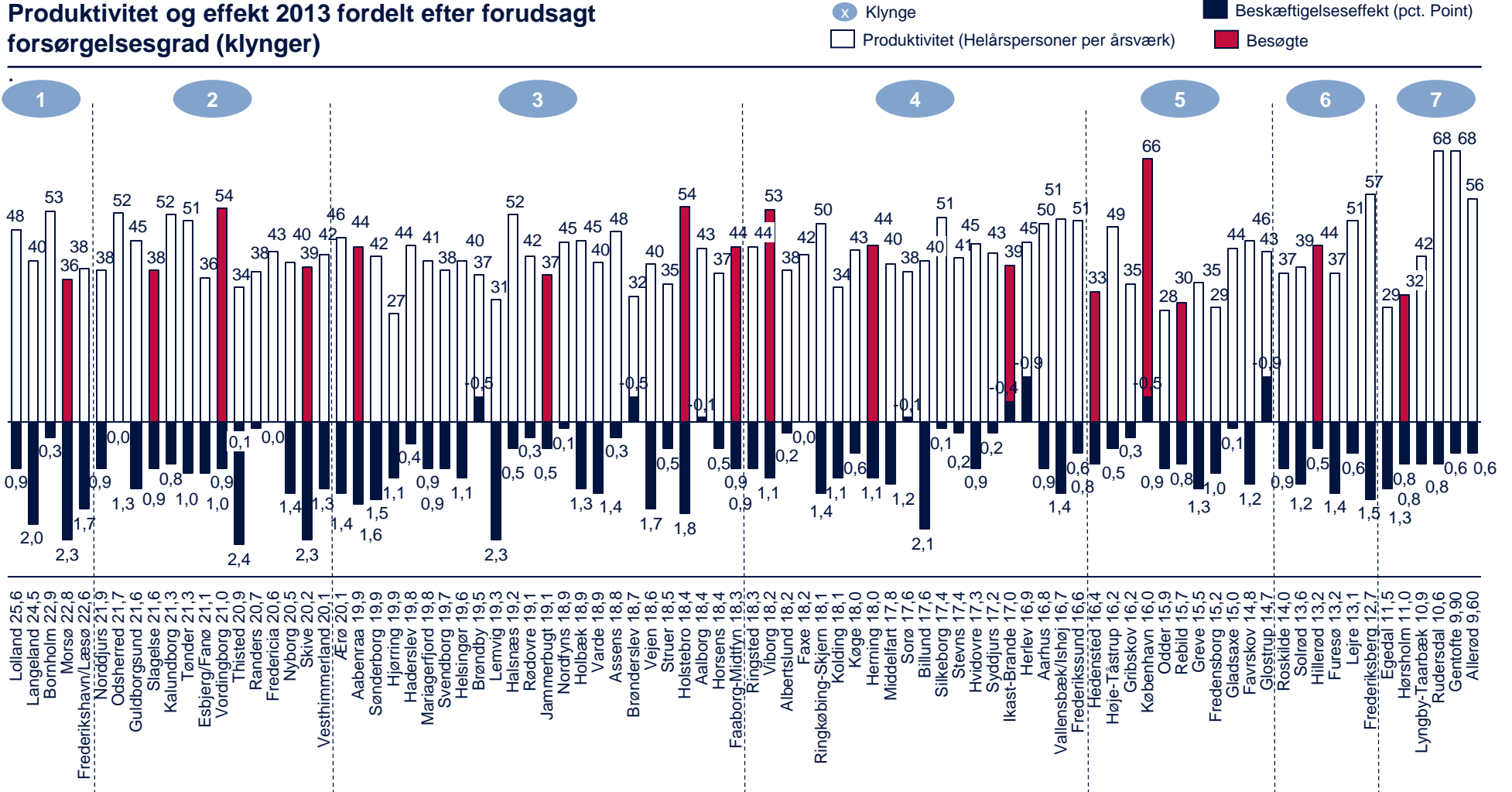
55 | Kilde: Jobindsats.dk, spørgeskemaundersøgelse, KORA

Produktivitet

# Når administration og ledelse på 6.53 medregnes, fordeler de mest ressourceeffektive jobcentre sig fortsat på tværs af alle klyngerne

- 3.2.1 Robusthedsaf af produktivitetseffekt
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsefordele, frkommunesstatus og konto 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektivitetseffekt
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af ledelsesværdi

## Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge samt derudover adm. og ledelse på konto 6.53  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn



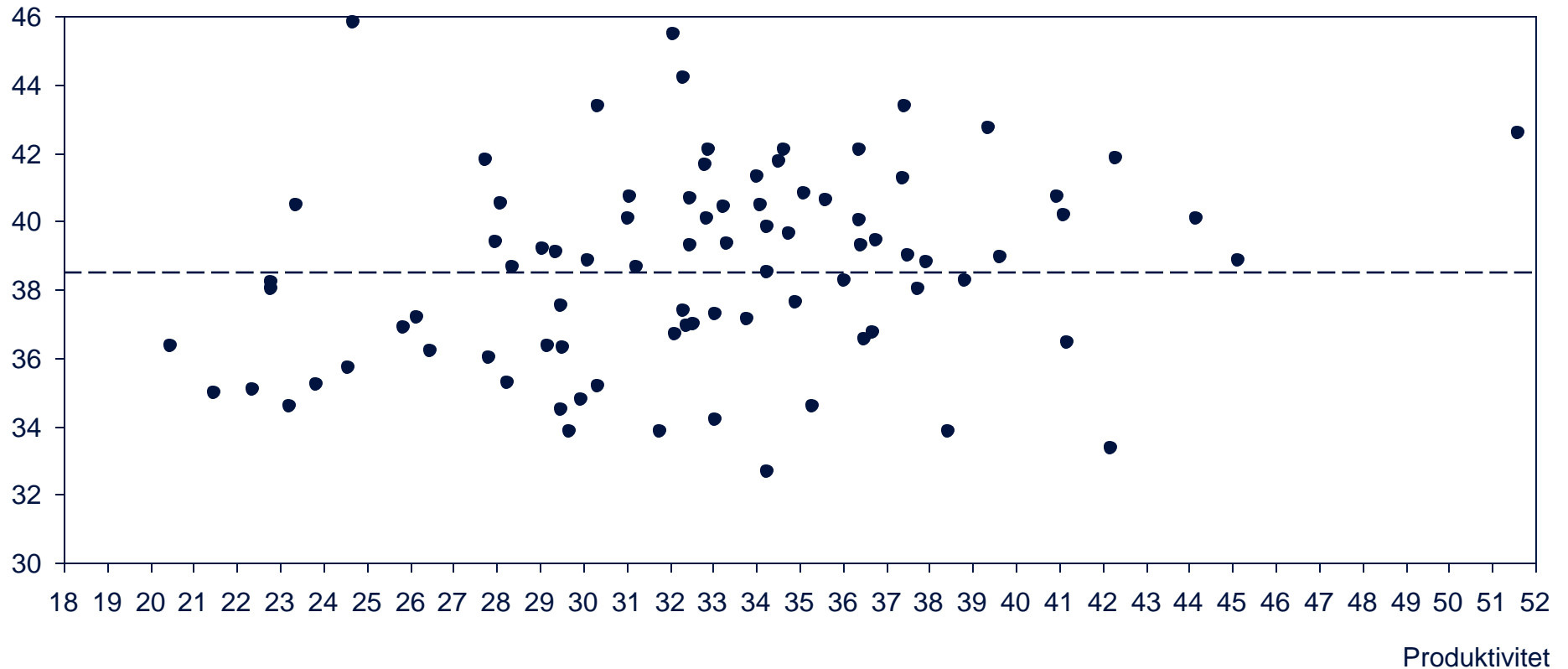
# Brug af overlevelsesgrad efter 39. uge som et alternativt effektmål ændrer ikke nævneværdigt på jobcentrenes placering

3.2.1	Robusthedstjek af produktivitetsopgørelser
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternativt effektmål
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frkommunesstatus og kontro 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivitet- og effektopgørelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og overlevelsesgrad

Fuldtidsperson per årsværk, procent point.

### Overlevelsesgrad



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Linjen angiver gennemsnitlig overlevelsesgrad

57 | Kilde: Jobindsats.dk, spørgeskemaundersøgelse

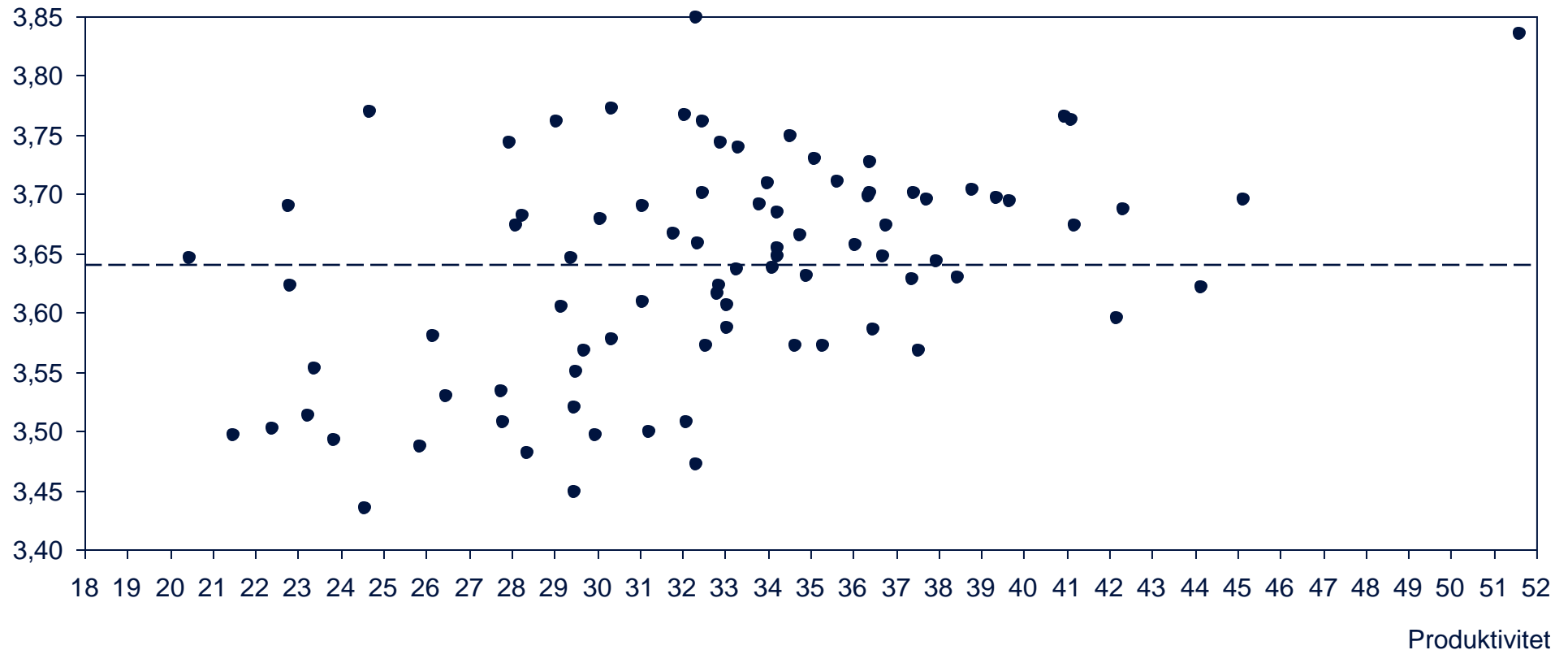
# Brug af gennemsnitlig varighed som et alternativt effektmål ændrer ikke nævneværdigt på jobcentrenes placering

- 3.2.1 Robusthedstjek af produktivitetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og alternativt effektmål
- 3.2.3 Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektopgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og overlevelsesgrad

Fuldtidsperson per årsværk, procent point.

Gns. varighed



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Linjen angiver gennemsnitsværdien af den gennemsnitlige varighed

58 | Kilde: Jobindsats.dk, spørgeskemaundersøgelse

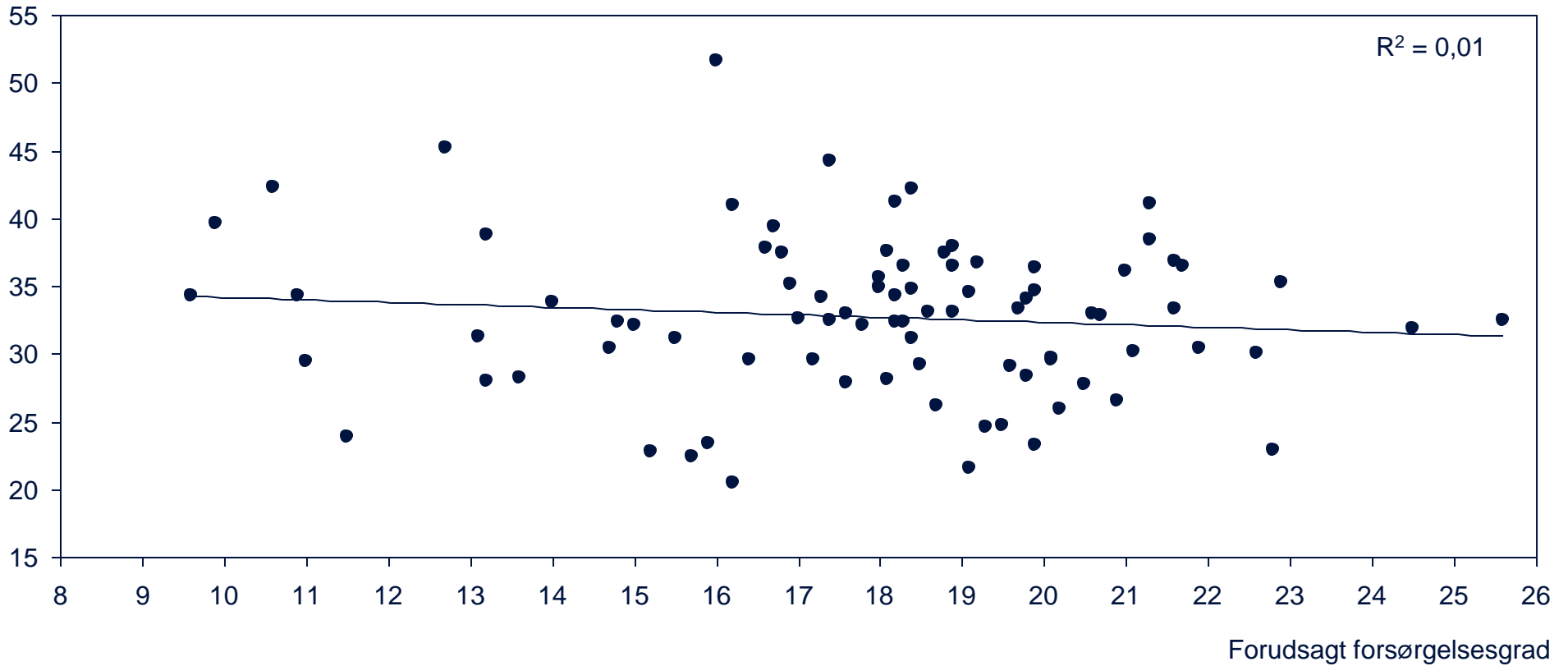
# Sammenholdes produktivitet og rammevilkår er der stor varians og en umiddelbar svag negativ sammenhæng.

- 3.2.1 Robusthedsjek af produktivitetsoptagelser
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektivtål
- 3.2.3 Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og kontrol 2, 90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effekttopgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative optagelser af tidssværelse

## Forudsagt forsørgelsesgrad og produktivitet

Procent, Fuldtidspersoner per årsværk

Produktivitet



Note: Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
Der er ikke taget højde for kontrolvariable.

59 | Kilde: Jobindsats.dk, spørgeskemaundersøgelse, KORA og SFI

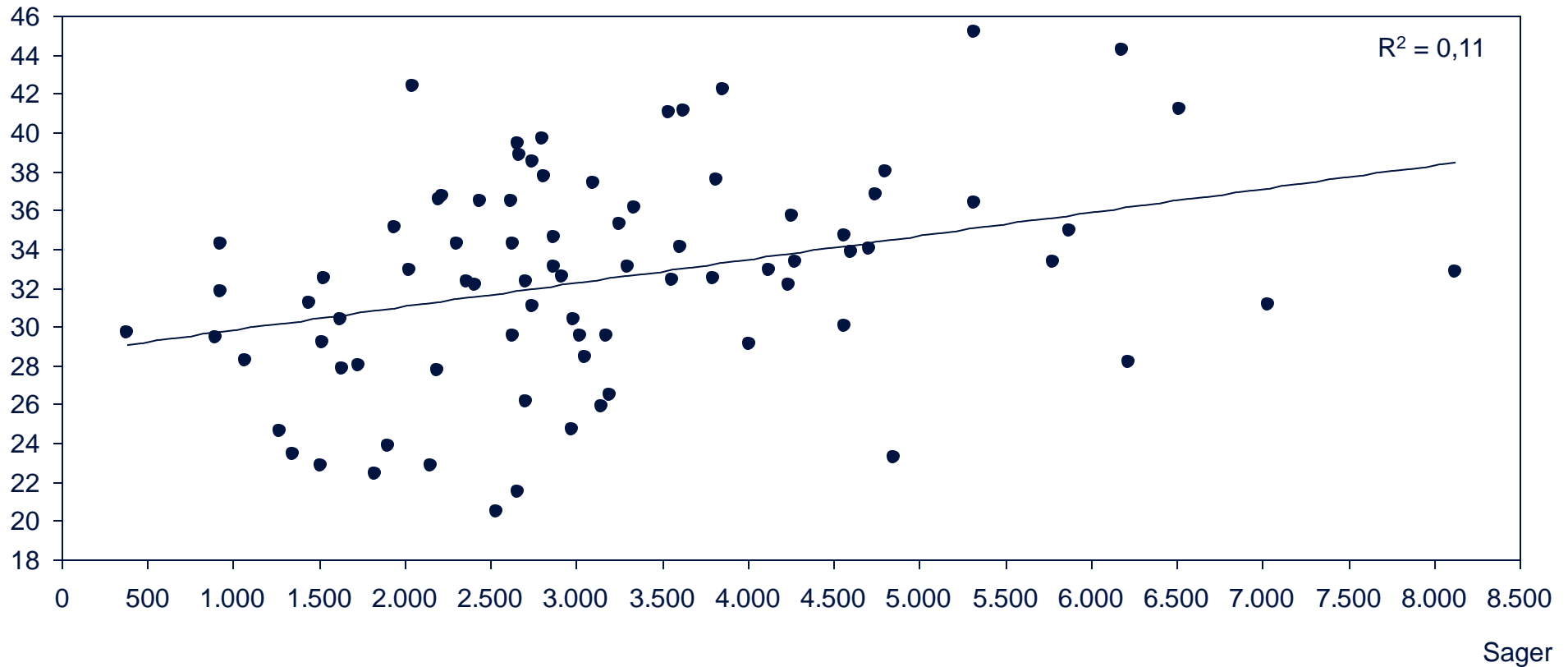
Sammenholdes produktivitet og jobcenterstørrelse (målt på antal sager) er der stor varians og en umiddelbar svag positiv sammenhæng.

3.2.1	Robusthedstjek af produktivitetsoptagelser
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektivitet
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsefordeling, frikommunestatus og kontrol 2.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivitet- og effektivitetsoptagelser
3.2.5	Kontrol for alternative optagelser af tidsanvendelse

## Antal sager og produktivitet

Fuldtidsperson, fuldtidspersoner per årsværk

### Produktivitet

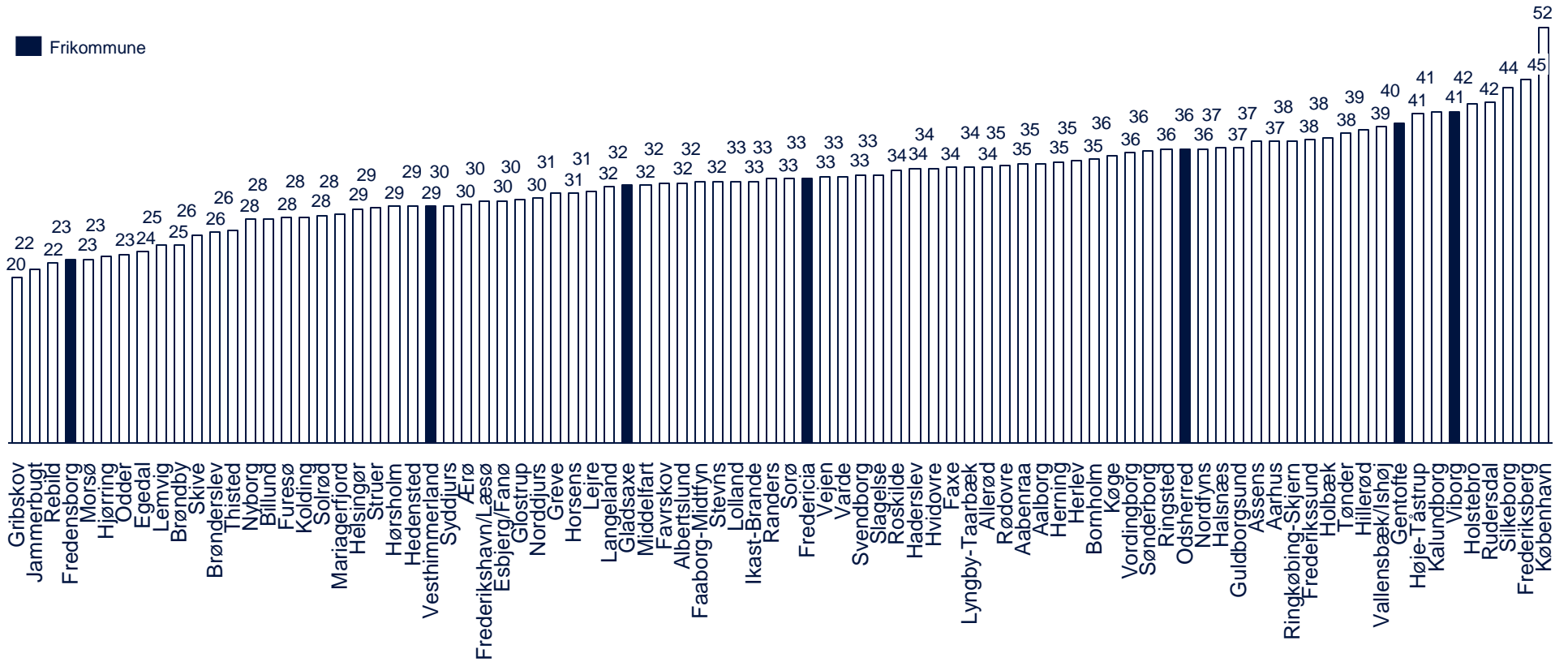


Note: Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk. Esbjerg/Fanø, Aalborg, Aarhus og København er taget ud som outliers. Der er ikke taget højde for kontrolvariable.

# 7 ud af 9 frikommuner har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen og de fordeler sig på tværs af produktivetsrangordningen

- 3.2.1 Robusthedstjek af produktivetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og konto 2.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivets- og effektivtølgere
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af ldsanvendelse

## Jobcenter produktivitet Fuldtidspersoner per årsværk



Note: Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk

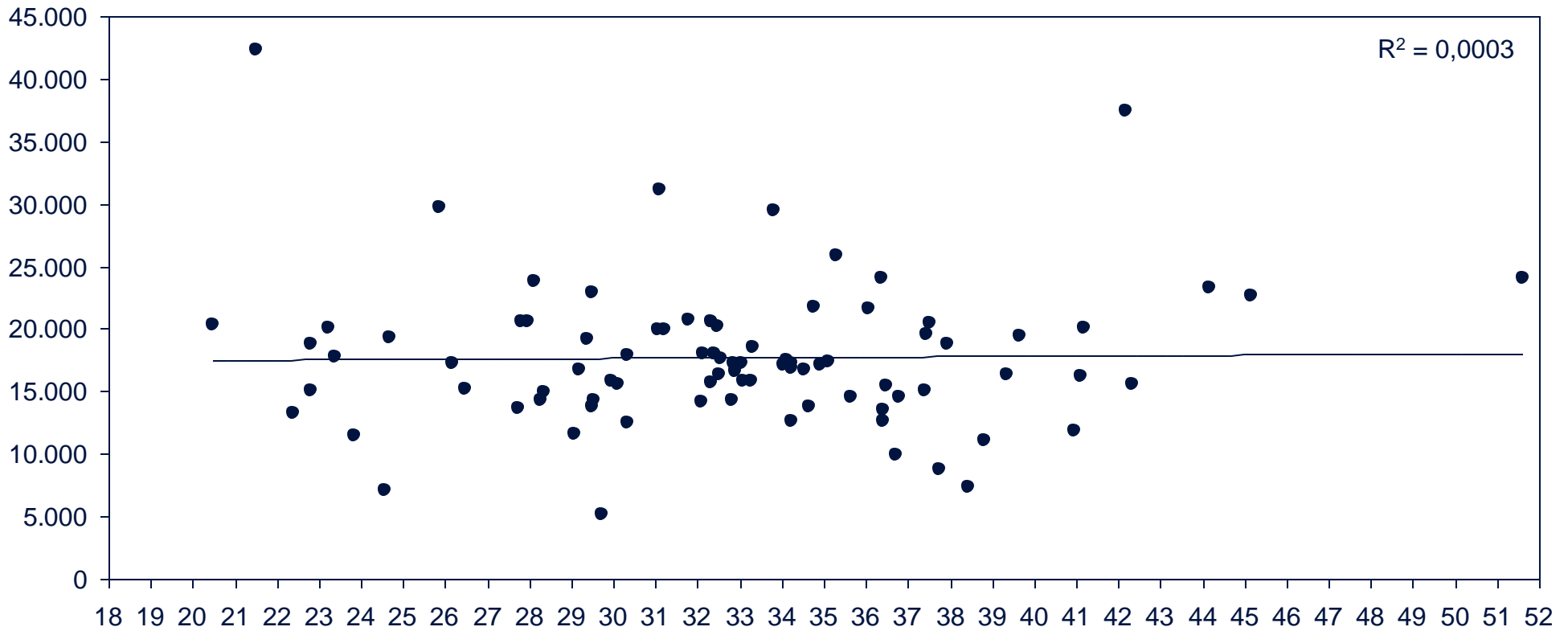
Der er ingen indikationer på, at jobcentre med høj produktivitet systematisk har højere konto 5.90 udgifter per sag

- 3.2.1 Robusthedsjek af produktivitetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsefordelt, frikommunestatus og konto 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektivitetsopgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af tidssvækkelse

**Produktivitet og 5.90 udgifter**

Fuldtidspersoner per årsværk, 5.90 udgifter per sag

5.90 udgifter/sager



Produktivitet

Note: Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk. Konto 5.90 udgifter per sag er beregnet med fuldtidspersoner på a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge. Der er ikke taget højde for kontrolvariable.

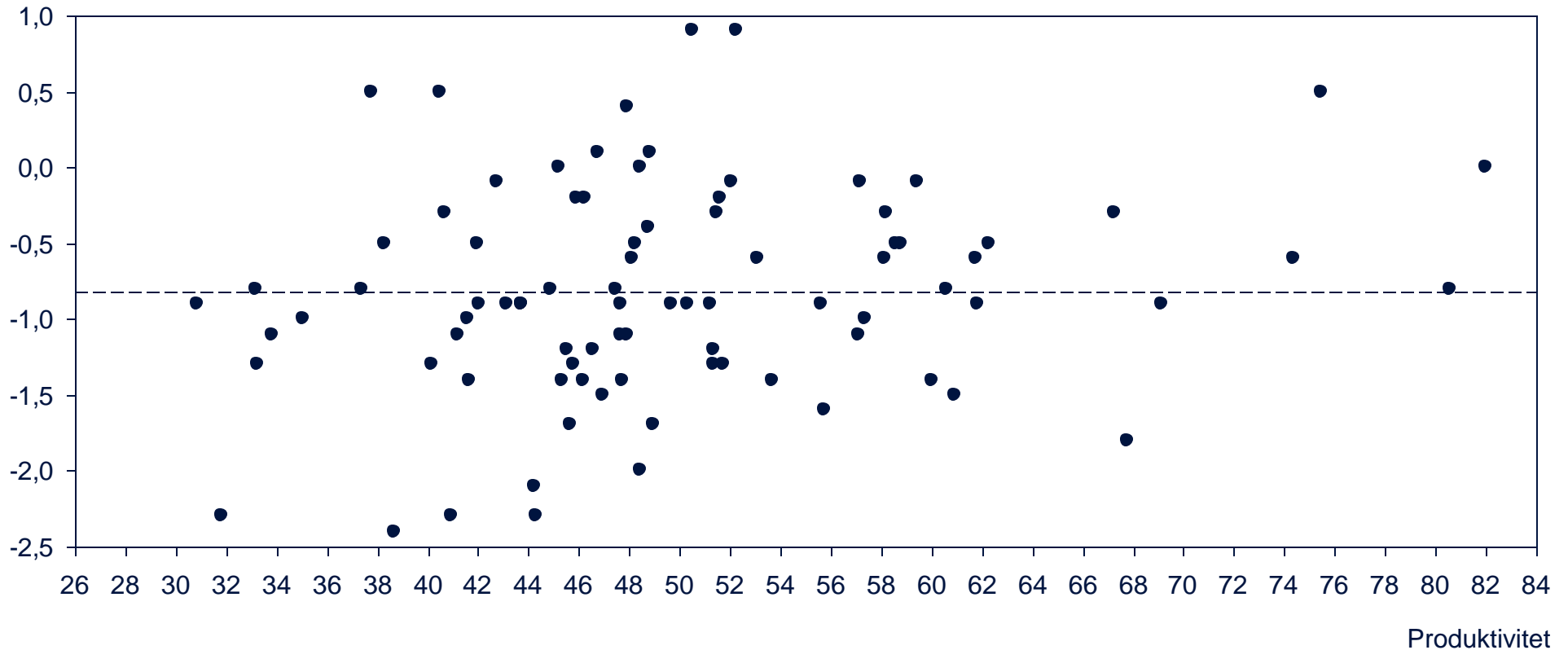
# Sammenhæng mellem produktivitet og effekt, når produktiviteten opgøres på basis af antal ordinære årsværk på ADP, KTH og SDP samt sager på ADP, KTH og SDP

- 3.2.1 Robusthedstjek af produktivetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effekt mål
- 3.2.3 Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivets- og effekt opgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

## Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidsperson per årsværk, procent point.

Effekt 2013

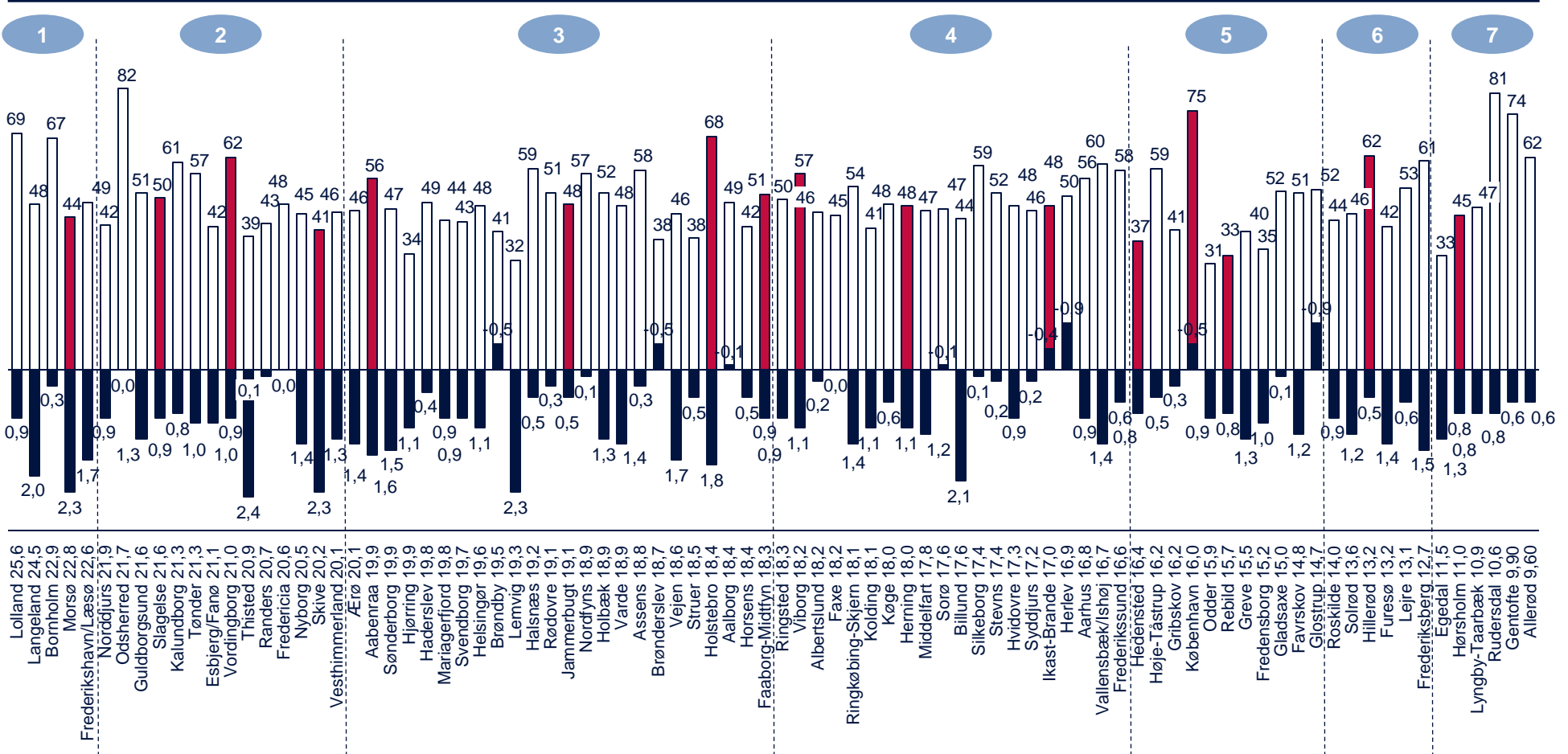


Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge  
 B) Effekt beregnet som forudsagt (2011) versus observeret (2013) forsørgelsesgrad på a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge

# Produktivitet, effekt og forudsagt forsørgelsesgrad, når produktiviteten opgøres ved antal ordinære årsværk på ADP, KTH og SDP samt sager på ADP, KTH og SDP

- 3.2.1 Robusthedscheck af produktivitetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsefordele, frikommunesstatus og konto 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effekt opgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af ldsansvendelse

## Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af ordinære årsværk tilknyttet a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn



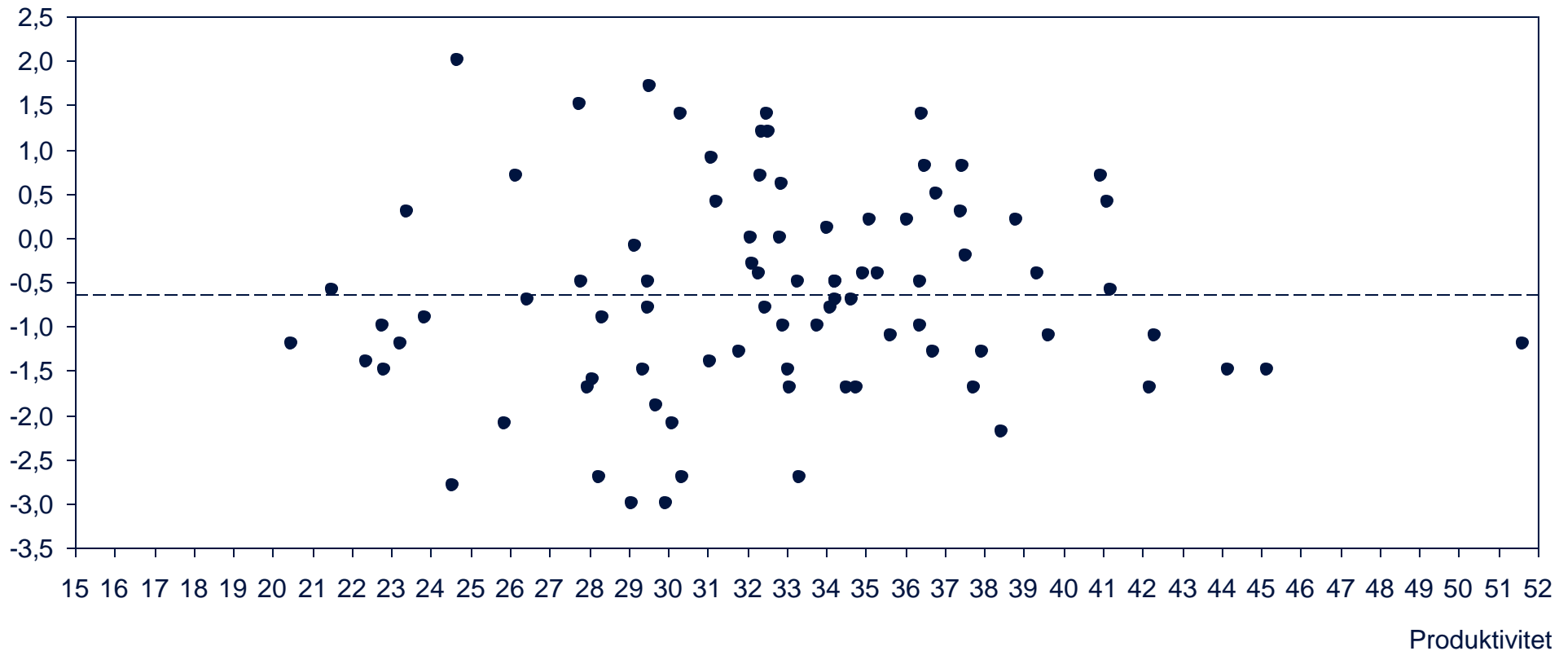
Sammenhæng mellem produktivitet og effekt, når produktiviteten opgøres på basis af samlet antal ordinære årsværk og samlet antal sager på ADP, KTH og SDP, mens effekt opgøres på tværs af alle ydelsesområder

3.2.1	Robusthedstjek af produktivitetsopgørelser
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effekt mål
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frkommunestatus og kontro 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivitet- og effekt opgørelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

### Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidsperson per årsværk, procent point.

#### Effekt 2013



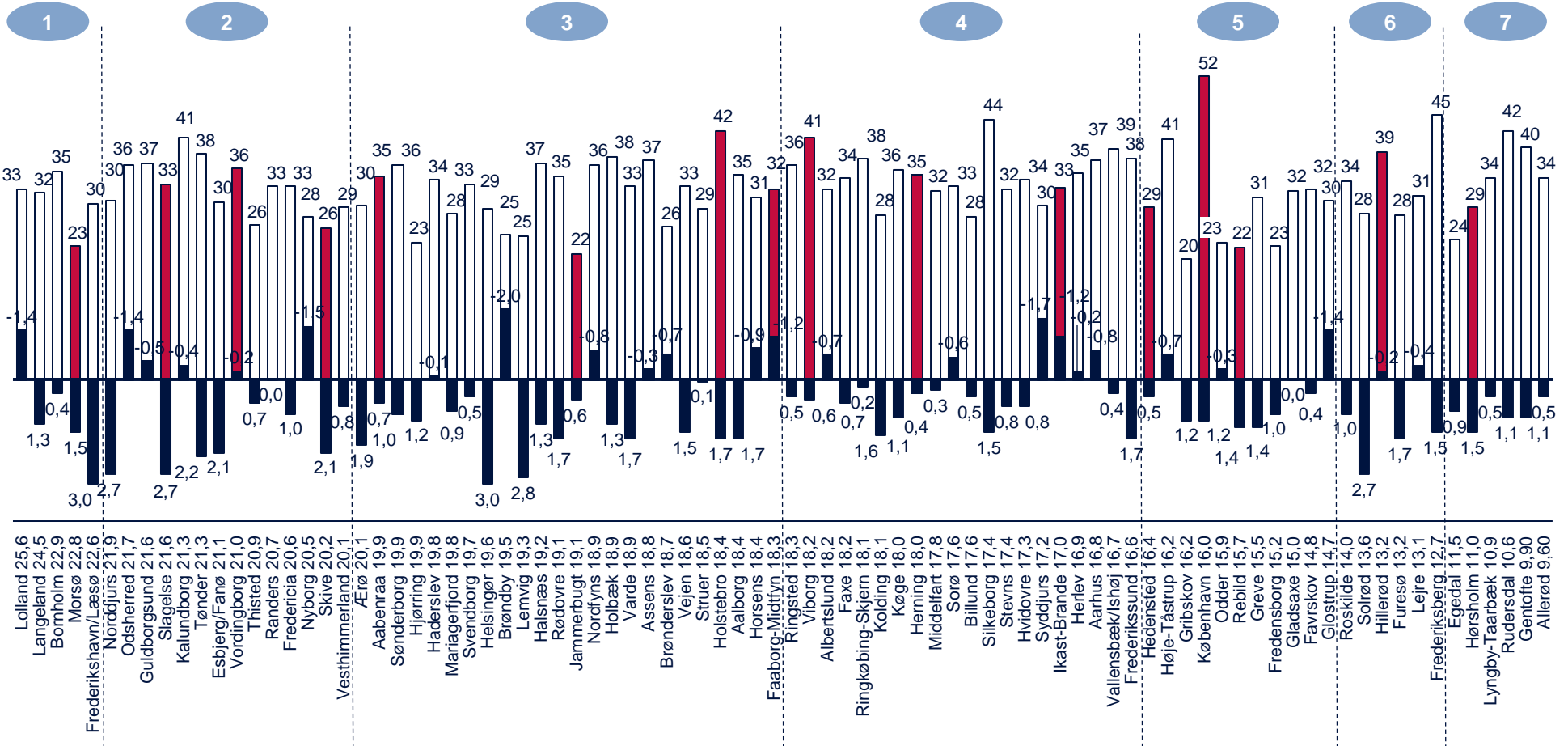
Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Effekt beregnet som forudsagt (2011) versus observeret (2013) forsørgelsesgrad på alle ydelsesområder  
 C) Rød markerer besøgte jobcentre

Produktivitet, effekt og forudsagt forsørgelsesgrad, når produktiviteten opgøres ved samlet antal ordinære årsværk og samlet antal sager på ADP, KTH og SDP, mens effekt opgøres på tværs af alle ydelsesområder

- 3.2.1 Robusthedsstjek af produktivitetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, indkomstmæssig og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivitet- og effektsopgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af lødsanvendelse

**Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)**

x Klynge  
 Produktivitet (Helårspersoner per årsværk)  
 Beskæftigelseseffekt (pct.-point)  
 Besøgte



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Forudsagt forsørgetryk er angivet efter jobcentrets navn

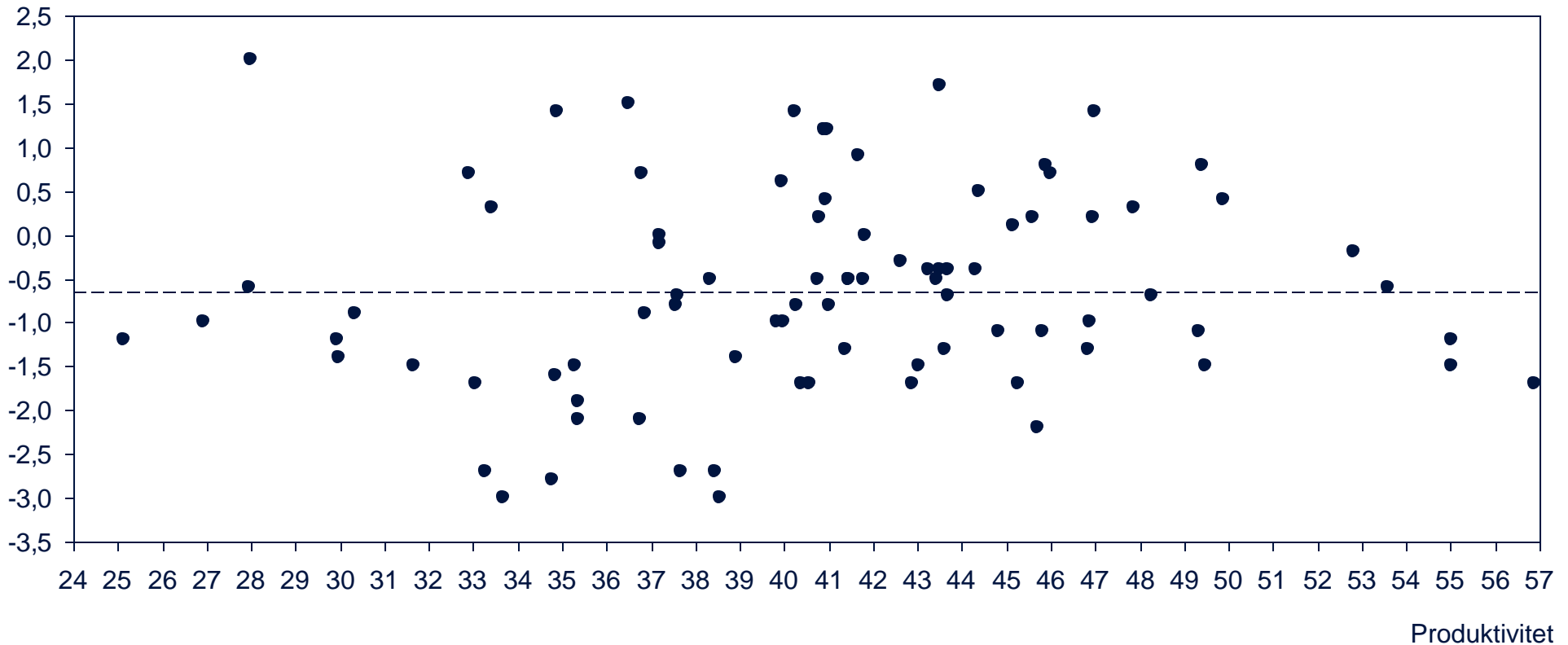
Sammenhæng mellem produktivitet og effekt, når produktiviteten opgøres på basis af samlet antal ordinære årsværk og samlet antal sager på ADP, KTH, SDP, FLX og LY, mens effekt opgøres på tværs af alle ydelsesområder

3.2.1	Robusthedsjek af produktivetsopgørelser
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effekt mål
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunesstatus og kontro 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivets- og effekt opgørelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af tidsanvendelse

### Produktivitet og effekt 2013

Fuldtidsperson per årsværk, procent point.

#### Effekt 2013



Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk

B) Effekt beregnet som forudsagt (2011) versus observeret (2013) forsørgelsesgrad på alle ydelsesområder

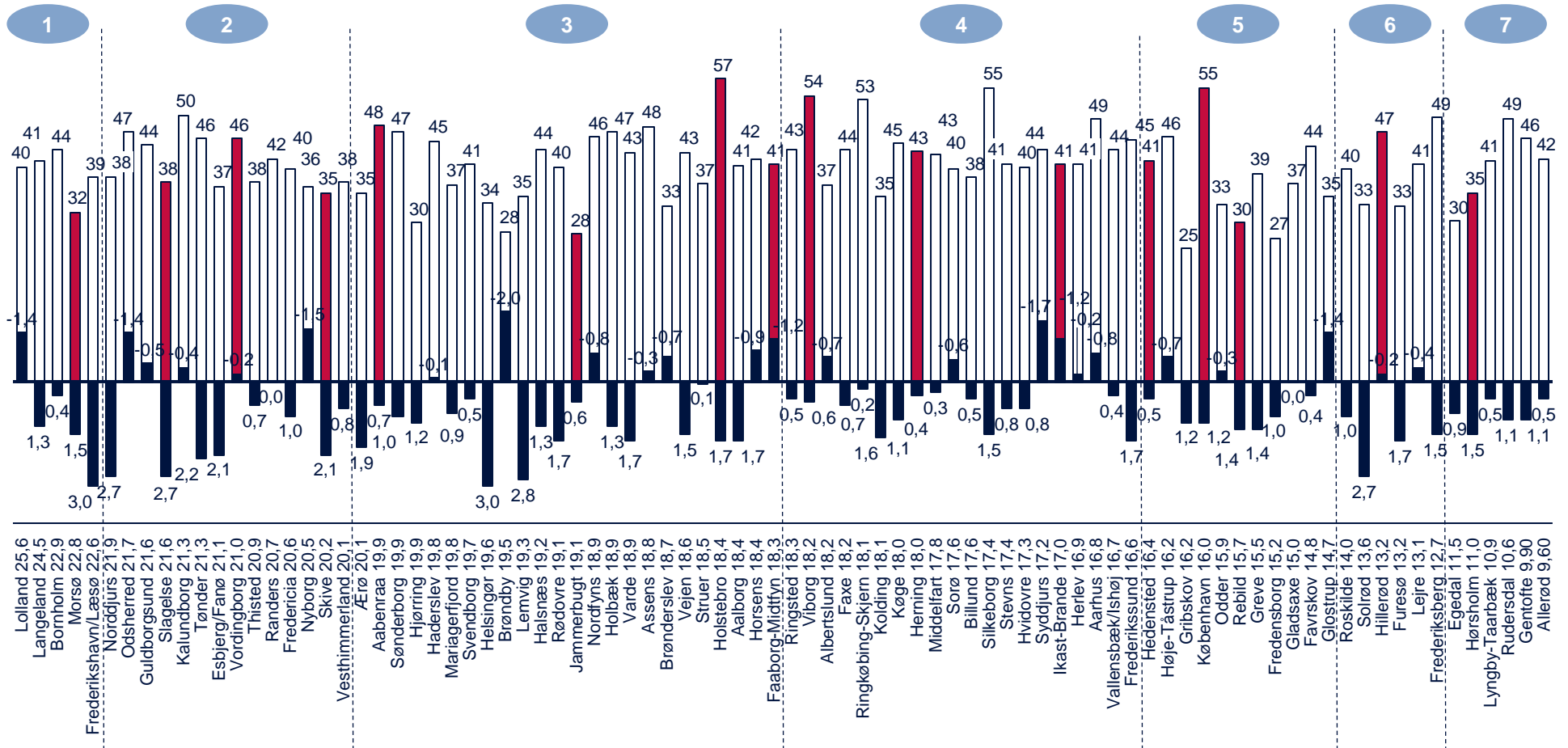
67 | Kilde: Jobindsats.dk, spørgeskemaundersøgelse; KORA

Produktivitet, effekt og forudsagt forsørgelsesgrad, når produktiviteten opgøres ved samlet antal ordinære årsværk og samlet antal sager på ADP, KTH, SDP, FLX og LY, mens effekt opgøres på tværs af alle ydelsesområder

- 3.2.1 Robusthedsstjek af produktivetsopgørelser
- 3.2.2 Sammenhang mellem produktivitet og alternative effektivitet
- 3.2.3 Sammenhang mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsefordele, frøkomunestatus og kontro 5.90-udgifter
- 3.2.4 Kontrol for alternative produktivets- og effekt-opgørelser
- 3.2.5 Kontrol for alternative opgørelser af lødsanvendelse

**Produktivitet og effekt 2013 fordelt efter forudsagt forsørgelsesgrad (klynger)**

- x Klynge
- Beskæftigelseeffekt (pct.-point)
- Produktivitet (Helårspersoner per årsværk)
- Besøgte



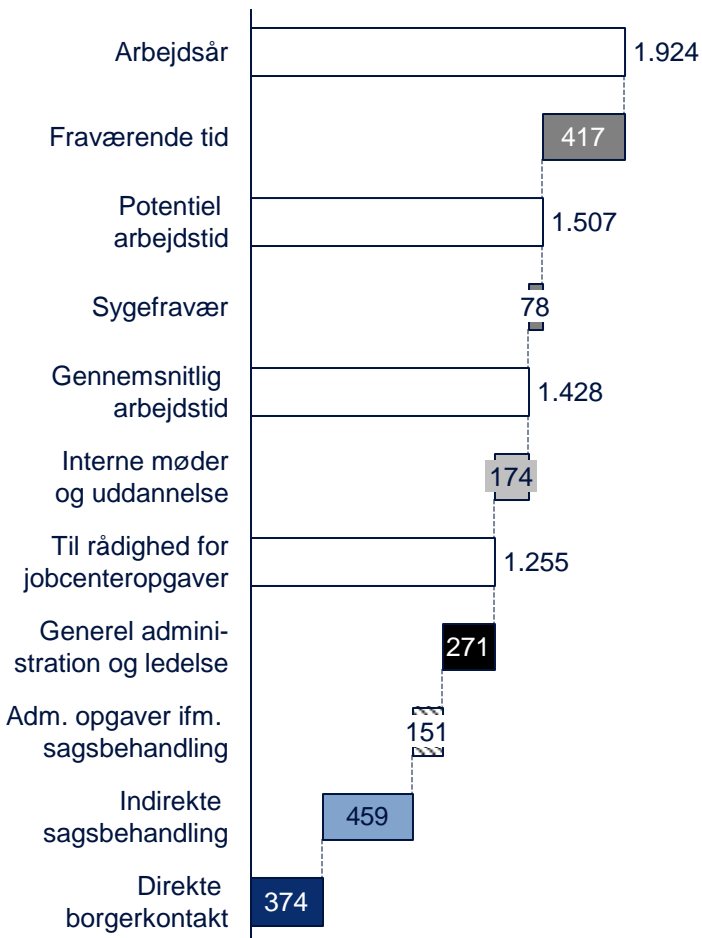
Note: A) Produktivitet er beregnet på basis af alle ordinære årsværk  
 B) Forudsagt forsørgertryk er angivet efter jobcentrets navn

# Tidstrappen opgjort på baggrund af de 15 besøgte jobcentre svarer stort set til tidstrappen opgjort på basis af surveyen

3.2.1	Robusthedstjek af produktivtæppelser
3.2.2	Sammenhæng mellem produktivitet og alternative effektivitet
3.2.3	Sammenhæng mellem produktivitet og rammevilkår, størrelsesfordele, frikommunestatus og kontro 5.90-udgifter
3.2.4	Kontrol for alternative produktivtæppelser og effektivtæppelser
3.2.5	Kontrol for alternative opgørelser af lønsvendelse

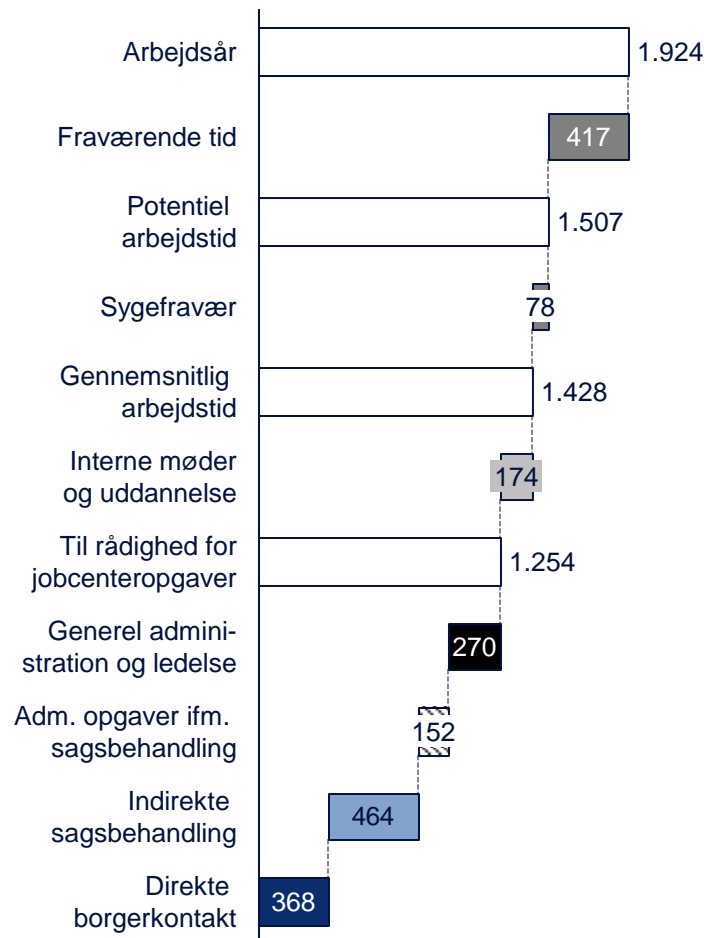
## Opskalering af sagsområder ift. vægt i besøgte JC'er

Timer fordelt på årsbasis (vægtet gns. for de besøgte jobcentre)



## Opskalering af sagsområder ift. vægt i data fra survet

Timer fordelt på årsbasis (vægtet gns. for de besøgte jobcentre)



## Forskel\*\*

Timer pr. år

Arbejdsår	0
Fraværende tid	0
Potentiel arbejdstid	0
Sygefravær	0
Gennemsnitlig arbejdstid	0
Interne møder og uddannelse	+0
Til rådighed for jobcenteropgaver	-1
Generel administration og ledelse	-1
Adm. opgaver ifm. sagsbehandling	+1
Indirekte sagsbehandling	+5
Direkte borgerkontakt	-6

\* Beregnet ift. projektets scope - dvs. administration/ledelse, virksomhedskonsulenter og sagsbehandlere

\*\* Forskel på, om sagsområder opskaleres ift. data i spørgeskemaundersøgelsen eller på tværs af jobcentrene (gns. på tværs af sagsområder)

# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>Prioriteringspotentialer</b></li><li>2. Implementeringsforudsætninger</li></ol>

Der er udviklet 30 forbedringstiltag, som til sammen dækker alle dele af omkostningsbasen med et primært fokus på de store ydelsesområder (a-dagpenge, kontanthjælp og sygedagpenge)

Antal forslag pr. område (andel af samlet omkostningsbase i %)

Forbedringsområde	Antal tiltag
<b>A</b> Regler og procesbindinger	9
<b>B</b> Anvendt arbejdstid	4
<b>C</b> Arbejdstilrettelæggelse	6
<b>D</b> Organisering og medarbejderkompetecer	4
<b>E</b> IT og digitalisering	6
<b>F</b> Øvrige tjenesteydelser	1
<b>Total</b>	<b>30</b>

A-dagpenge (11%)	Kontanthjælp (23%)	Sygedagpenge (16%)	LY/Fleks (7%)	Øvrige sager (7%)	Adm. og ledelse (26%)	Øvrig drift (10%)
4	5	5	4	3	2	1
3	3	3	3	3	3	-
4	5	4	4	4	-	1
4	4	4	3	3	2	-
5	4	5	2	2	-	-
-	-	-	-	-	-	1
20	21	21	16	15	7	3

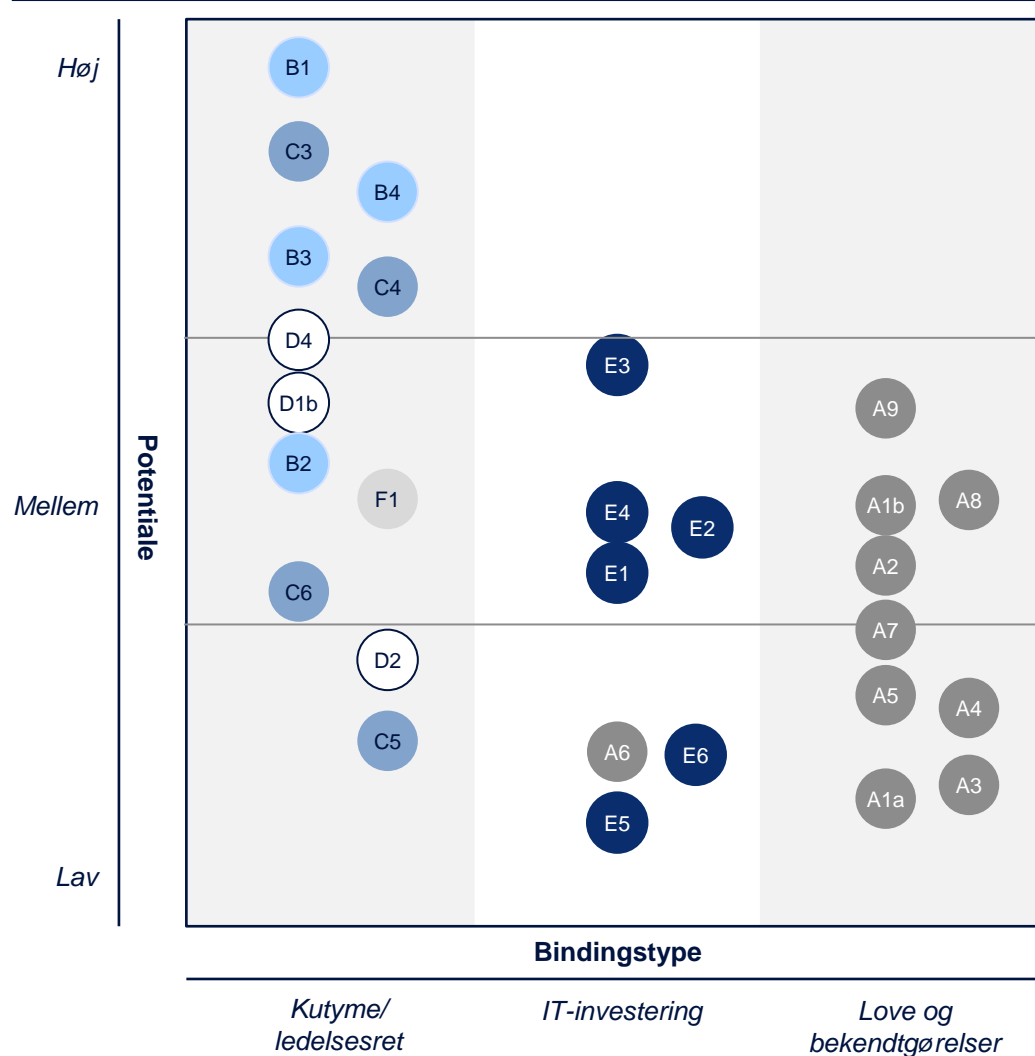
# Appendiks til hovedrapport: Analysens metode og tilgang samt detaljeringer til kortlægningen og forbedringsforslagene

Afsnit	Delafsnit
Appendiks til hovedrapport	<b>1 Metode</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Eksisterende datakilder</li><li>2. Operationalisering af centrale variable</li><li>3. Spørgeskemaundersøgelse</li><li>4. Jobcenterbesøg</li><li>5. Datavalidering</li></ol>
	<b>2 Kortlægning</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Jobcentrenes opgaver og ressourceforbrug</li><li>2. Regler og proceskrav</li><li>3. Anvendt arbejdstid</li><li>4. Arbejdstilrettelæggelse</li><li>5. Organisering og medarbejderkompetencer</li><li>6. IT og digitalisering</li><li>7. Øvrige tjenesteydelser</li></ol>
	<b>3 Ressource-effektivitet og analysens robusthed</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Produktivitet og resourceeffektivitet</li><li>2. Robusthedskontrol</li></ol>
	<b>4 Forbedringsforslag</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Prioriteringspotentialer</li><li>2. <b>Implementeringsforudsætninger</b></li></ol>



# Prioriteret bruttoliste af forbedringsforslag

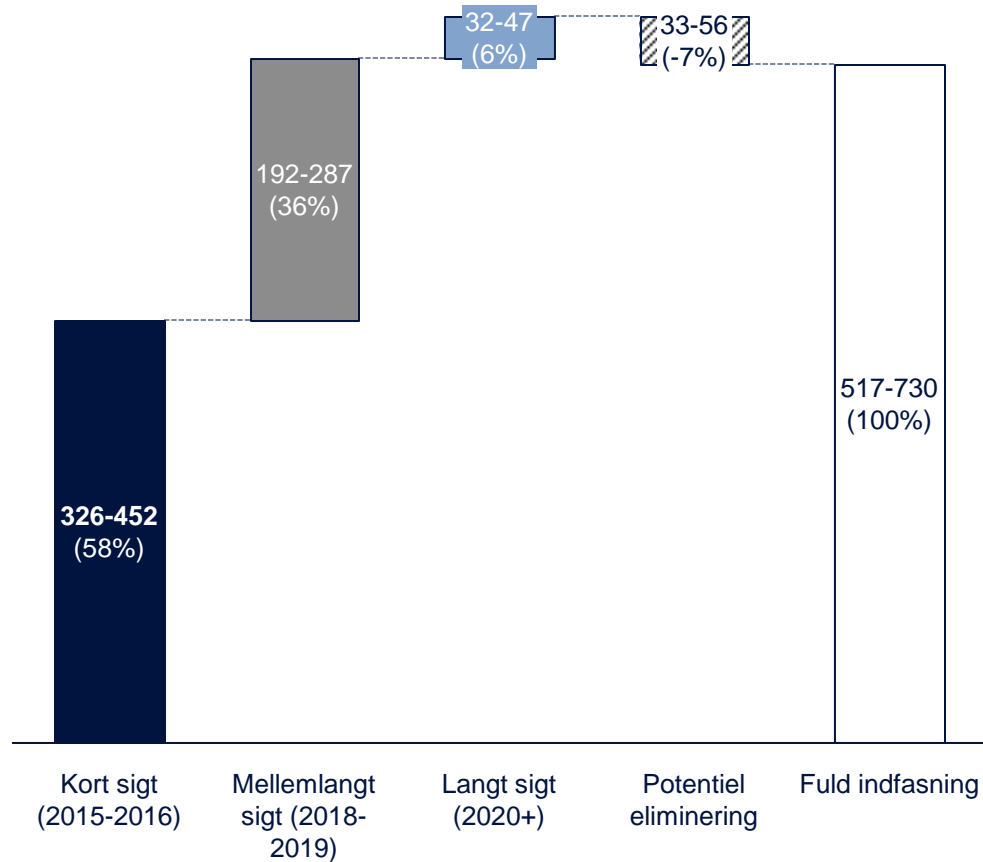
Illustration af implementeringspotentialer og bindingstyper



Kategori	Forbedringsforslag
Regler og proces-bindinger ●	A1a Rettidighedskrav om hver 4. uge SDP kat. 2 A1b Rettidighedskrav om kvartalsmæssig samtale på ADP A2 Rettidighedskrav om revurdering af borgere visiteret til ledighedsydelse A3 Fri ansøgning om førtidspension A4 Øget kommunikation vedr. genvis. af KTH A5 Snitflader til A-kasser A6 Digitalisere håndtering af godtgørelser A7 Forbedre blanketter A8 Lægeerklæringer A9 Tilpasning til ny regulering
Anvendt arbejdstid ●	B1 "Normalisering" af arbejdstid B2 Reducere sygefravær B3 Reducere tidsforbrug på interne møder B4 Tilpasning ressourceanvendelse til adm. stab
Arbejdstilrettelæggelse ●	C1 Performance management (ikke kvantificeret) C2 Fælles sagsstamme for a-dagpenge og lette KTH-sager (ikke kvantificeret) C3 Bedre rammer omkring samtaleprocessen C4 Bedre rammer for tilgang til sparring C5 Styring af sager til rehabiliteringsmøder C6 Kontaktstrategi
Organisering og medarbejderkompetencer ○	D1a Medarbejderkompetencer (ikke kvantificeret) D1b Utilstrækkelige IT-kompetencer D2 Etablere en centraliseret indkaldelsesfunktion D3 Øget Opgavespecialisering (ikke kvantificeret) D4 Tilpasning af lønniveauer
IT og digitalisering ●	E1 Borgere skal verificere egne oplysninger E2 Give indblik i egen sag E3 Tilpasning af indkaldelsesbreve E4 Anvende digital check-in E5 Effektivisere CV-søgning E6 IT-understøtte produktion af ledelsesinfo.
Øvrig drift ●	F1 Rammer for indhentning af lægeerklæringer

## Oversigt over forbedringsforslag og prioriteringspotentialer

Prioriteringspotentialer i forhold til tidshorisont (DKK millioner)



Forbedringsforslag	Kort sigt (DKK mio.)	Mellemlangt sigt (DKK mio.)	Langt sigt (DKK mio.)
A1		17-27	
A2		8-25	
A3		6-9	
A4	5-16		
A5	7-15		
A6		7-11	
A7	7-16		
A8		15-20	
A9	18-26		
B1	83-113		
B2		18-27	
B3	43		
B4		53-59	
C1		Ikke kvant.	Ikke kvant.
C2			
C3			
C4	57-76		
C5	42		
C6	9-13	13	
D1		16-32	
D2	9-13		
D3			Ikke kvant. 32-47
D4			
E1		12-16	
E2		16-21	
E3	25-37		
E4	13-25		
E5	3-7		
E6	5-10		
F1		11-27	
Eliminering		-33-56	
<b>~517-730</b>	<b>~326-452</b>	<b>~192-287</b>	<b>~32-47</b>