



Afdækning af beskæftigelsesindsatsen

Hedensted Kommune
Juni 2021



Baggrund for undersøgelsen

Beskæftigelsesudvalget i Hedensted Kommune besluttede på mødet den 30. november 2020 at få gennemført en ekstern afdækning af beskæftigelsesindsatsen. Formålet er at få en afdækning af *de politiske handlemuligheder*, herunder synliggørelse af mulige håndtag, der kan skrues på.

Der ønskes en 'bredspektret' afdækning af forskellige dimensioner i beskæftigelsesindsatsen, som tilsammen giver et billede af, hvorvidt og i hvilket omfang det politiske niveau kan skabe endnu bedre rammer for den aktive beskæftigelsesindsats i Hedensted Kommune.

Covid-19 har haft omfattende indflydelse på såvel ledighedsudviklingen som på jobcentrenes forudsætninger for at bedrive en aktiv beskæftigelsesindsats i 2020. Beskæftigelseslovgivningen har været i undtagelsestilstand med særlove og midlertidige bekendtgørelser. 2020 er på den baggrund ikke repræsentativ for beskæftigelsesindsatsen som sådan, hvorfor analysen også har et særskilt fokus på udviklingen frem mod 2020.

Hedensted Kommunes nedsatte styregruppe har med afsæt i Beskæftigelsesplanen opstillet tre fokusområder, som undersøgelsen skal afdække. Disse præsenteres i boksen til højre.

Undersøgelsens 3 fokusområder

1. Afdækning af driftsøkonomi og resultater

- Hvorvidt pengene bruges effektivt?
- Hvorvidt indsatsen sikrer, at Hedensted opnår beskæftigelsesplanens mål?

2. Afdækning af sanktionspraksis

- Hvordan der sanktioneres?
- Om loven overholdes?
- Om mulighederne udnyttes optimalt?

3. Afdækning af mødet med borgeren

- Om de ansatte taler samme sprog som borgerne?
- I hvilken grad borgerne oplever at blive mødt med værdighed, respekt og faglighed?



Undersøgelsens design og datakilder

Undersøgelsens design og datakilder

Marselisborg Consulting har med afsæt i de opstillede fokuspunkter udviklet et design for en ekstern undersøgelse af beskæftigelsesområdet i Hedensted Kommune.



Survey blandt ledige i perioden januar – april 2021



Sagsscreening af 44 sanktioner samt 10 klageforløb



4 fokusgruppe-interview med ledige og sygemeldte



Registeranalyse af data fra Ankestyrelsen, Rådighedstilsynet jobindsats.dk, Danmarks Statistik, DREAM og jobcentrets fagsystem

Survey



Der er gennemført en online spørgeskemaundersøgelse blandt de 2.541 borgere, der har haft kontakt med Jobcenter Hedensted i perioden januar – april 2021, og som har modtaget offentlig ydelse i perioden. Der er indsamlet i alt 863 besvarelser, hvilket svarer til en svarprocent på 34%.

Sags-screening



Der er gennemført en screening af i alt 44 sager om sanktion, 10 klageforløb samt gennemgang af Ankestyrelsens begrundelser for hjem- og afvisninger i Hedensted Kommune. Sagerne er screenet af Marselisborgs beskæftigelsesfaglige konsulenter og udvalgt med repræsentanter fra forvaltningen for at sikre spredning på tværs af ydelser.

Fokusgruppe



Der er gennemført 4 fokusgrupper. Respondenterne er udvalgt ud fra survey-besvarelser med en ligelig fordeling af hhv. 'tilfredse', 'neutrale', 'utilfreds' og 'borgere, med forbedringsforslag til praksis'.

Register-analyse



Der er gennemført analyser af data fra jobindsats.dk, DREAM, Danmarks Statistik og jobcentrets eget fagsystem ifm. kortlægning af driftsøkonomi og resultater. Til afdækning af sanktionspraksis indgår data fra STARs Rådighedstilsyn i perioden 2017-2019 samt Ankestyrelsen med fokus på fordelingen af stadfæstede, ændrede og hjemviste sager. Data er udvalgt fra Hedensted Kommunes egne fagsystemer fra 2019, idet beskæftigelsesindsatsen har været helt og delvist suspenderet i store dele af 2020.



Læsevejledning

Rapporten præsenterer undersøgelsens resultater og anbefalinger til, hvordan Hedensted Kommune kan styrke den aktive beskæftigelsesindsats i Hedensted Kommune.


Rapporten indeholder et resumé, der kan læses selvstændigt, og derudover et afsnit med resultater for hvert af de tre fokusområder og et afsnit om anbefalinger, der med fordel kan læses i rækkefølge.

Som supplement indeholder rapporten også et bilagsmateriale, der beskriver undersøgelsens datagrundlag, som gør analyseelementerne gennemsigtige for læseren.

God læselyst!

Marselisborg Consulting

INDHOLDSFORTEGNELSE

	Resumé af analysens væsentligste fund	side 5
	Afdækning af driftsøkonomi og resultater	side 11
	Afdækning af sanktionspraksis	side 49
	Afdækning af borgernes oplevelse	side 82
	Anbefalinger til at løfte sagsbehandling	side 111
	Undersøgelsens datagrundlag	side 121



1 Resumé

2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater

3 Afdækning af sanktionspraksis

4 Afdækning af borgeroplevelsen

5 anbefalinger

6 Datagrundlag





Baggrund og datagrundlag

Baggrund for og formål med undersøgelsen

Med afsæt i Beskæftigelsesudvalgets ønske om en 'bredspektret' afdækning af forskellige dimensioner i beskæftigelsesindsatsen, der tilsammen giver et billede af, hvorvidt og i hvilket omfang det politiske niveau kan skabe endnu bedre rammer for den aktive beskæftigelsesindsats i Hedensted Kommune har man valgt tre analytiske nedslag:

1. Driftsøkonomi og resultater i beskæftigelsesindsatsen
2. Servicetjek af sanktionspraksis, som både har et retssikkerhedsperspektiv og samtidig giver mulighed for at anlægge lokalpolitiske forventninger til sanktionspraksis
3. Borgernes oplevelse af mødet med jobcentret og samarbejdet fra mødeindkaldelse over mødet til tiden efter mødet (borgers 'rejsekæde'), herunder en interesse for hvorvidt og i hvilket omfang resultaterne kan øges i et forbedret samarbejde mellem forvaltning og borgere

Nærværende rapport formidler resultaterne af denne undersøgelse og anbefalinger til ny og forbedret praksis.

Undersøgelsens datagrundlag

Undersøgelsen hviler på flere datakilder - herunder en survey til borgere, 4 fokusgruppelinterview med ledige og sygemeldte, en beskæftigelsesfaglig screening af 44 sanktionssager og 10 klageforløb, statistik fra Ankestyrelsen på hhv. stadfæstede, omgjorte og hjemviste sager og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings (STAR) Rådighedstilsyn, registeranalyse af data fra jobcentrets fagsystem, Danmarks Statistik, DREAM og jobindsats.dk.

Surveyen har en svarprocent på 34%, og giver et dækkende og præcist billede af, hvordan 863 borgere oplever samarbejdet og mødet med jobcentret. Fokusgruppelinterview med borgere indgår som bidrag til at efterprøve og forstå surveyens resultater.

Gennemgang af kommunernes brug af forskellige sanktionstyper og screening af sanktionssager og klageforløb i Jobcenter Hedensted giver statistisk sikkerhed for at udtale sig om den generelle sanktionspraksis og lovmedholdelighed.

(Se evt. en uddybet gennemgang af datagrundlaget i bilagsmaterialet)



Driftsøkonomi og resultater

Lykkes gennemgående bedre eller er på niveau med sammenligningskommunerne (kommuner med samme rammevilkår)

Analysen viser, at Hedensted leverer en resultatskabende beskæftigelsesindsats i 2019. Dette ses ud fra følgende:

- Det samlede forsørgelsestryk i procent af befolkning var lavere end nabo- og sammenlignelige kommuner (2019). Det skyldes primært færre forsikrede ledige, kontanthjælpsmodtagere, borger i jobafklaring og borgere på ledighedsydelse.
- Hedensted Kommune har i perioden 2009-2019 færre tilkendelser af førtidspension men flere fleksjob - *og på flere timer.*
- Hedensted Kommune har flere langvarige ungeforløb (+ 1 år) ift. sammenlignelige kommuner. Hedensted Kommune har dog en høj andel på ungdomsuddannelse for unge med særlige behov (STU) samt i botilbud fra anden kommune.
- Mange langvarige sygedagpengesager, men man lykkes relativt bedre med at fastholde eller udplacere målgruppen i beskæftigelse – dog kun i 2020.
- De handicapkompenserende ordninger bruges primært på dagpenge- og sygedagpengeområdet, mens man i begrænset omfang bruger ordningerne til at løfte kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere ind på arbejdsmarkedet.

Aktiv og rentabel indsats men med potentialer på særligt unge- og sygedagpengeområdet ift. forkortelse af varighed

Analysen viser, at den aktive linje på beskæftigelsesområdet i Hedensted er rentabel. Dette ses ud fra følgende:

- Hedensted Kommune har en højere aktiveringsgrad end sammenlignelige kommuner på tværs af alle ydelser, og man aktiverer typisk også tidligere i forløbet. Dog anvender man ikke nytteindsats overfor unge på uddannelseshjælp, og omfanget af løntilskud på dagpengeområdet er begrænset.
- Indsatsen er karakteriseret ved en tidlig indsats – både ift. samtaler og aktivering, men kadencen er faldet under Covid-19. Lavere andel med tidlige samtale på ledighedsydelse og uddannelseshjælp samt faldende tendens på dagpengeområdet.
- Høj effekt af den virksomhedsvendte aktivering – men den er faldende for unge på uddannelseshjælp, hvor den også er lavere end for sammenligningskommunerne.
- Hedensted Kommune har i perioden 2017-2019 en mere rentabel beskæftigelsesindsats ift. sammenligningskommunerne. Primært investeringspotentiale på uddannelseshjælp og sygedagpenge.
- Enhedsprisen på brugen af personlig assistance ligger 40% over landsgennemsnit, mens den ligger 44% lavere ift. hjælpemidler.



Retssikkerhed og sagsbehandlingskvalitet

Sanktionerer mere og anderledes end andre kommuner, og samtidig varierer sanktionspraksis på tværs af målgrupper i Hedensted Kommune.

Analysen viser, at Hedensted på beskæftigelsesområdet adskiller sig overordnet og grundlæggende fra både klynge-, nabo- og landsgennemsnit på tværs af målgrupper i deres sanktionspraksis. Dette ses ud fra følgende:

- Hedensted Kommune sanktionerer i højere grad målgruppen kontanthjælp, både ift. andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktioneret ledig, mens man i lavere grad sanktionerer uddannelseshjælp og selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse.
- Antallet af sanktioner er steget i perioden 2017-2019. Det er primært periodesanktioner, der anvendes ('udeblivelse fra tilbud'), hvilket skal ses i lyset af Hedensted Kommunes højere aktiveringsgrad.
- Sanktionspraksis varierer på tværs af målgrupper, hvilket udfordrer borgers retssikkerhed.
- Man har en højere andel af sanktionstypen 'periodesanktion', dvs. udeblivelse fra tilbud på målgruppen kontanthjælp, mens 'ophør af ydelse' er udbredt blandt uddannelseshjælpsmodtagere for selv samme forseelse. En praksis, der eskalerer i 2019.

Få klagesager og en konsekvent sanktionspraksis

Analysen viser, at Hedensted overordnet har givet en tilstrækkelig vejledning i henhold til intentionerne i lovgivningen, men det er ikke altid ensbetydende med, at borger forstår baggrunden for sanktionen:

- Størstedelen af sanktionerne indtræder indenfor fem dage efter den negative hændelse, og der sanktioneres konsekvent ifm. 'udeblivelse fra tilbud' (85% af sanktionerne). Denne sanktionstype er en naturlig konsekvens af Hedensted Kommunes aktive beskæftigelsesindsats.
- Ved uddannelsesparate går der i gennemsnit flere dage, før borger bliver partshørt, mens aktivitetsparate bliver partshørt med det samme. Variationen kan udfordre borgers retssikkerhed.
- Reglen om udvidet partshøring og personlig kontakt til aktivitetsparate borgere i forbindelse med sanktionering iagttages ikke konsekvent.
- Gennemgående er borgerne tilfredse med den vejledning der sker ifm. oplysning om deres rettigheder og pligter (jf. borgersurvey), men klagesagerne er dog typisk udtryk for, at borger *ikke* har forstået rammerne for deres forpligtelser.
- Hedensted Kommune sender relativt få klagesager til realitetsbehandling i Ankestyrelsen (4 i 2019)



Borgernes oplevelse af mødet med jobcentret

Borgerne er overordnet tilfredse med deres kontakt til Jobcenter Hedensted

Analysen viser, at ledige og sygemeldte i Hedensted Kommune gennemgående er tilfredse med kontakten til jobcentret, og at de oplever at blive behandlet værdigt og respektfuldt, men at dialogen med jobcenteret i mindre grad opfattes som en hjælp:

- 72% er enten 'tilfredse' eller 'overvejende tilfredse' med deres samarbejde med Jobcenter Hedensted. Tilfredsheden er størst blandt de forsikrede ledige og sygedagpengemodtagere, mens kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere er de mest utilfredse.
- 76% er enten 'meget enige' eller 'overvejende enige' i, at de bliver behandlet værdigt og respektfuldt. 87% oplever, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende.
- 65% er enten 'meget enige' eller 'overvejende enige' i, at dialogen med jobcenteret er en hjælp, 62% er enige i, at samtalerne med jobcenteret gør dem klogere på deres muligheder for at komme (tilbage) i job eller uddannelse, mens 64% oplever fremdrift i deres sag.
- Udbredt tilfredshed med mødeindkaldelsen. 85% oplever, at deres plan er beskrevet i et sprog, som de forstår, og man ved, hvad næste skridt i forløbet er.

De utilfredse borgere efterspørger en mere individuel kommunikation og indsats, der peger i retning af konkrete job- og uddannelsesmuligheder

Analysen viser, at utilfredsheden koncentrerer sig om borgere på kontant- og uddannelseshjælp. Utilfredsheden går igen langs hele 'rejsekæden':

- Det er særligt blandt kontant- og uddannelseshjælpsmodtagerne, at 1) den overordnede tilfredshed, 2) oplevelsen af hjælp og 3) oplevelsen af en værdig og respektfuld sagsbehandling er begrænset.
- For unge på uddannelseshjælp starter kritikken allerede ved mødeindkaldelsen, hvor halvdelen føler sig informeret om formålet med samtalen mod 86% på tværs af alle målgrupper. Ungegruppen er tilsvarende kritiske, når man spørger til jobcentrets kontaktbarhed og svar på henvendelser.
- Kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere er i mindre grad enige i, at sagsbehandler kan besvare deres spørgsmål på mødet. Målgruppen savner samtidig anerkendelse for deres motivation for at komme i job eller uddannelse og derudover efterspørger de øget fremdrift i forløbet.
- Selv blandt de generelt utilfredse målgrupper mener størstedelen, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende.
- Tilbudsviften og mødeindkaldelser opleves som 'standardiserede'.



Opmærksomhedspunkt

Anbefaling

Tidlig indsats efter Covid-19

Tilbage til jobcentrets tidligere styrkeposition omkring en tidlig og aktiv indsats, der har været udfordret under Covid-19. Der er evidens for, at særligt samtaler virker, hvorfor det er kritisk, at man både nationalt og lokalt er faldet ift. afholdelse af samtaler før uge 10.

Varighed på uddannelseshjælp

Øget brug af motiverende nytteindsats for åbenlyst uddannelsesparate – gerne indenfor områder, hvor rekrutteringsudfordringerne er stigende. Derudover bør fokus i brugen af virksomhedspraktik justeres. Kan med fordel lade sig inspirere af praksis for de forsikrede ledige.

Varighed på sygedagpenge

Arbejde systematisk med mål, varighed, risikovurdering og handling for den enkelte sygemeldte ift. at reducere varigheden på sygedagpenge samtidig med, at man fastholder den aktuelle beskæftigelseffekt på området. Systematikken gør det muligt at sætte ind før resultatskabelsen svigter.

Brugen af HKO

Screene for borgere med handicap mhp. at udnytte beskæftigelsespotentialerne i de handicapkompenserende ordninger (HKO). Her er potentialet størst på kontant- og uddannelseshjælpsområdet. En mulig afledt effekt heraf vil ydermere være, at færre går mod fleksjob og løftes ind i ordinær beskæftigelse.

Varierende sanktionspraksis

Justere sanktionspraksis (særligt ifm. 'udeblivelse fra tilbud'), så den harmonerer på tværs af målgrupper. Opmærksomhed på skærpede krav til udvidet partshøring for aktivitetsparate borgere. Opmærksomhed på praksis ved gentagende udeblivelser og talrige sanktioner (mere end 20 gange pr. år) – potentiale for øget anvendelse af skærpet rådighed.

Praksis for mødeindkaldelse

Individuelt tilpasset dagsorden og konkrete punkter til borgers forberedelse. SMS-påmindelser forud for møde. Tidspunkt for mødeindkaldelse og generel kommunikation til borger bør ikke ske om natten eller op til weekend eller helligdag. Fælles serviceniveau for svar på henvendelser.

Rådgivning og kommunikation

Øget fokus på job- og uddannelsesvejledning (kerneopgaven) med afsæt i borgers situation og de konkrete muligheder for job og uddannelse. Styrke kompetencerne ift. at styre samtalen på et indholds- og procesniveau samt arbejde med konfliktnedtrappende tiltag.

Tilbudsviftens indhold og varighed

Tilbudsviften bør i højere grad tage afsæt i borgers situation og de muligheder, der aktuelt er for beskæftigelse, så man sikrer hurtigere fremdrift i sagen. Tilbudsviften omfatter i denne analyse syv intern og eksterne tilbud, der rummer på job-, uddannelses- og aktivitetsparate borgere.



1 Resumé

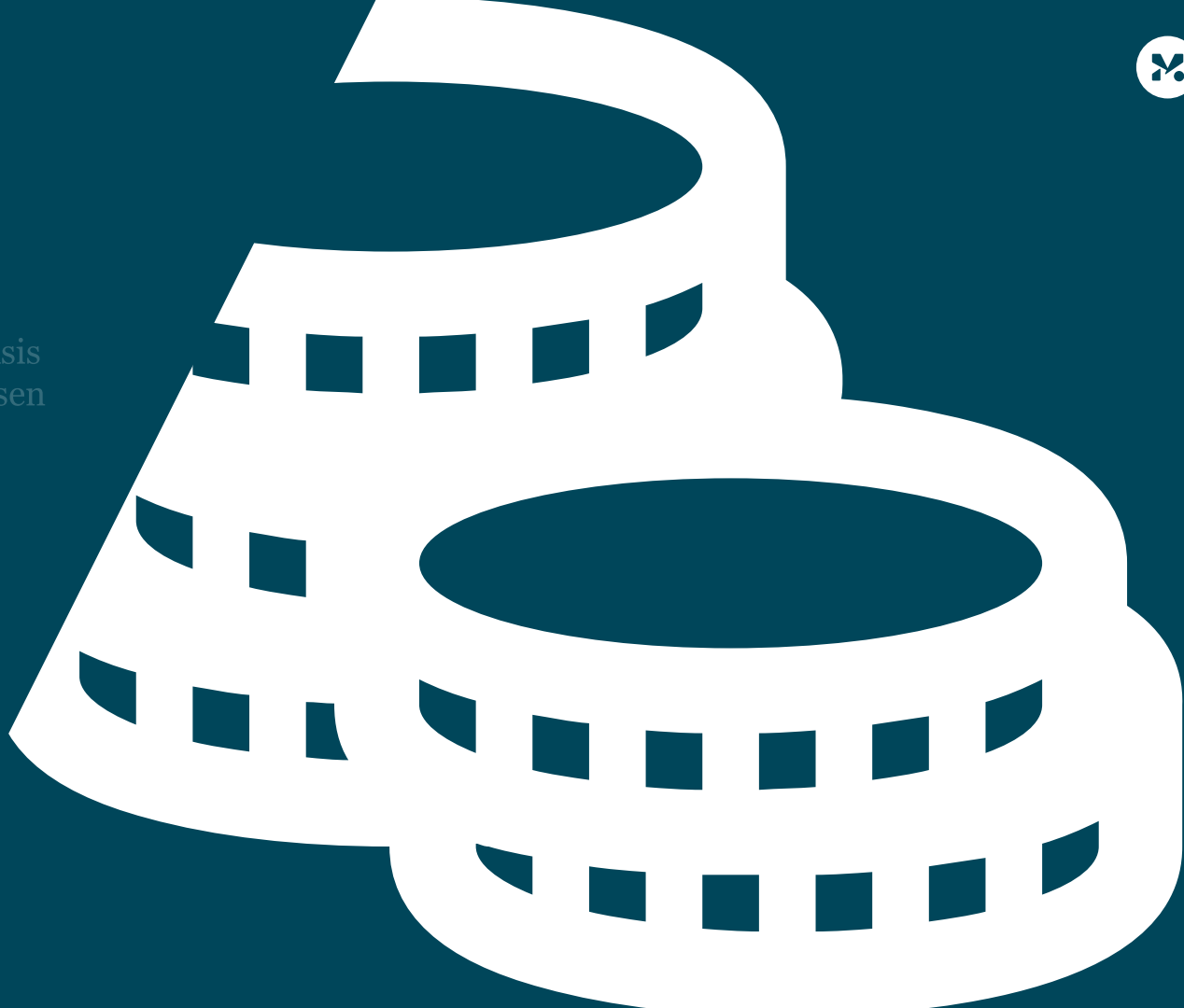
2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater

3 Afdækning af sanktionspraksis

4 Afdækning af borgeroplevelsen

5 Anbefalinger

6 Datagrundlag





Driftsøkonomi og resultater

Introduktion til delundersøgelse

Analysen af Jobcenter Hedensteds driftsøkonomi og resultatskabelse baserer sig på data fra jobindsats.dk, Danmarks Statistik, Beskæftigelsesministeriets forløbsdatabase DREAM samt Hedensted Kommunes fagsystem FASIT.

Afdækningen af jobcentrets driftsøkonomi giver indledningsvis et overblik over Hedensteds relative resultatskabelse ift. forsørgelsestryk, aktiveringsomfang, aktiveringstype, effekt, økonomi samt beskæftigelsesplanens målsætninger om en 'tidlig indsats' og 'sammenhængende tværfaglig indsats'. Hedensted Kommune sammenlignes med landsgennemsnit, gennemsnit for nabokommuner og sammenlignelige kommuner jf. VIVE's klyngestruktur (se næste side for oversigt).

I forlængelse heraf fokuseres på de målgrupper, der adskiller sig fra de sammenlignelige kommuner for herigennem at afdække mulige forklaringer på afvigelserne.

Afslutningsvis kortlægges syv hhv. interne og eksterne tilbud, der primært dækker målgrupperne: Forsikrede ledige, kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere.

Hovedfund

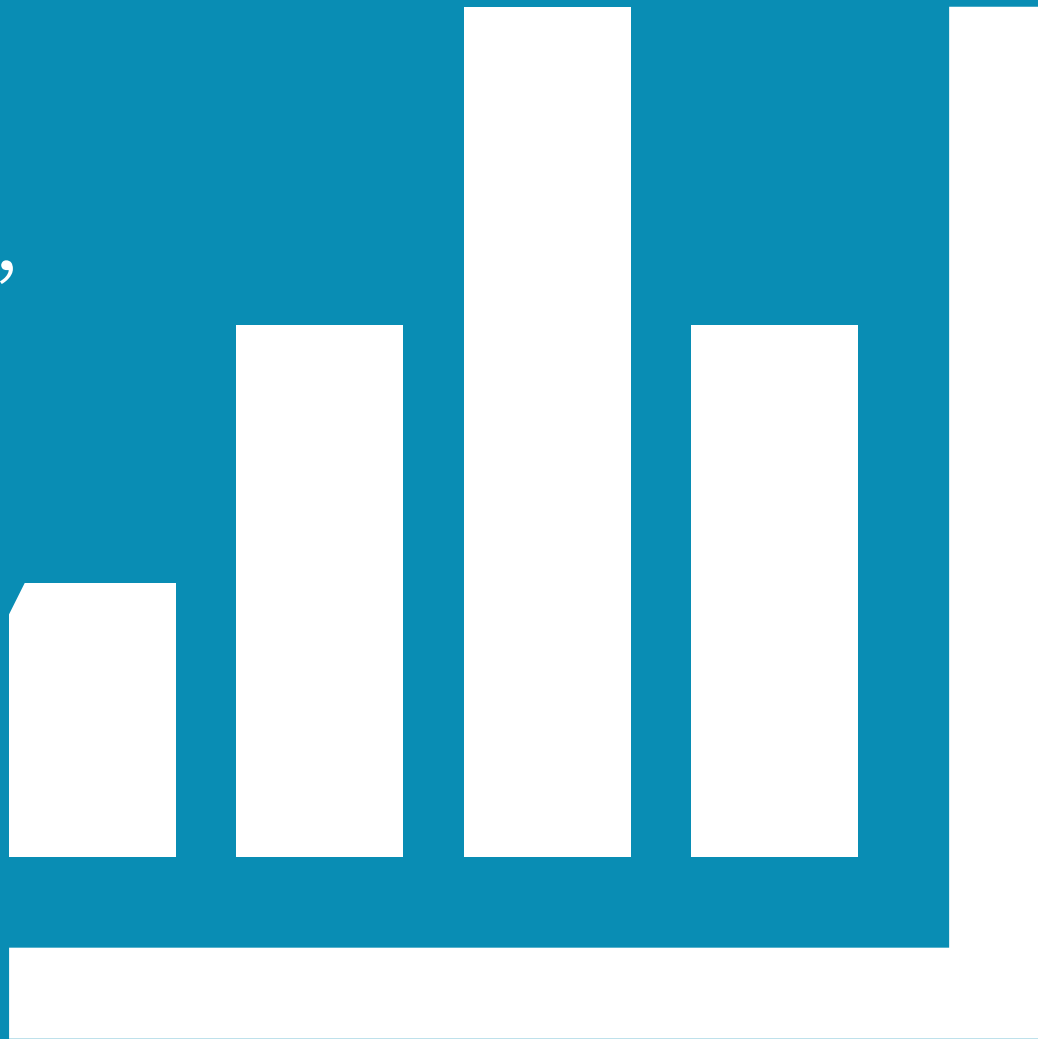
- Det samlede forsørgelsestryk i procent af befolkning var lavere end for nabo- og sammenlignelige kommuner (2019). Det skyldes primært færre forsikrede ledige, kontanthjælpsmodtagere, borgere i jobafklaring og borgere på ledighedsydelse.
- Har flere langvarige sygedagpenge- og ungeforløb, hvor en stigende andel unge lukkes uden at gå videre i job eller uddannelse.
- Hedensted Kommune har i perioden 2009-2019 færre tilkendelser af førtidspension men flere fleksjob - og på flere timer.
- Hedensted Kommune har gennemgående en høj aktiveringsgrad, der iværksættes tidligt, og hvor effekten af den virksomhedsrettede aktivering skiller sig positivt ud. Men andelen med tidlige samtaler er lavere for ledighedsydelse og uddannelseshjælp og tendensen faldende for dagpengemodtagere.
- På alle ydelser udover forsikrede ledige har Hedensted lavere enhedsomkostninger.
- Højere enhedsomkostninger til personlig assistance, der anvendes progressivt og med høj beskæftigelses- og fastholdelseeffekt.



Rammevilkårsklynger

Dagpenge		Kontant-, uddannelseshjælp mv.		Sygedagpenge		Førtidspension	
Kommune	Indeks-værdi	Kommune	Indeks-værdi	Kommune	Indeks-værdi	Kommune	Indeks-værdi
Tønder	66	Greve	74	Norrdjurs	1	Albertslund	58
Vejen	67	Frederiksberg	75	Syddjurs	2	Vejle	59
Struer	68	Ikast-Brande	76	Lemvig	3	Aarhus	60
Roskilde	69	Ringkøbing-Skjern	77	Guldborgsund	4	Favrskov	61
Hedensted	70	Hedensted	79	Hedensted	5	Hedensted	62
Varde	71	Samsø	80	Nordfyn	6	Skanderborg	64
Furesø	72	Lejre	82	Tønder	7	Herlev	66
Odder	73	Rebild	83	Horsens	8	Halsnæs	67
Skive	74	Furesø	84	Randers	9	Helsingør	68

Benchmark af forsørgelsestryk, aktivering og økonomi



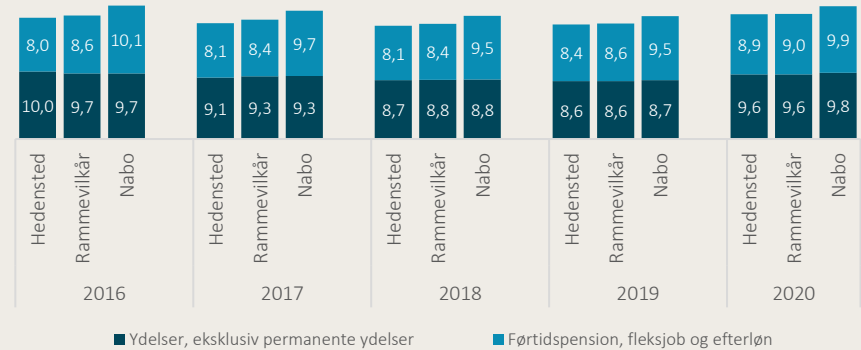


Forsørgelsestryk

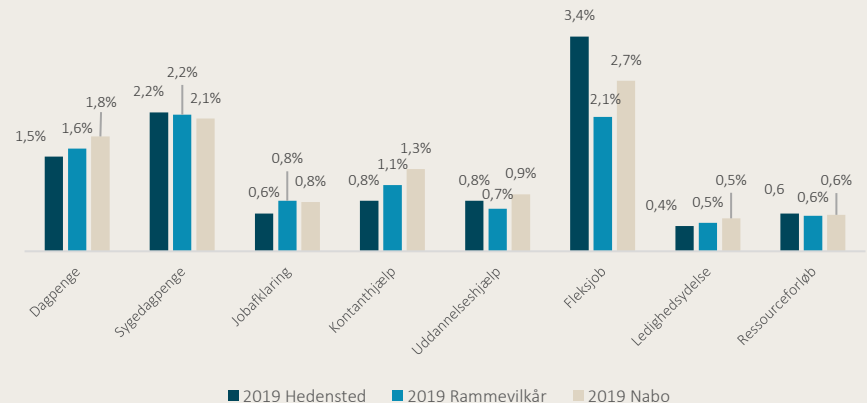
Det samlede forsørgelsestryk ligger lavere for Hedensted end for gennemsnittet af sammenligningskommunerne (enslydende rammevilkår). På de fleste enkeltydelser afviger Hedensted dog ikke substantielt fra det gennemsnitlige forsørgelsestryk for nabo- og sammenligningskommunerne.

- › Inklusiv de permanente ydelser, dvs. førtidspension, fleksjob og efterløn, ligger Hedensteds samlede forsørgelsestryk i 2016-2020 mindre end 1 procentpoint under gennemsnittet for rammevilkårsklyngen og omkring 1 procentpoint under gennemsnittet for nabokommunerne.
- › Eksklusiv de permanente ydelser afviger Hedensteds samlede forsørgelsestryk med få brøkdele af procentpoint fra gennemsnittet nabo- og rammevilkårskommuner.
- › I 2019 havde Hedensted Kommune færre på dagpenge, kontanthjælp, jobafklaring og ledighedsydelse end sammenligningskommunerne, men flere på sygedagpenge, uddannelseshjælp og i fleksjob.
- › Forsørgelsestrykket på uddannelseshjælp skal ses i lyset af, at Hedensted har relativt mange unge i alderen 18-30 år med anden betalingskommune, der ofte benytter sig af STU og botilbud i Hedensted Kommune.

Samlet forsørgelsestryk i procent af befolkning



Forsørgelsestryk på enkeltydelser i procent af befolkning (2019)



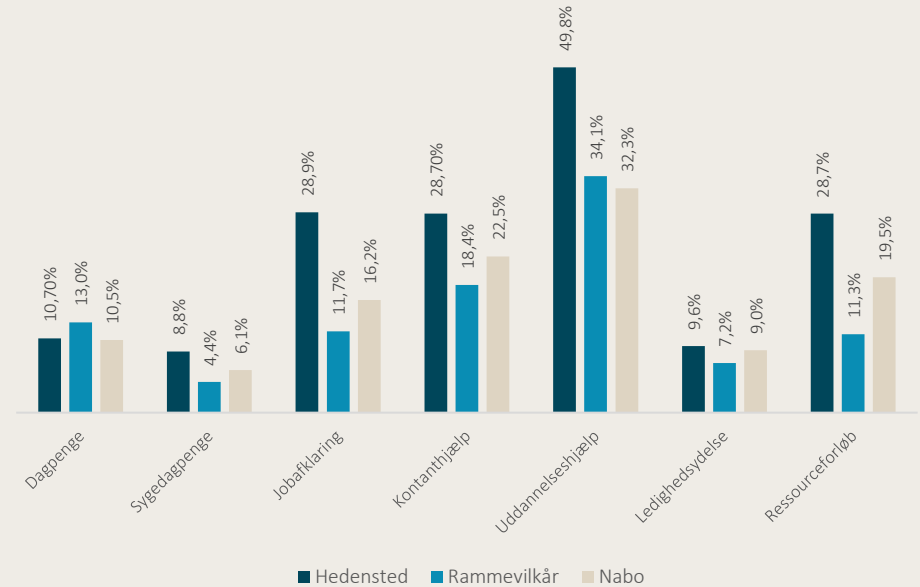


Aktiveringsgrad efter ydelse

På alle ydelser bortset fra dagpenge har Hedensted en højere aktiveringsgrad end sammenligningskommunerne.

- › Den ydelse, hvor Hedensted har den relativt højeste aktiveringsgrad er uddannelseshjælp, hvor Hedensteds aktiveringsgrad i 2019 var 49,8%. Det er 17,5 procentpoint højere end rammevilkårsklyngens aktiveringsgrad på 32,3%.
- › Hedensted har gennemgående en højere aktiveringsgrad end både nabo- og sammenligningskommuner. Det er alene dagpengeområdet, der skiller sig ud i denne sammenhæng.
- › Hedensteds aktiveringsgrad på dagpenge er 10,7%. Det er 0,2 procentpoint højere end naboklyngens aktiveringsgrad på 10,5% og 1,3 procentpoint lavere end rammevilkårsklyngens aktiveringsgrad, som er på 13,0%.
- › Den høje aktiveringsgrad afspejler sig også i kommunens sanktionspraksis, der primært vedrører 'udeblivelse fra tilbud' (jf. delanalyse 3).

Aktiveringsgrad efter ydelse (2019)



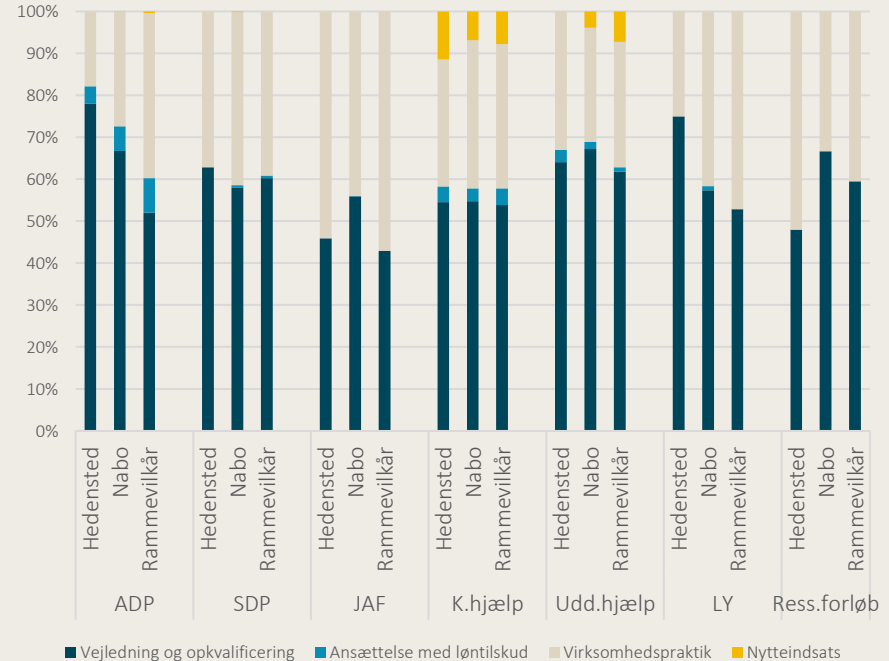


Aktiveringstype efter ydelse

På tværs af alle målgrupper afviger Hedensted fra sammenligningskommunerne i typen af aktivering.

- › Hedensted Kommune har i særlig grad en højere andel dagpengemodtagere og borgere på ledighedsydelse, der modtager tilbud om vejledning og opkvalificering mod en lavere andel, der ansættes i løntilskud og virksomhedspraktik.
- › Aktiveringsstrategien stemmer overens med resultaterne fra VIVE's "Benchmarking af jobcentrene" (2018), der bl.a. fremhæver en positiv sammenhæng mellem brugen af vejlednings- og opkvalificeringsforløb og efterfølgende beskæftigelse for netop dagpengemodtagere. Her fremhæves det endvidere, at de mest effektive jobcentre ikke i højere grad anvender virksomhedsvendt aktivering end de ineffektive jobcentre.
- › Den relative brug af virksomhedsvendt aktivering er først og fremmest afholdt til borgere i jobafklaring og ressourceforløb, hvor skånehensyn typisk skal afprøves i nye og forskellige arbejdssammenhænge ift. at finde det rette match.
- › Nytteindsats anvendes ikke for unge på uddannelseshjælp.

Aktiveringstype efter ydelse (2019)*



* ADP: A-dagpenge. SDP: Sygedagpenge. JAF: Jobafklaringsforløb. K.hjælp: kontanthjælp. Udd.hjælp: Uddannelseshjælp. LY: Ledighedsydelse. Ress.forløb: ressourceforløb

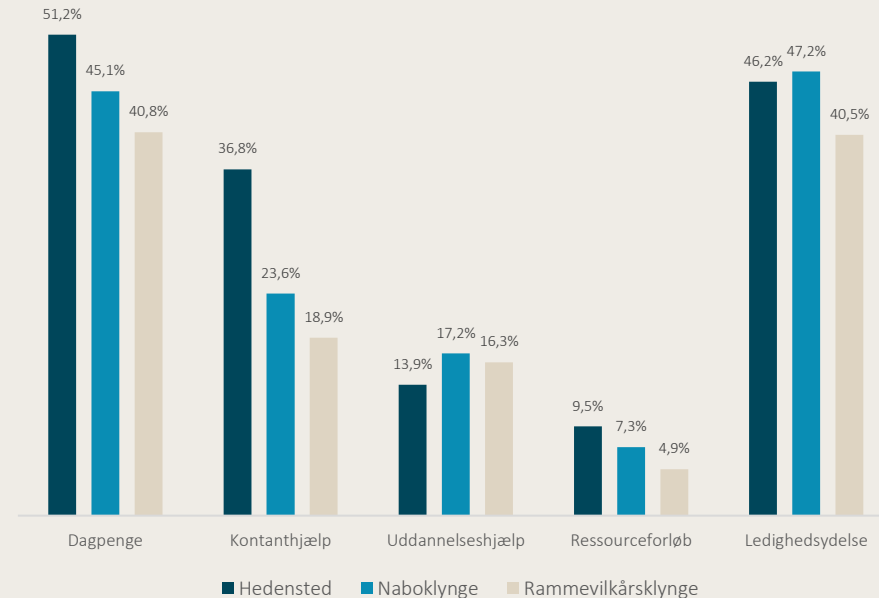


Effekt af virksomhedsrettet aktivering

På de fleste ydelser har Hedensted en høj beskæftigelseseffekt af deres virksomhedsrettede aktivering.

- › Den ydelse, hvor Hedensted har den relativt største effekt af deres virksomhedsrettede aktivering, er kontanthjælp. Dernæst følger dagpengeområdet.
- › 36,8% af kontanthjælpsmodtagerne i Hedensted Kommune kommer i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering. Det er 17,9 procentpoint mere end i rammevilkårsklyngen, hvor 18,9% ender i beskæftigelse efter virksomhedsrettet aktivering.
- › Den ydelse, hvor Hedensted Kommune har den relativt dårligste beskæftigelseseffekt af den virksomhedsrettede aktivering er uddannelseshjælp. Her ender 13,9% i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering, hvilket er 2,4 procentpoint mindre end i rammevilkårsklyngen, hvor 16,3% ender i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering.
- › Man leverer højere beskæftigelseseffekt end rammevilkårsklyngen på både ressourceforløb og ledighedsydelse, hvor denne aktiveringstype også fylder relativt mest jf. foregående side.

Andel i beskæftigelse efter virksomhedsrettet aktivering (2019)





De handicapkompenserende ordninger (HKO)

HKO	Bevillingskriterier	Lovgivning
Personlig assistance	For at være berettiget til personlig assistance skal borgeren enten være ledig, lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende og have en markant psykisk eller fysisk funktionsnedsættelse, der gør, at borgeren har udfordringer med at varetage sine arbejdsopgaver. Typen af personlig assistance (fysisk aflastning, strukturering af opgaver, tegnsprogstolkning mv.) afhænger af, om der er tale om en borger i erhverv eller under uddannelse. Modtager en borger personlig assistance i sit erhverv, kan denne assistance maksimalt være 20 timer gennemsnitligt pr. uge for en bestemt periode eller indtil videre. Antallet af assistenttimer bevilges efter en individuel vurdering af borgerens konkrete behov. Jobcenteret betaler et tilskud til arbejdsgiverens udgifter i forbindelse med ansættelse af en personlig assistent.	Bekendtgørelse af lov om kompensation til handicappede i erhverv mv. jf. personlig assistance jf. §§ 3-4 til 3-13 og § 4-14.
Hjælpe midler	For at være berettiget til hjælpemidler skal borgerens funktionsnedsættelse medføre udfordringer i borgerens arbejdsliv eller under uddannelse. Hjælpe midler bevilges i form af arbejdsredskaber, undervisningsmateriale og mindre arbejdspladsindretninger, hvis dette medfører, at borgeren kan opnå eller fastholdes i beskæftigelse eller uddannelse, herunder efter- og videreuddannelse. Bevillingen ligger hos jobcenteret, og hjælpemidlerne bevilges enten som et udlån eller tilskud.	Bekendtgørelse af lov om kompensation til handicappede i erhverv mv. jf. §§ 6-15 f. til 6-16 litra c.
Isbryderordning	Isbryderordningen er et særligt løntilskud til nyuddannede med funktionsnedsættelse. Personen i isbryderordningen ansættes til overenskomstmæssig løn, og ordningen kan vare op til et år. For at være berettiget til isbryderordning skal borgere med en funktionsnedsættelse være nyuddannede. Ideen bag isbryderordningen er at give nyuddannede borgere med handicap muligheden for at tilegne sig erhvervs erfaring og netværk, som kan styrke deres beskæftigelsesmuligheder i op til to år efter endt uddannelse. Jobcenteret bevilger isbryderordningen og giver tilskud løntilskud til arbejdsgiveren. Ordningen kan både bevilges i det offentlige såvel som i det private.	Bekendtgørelse af lov om kompensation til handicappede i erhverv mv. jf. §§ 5-15 til 5-15 litra e.
Fortrinsadgang	Fortrinsadgang indebærer, at offentlige arbejdsgivere er forpligtede til at indkalde borgere med et handicap - som selv har ønsket at gøre brug af ordningen - til samtale - herunder udstedelse af taxabevillinger og studepladser mv. Formålet er at styrke borgerens mulighed for beskæftigelse, fordi borgere med et handicap kan møde fordomme og manglende viden om, hvad hun/han kan levere på trods af sit handicap. Dette forhold kan gøre det vanskeligere for målgruppen at blive indkaldt til samtale og derigennem blive en del af arbejdsmarkedet. Fortrinsadgang kan enten søges gennem eller uden om jobcenteret.	Bekendtgørelse af lov om kompensation til handicappede i erhverv mv. jf. § 2-3



Brugen af de handicapkompenserende ordninger (HKO)

- › På landsplan er der stor variation i de gennemsnitlige enhedspriser (bruttoudgifter i kommunen divideret med antal sager i kommunen) på tværs af HKO og kommuner. Hedensted Kommune bruger 40% mere i gns. pr. sag om bevilling af personlig assistance, mens omkostningen til bevilling af hjælpemidler er 44% lavere end på landsplan. Hedensted bruger i gennemsnit DKK 67.026,- mere pr. personlig assistent kontra den gennemsnitlige udgift på landsplan.
- › Den højere omkostning på brugen af personlig assistance skal ses i sammenhæng med, at Hedensted – i modsætning til tendensen på landsplan – også bruger HKO til at løfte ledige (primært forsikrede ledige) ud på arbejdsmarkedet frem for alene at bruge dem ifm. fastholdelsessager (fx sygedagpenge og fleksjob). Det er i den sammenhæng værd at bemærke, at Hedensted Kommune som beskrevet indledningsvis også lykkes relativt godt på dagpengeområdet. Nyeste viden på området viser da også, at der er en positiv beskæftigelseseffekt af brugen af HKO på beskæftigelse tre måneder efter bevilling af HKO. *
- › Modsat er brugen af HKO begrænset på kontanthjælps- og ungeområdet – både på landsplan og i Hedensted Kommune. * Ud af de samlede udgifter til hjælpemidler går 2% til aktiverede kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere.

Ordning	Enhedspris på landsplan (2019)	Enhedspris, Hedensted (2019)	Afvigelse i procent
Personlig assistance	DKK 102.205,-	DKK 169.231,-	40%
Hjælpemidler	DKK 9.390,-	DKK 5.261,-	-44%

”Morten har nogle forcer som psykisk sårbar. Han er meget pligtopfyldende og meget villig til at arbejde. Han er aldrig syg og går ikke før tiden. Han bidrager rigtig meget. Organisationen vinder jo en kompetent medarbejder, som udvikler sig. Det er en god business case, fordi der både er en borger i fast arbejde og økonomisk kompensation til arbejdsgiver så det kan hænge sammen.

(Arbejdsgivers oplevelse af at ansætte Morten med HKO)

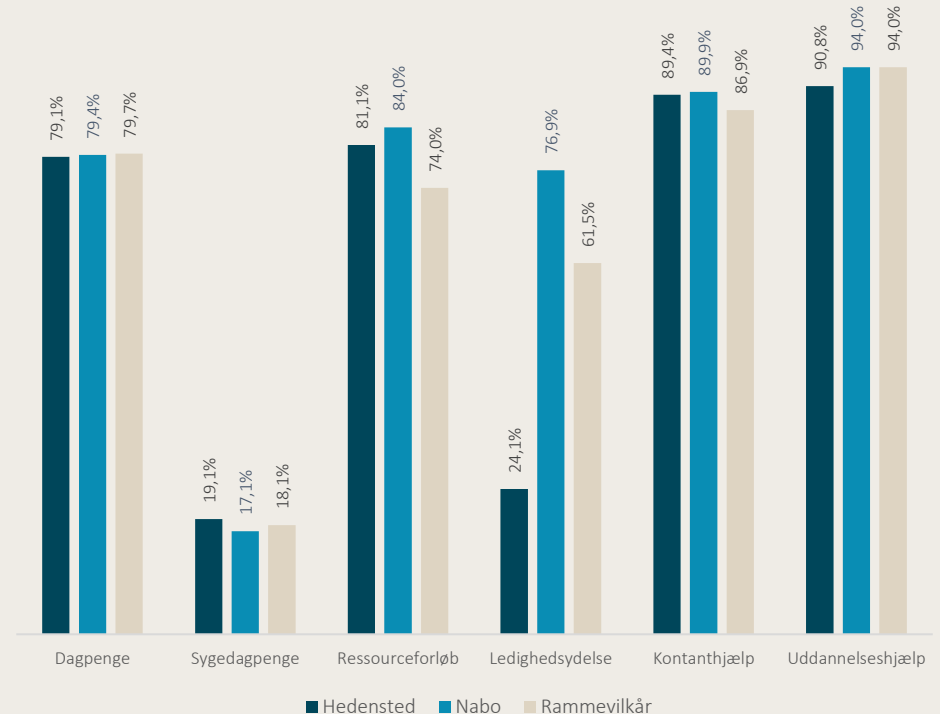


Tidlige samtaler

Med undtagelse af ledighedsydelse og uddannelseshjælp leverer Hedensted Kommune på niveau med eller over sammenligningskommunerne målt på andel afholdte samtaler før uge 10.

- › På dagpengeområdet er Hedensted Kommune på niveau med sammenligningskommunerne ift. afholdelse af tidlige samtaler. 79,1% af dagpengemodtagerne i Hedensted modtager samtaler før uge 10, mens samme tal for rammevilkårsklyngen er 79,7%.
- › Sygedagpenge-, ressourceforløbs- og kontanthjælpsområdet er kendetegnet ved en højere andel samtaler før uge 10 ift. sammenligningskommunerne.
- › 24,1% af ledighedsydelsesmodtagerne i Hedensted Kommune modtager samtaler før uge 10, hvilket er 37,4 procentpoint mindre end i rammevilkårsklyngen, hvor 61,5% modtager samtaler før uge 10. For uddannelseshjælp er andelen tilsvarende lavere (3,2 procentpoint).

Andel ydelsesmodtager, der modtager samtaler før uge 10 (2019)



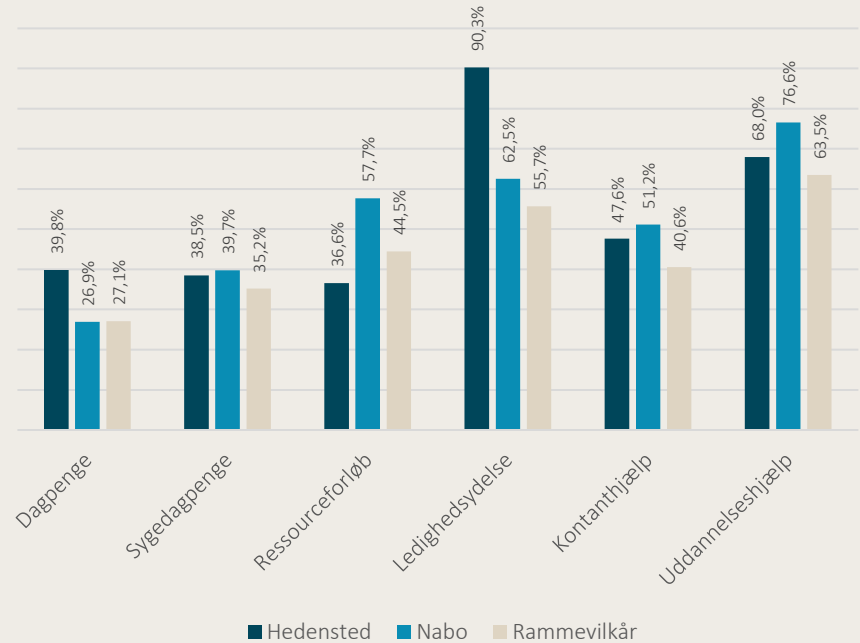


Tidlig aktivering

Sammenlignet med rammevilkårsklyngen har Hedensted Kommune en højere andel ydelsesmodtagere, der modtager aktivering før uge 16, på alle ydelser bortset fra ressourceforløb.

- › Den målgruppe, hvor Hedensted har den højeste grad af tidlig aktivering, er ledighedsydelse: 90,3% af ledighedsydelsesmodtagerne modtager aktivering før uge 16, mens denne andel er 55,7% i rammevilkårsklyngen.
- › Den eneste ydelse, hvor Hedensted har en lavere grad af tidlig aktivering end rammevilkårsklyngen er ressourceforløb. 36,6% af Hedensteds borgere i ressourceforløb bliver aktiveret før uge 16. I rammevilkårsklyngen er denne andel 44,5%.

Andel ydelsesmodtagere, der modtager aktivering før uge 16 (2019)





Beregning af enhedspriser (indsats og myndighed)

I det følgende sammenlignes data fra Hedensted Kommune med tre forskellige benchmarkingenheder, hhv. rammevilkårs-, nabo- og landsgennemsnit, ift. enhedspriser og forsørgelsestryk.

Analysen er foretaget med afsæt i data for seks ydelsesgrupper, der er hentet fra hhv. Danmarks Statistik (enhedspriser) og jobindsats.dk (forsørgelsestryk). Data dækker over perioden 2017-2019, da 2020 ikke vurderes at være repræsentativ for beskæftigelsesindsatsen grundet Covid-19 varierende konsekvenser for kommunerne.

Udgifter fra følgende konti er benyttet i analysen:

- › **Kontant- og uddannelseshjælp:** 5.57.73 Kontant- og uddannelseshjælp
- › **Ledighedsydelse:** 5.58.83 Ledighedsydelse
- › **Ressource- og jobafklaringsforløb:** 5.58.82 Ressourceforløb og jobafklaringsforløb
- › **Revalidering:** 5.58.80 Revalidering
- › **Sygedagpenge:** 5.57.71 Sygedagpenge
- › **A-dagpenge:** 5.68.91 Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige & 5.68.95 Løn til forsikrede ledige
- › Udgifter til både 5.68.90 **Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats** og 6.45.53 **Jobcentre** er vægtet ved at dividere med antallet af samlede fuldtidspersoner på hver af ydelsesgrupperne



Forskellige benchmarkingenheder
3 gennemsnit



Variierende typer af individer
6 ydelsesgrupper

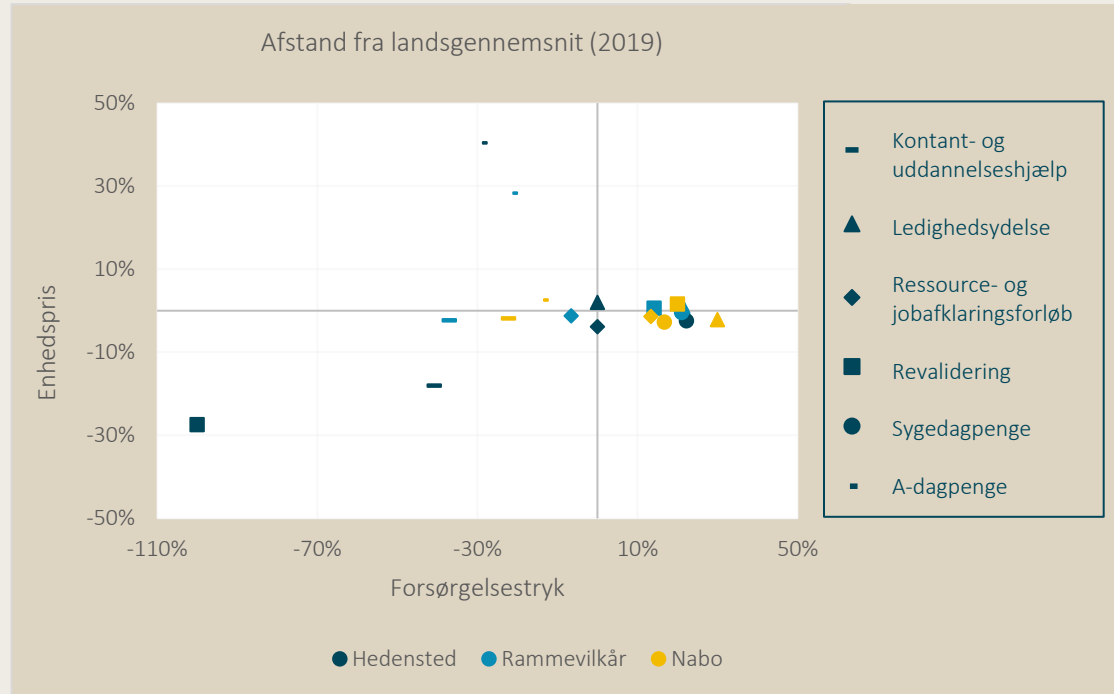


3-årig periode
2017-2019



Enhedspriser og forsørgelsestryk, 2019

- › *Hedensted Kommune* har i 2019 lavere enhedsomkostninger for fem ud af seks ydelsesgrupper
- › *Hedensted Kommune* har i 2019 højere enhedsomkostninger til dagpenge ift. benchmarking-enhederne, men omvendt det laveste forsørgelsestryk. Effekten "koster" *Hedensted Kommune* et merforbrug på indsatser og myndighedsarbejde på dagpengeområdet svarende til i alt DKK 262.535,-. ift. sammenligningskommunerne.
- › *Hedensted Kommune* har i 2019 et forsørgelsestryk ift. sygedagpenge, der er højere end benchmarkingenhederne.
- › *Hedensted Kommune* har i 2019 et lavere eller ensartet forsørgelsestryk ift. de resterende fire ydelsesgrupper, herunder særligt kontant- og uddannelseshjælp samt revalidering. Det er ikke muligt at skille omkostninger til hhv. kontant- og uddannelseshjælp.



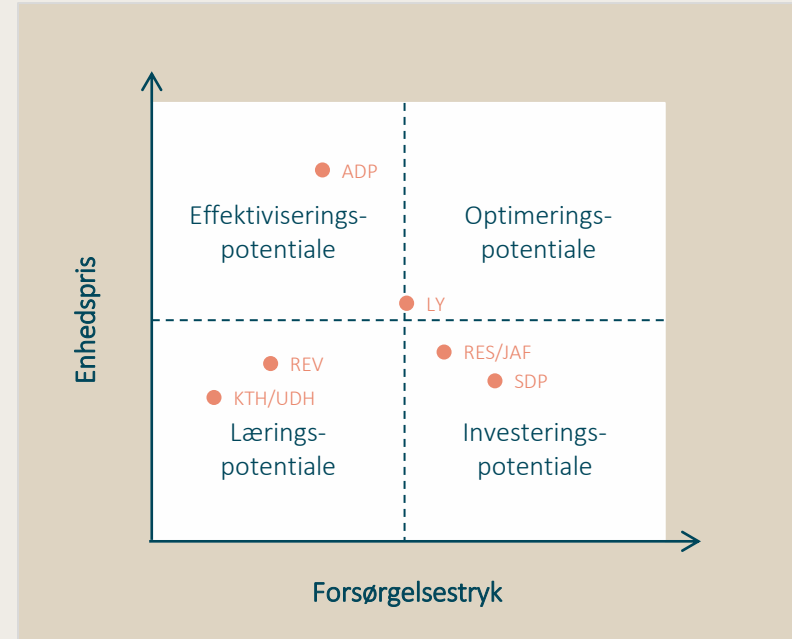
Note: Baseret på data fra hhv. Danmarks Statistik og Jobindsats. X-akse: Forsørgelsestryk (andel ydelsesmodtagere i pct. af befolkning). Y-akse: Enhedspriser (samlede udgifter pr. ydelsesgruppe på konto 5 drift og konto 6 divideret med antal fuldtidspersoner).



Potentialeberegning for Hedensted Kommune (2017-2019)

Potentialer vurderet på baggrund af data fra perioden 2017-2019.

- › **Kontant- og Uddannelseshjælp (KTH/UDH)** er gennemgående placeret i nedre venstre del, altså lavere enhedspris og lavere forsørgelsestryk, hvilket kunne indikere et læringspotentiale for andre kommuner.
- › **Ledighedsydelse (LY)** er gennemgående placeret forholdsvis centralt på akserne, hvorfor der ikke synes at være et potentiale, der skiller sig særligt ud.
- › **Ressource- og jobafklaringsforløb (RES/JAF)** placerer sig gennemgående med lavere enhedspriser men højere forsørgelsestryk end landsgennemsnittet, hvilket indikerer et mindre investeringspotentiale. Forsørgelsestrykket er dog under gennemsnittet i 2019.
- › **Revalidering (REV)** er i gennemsnit placeret på nedre venstre del af akserne, hvilket indikerer et læringspotentiale.
- › **Sygedagpenge (SDP)** er gennemgående placeret i nedre højre del, hvilket indikerer et investeringspotentiale.
- › **A-dagpenge (ADP)** er gennemgående placeret i øvre venstre del, højere enhedspris og lavere forsørgelsestryk, hvilket kunne være udtryk for et effektiviseringspotentiale.



Note: Baseret på beregninger pr. ydelsesgruppe i perioden 2017-2019. ift. placering fra landsgennemsnittet.

Forsørgelsestryk og aktiverings- omfang for enkeltydelser



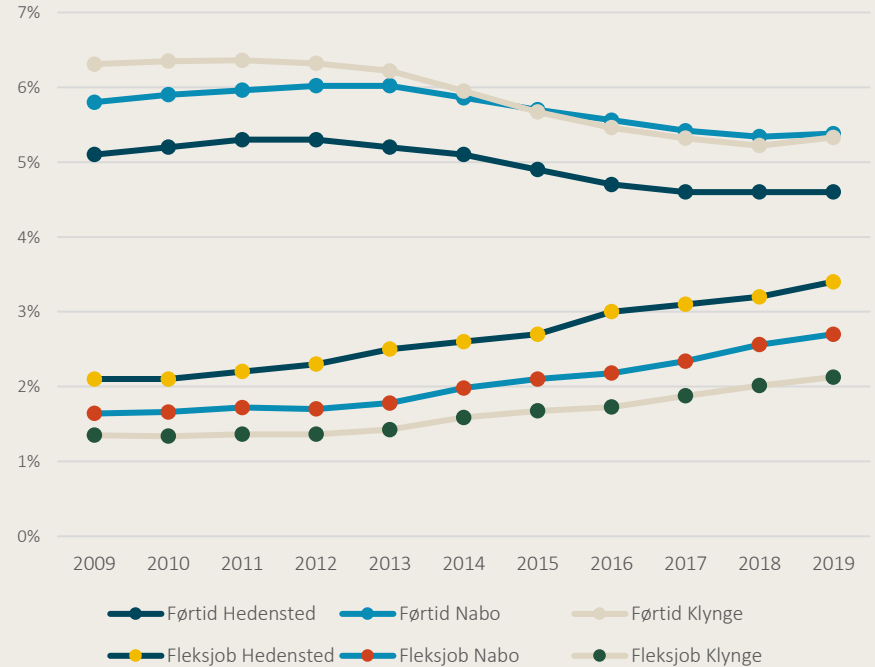


Fleksjob og førtidspension

Som beskrevet indledningsvis har Hedensted Kommune en relativt høj andel af befolkningen i fleksjob, hvilket skal ses i lyset af færre førtidspensioner og kontanthjælpsmodtagere.

- › I årrækken 2009-2019 har Hedensted Kommune typisk 0,7 procentpoint færre borgere på førtidspension sammenlignet med gennemsnittet for rammevilkårsklyngen.
- › I samme årrække har Hedensted typisk 0,7 procentpoint flere borgere i fleksjob sammenlignet med gennemsnittet for rammevilkårsklyngen.
- › I 2019 havde Hedensted Kommune 1.360 fuldtidspersoner, der modtog førtidspension og 1.003 fuldtidspersoner, der var i fleksjob.

Andel af befolkning på fleksjob og førtidspension



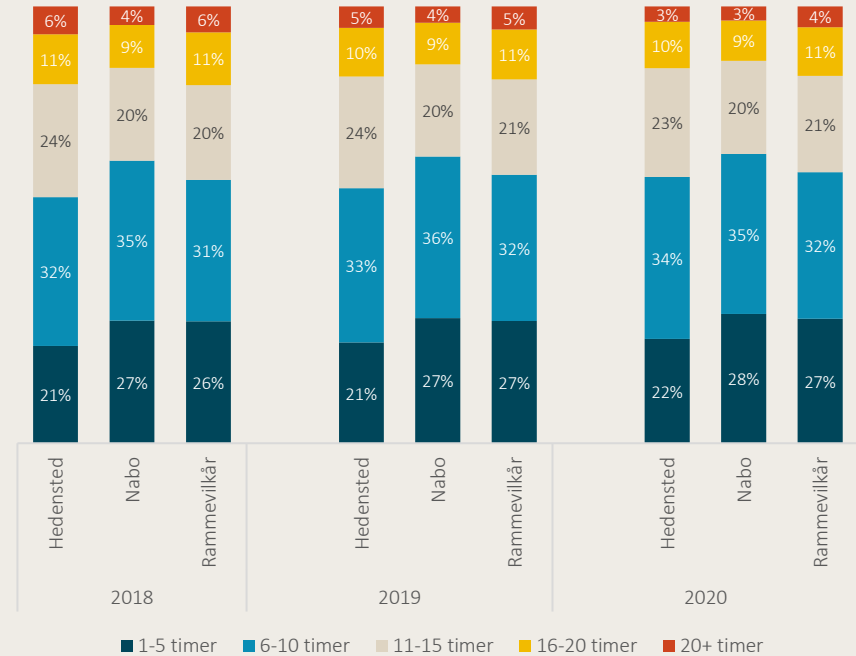


Fleksjob og førtidspension

Samtidig er Hedensted gode til at få fleksjobvisiterede borgere i fleksjob med relativt mange ugentlige arbejdstimer...

- › I 2018 var 41% af fleksjobbene på 11 timer eller mere, i 2019 var tallet 39%, mens det i 2020 er 36% af fleksjobbene, som ugentlig er på 11 timer eller mere i Hedensted Kommune.
- › Samme tal for rammevilkårsklyngen er 37% i 2018, 37% i 2019 og 36% i 2020. Hedensted har således en højere andel fleksjob på mere end 11 timer til sammenligning med rammevilkårsklyngen i 2018 og 2019, mens Hedensted Kommune ligger på niveau i 2020.
- › Samtidig ligger Hedensteds andel af fleksjob på 1-5 timer på 21-22% i årene 2018-2020, mens rammevilkårsklyngens andel af fleksjob på 1-5 timer ligger på 26-27% i årene 2018-2020. Hedensted har således en relativt lav andel fleksjob med få ugentlige timer.
- › Timetallet i fleksjob har afgørende betydning for borgers pensionsmuligheder. Jo flere timer desto bedre forhold.

Andel fleksjob fordelt på timer



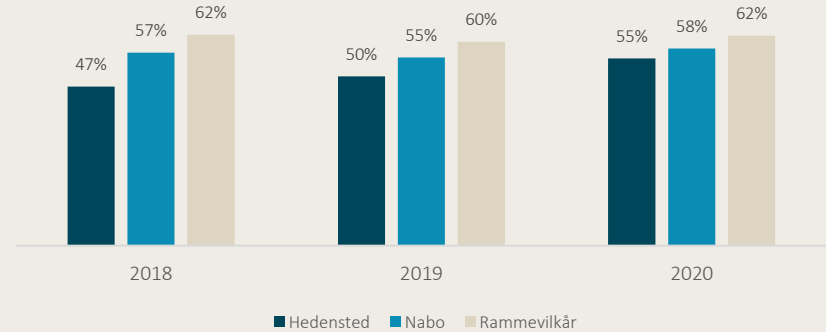


Fleksjob og førtidspension

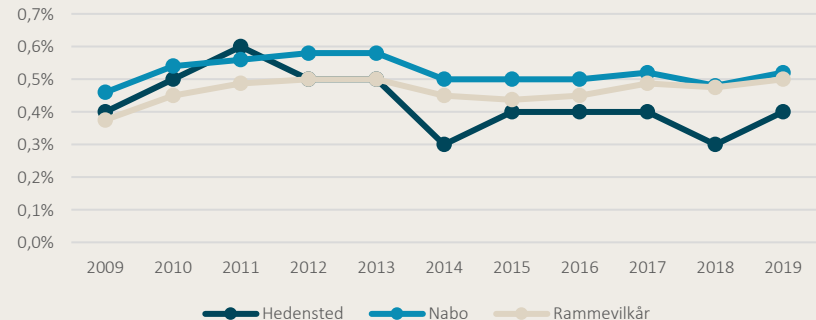
...ligesom Hedensted har en lav andel af befolkningen på ledighedsydelse og en lav andel langvarige ledighedsydelsesforløb.

- › 47% af Hedensteds ledighedsydelsesforløb varede i 2018 mere end 26 uger. De langvarige ledighedsydelsesforløb udgjorde i 2019 50%, mens de i 2020 udgjorde 55%. I rammevilkårsklyngen udgjorde de langvarige ledighedsydelsesforløb 62% i 2018, 60% i 2019 og 62% i 2020. I årrækken 2018-2020 har Hedensted dermed gennemsnitlig 10,7 procentpoint færre langvarige ledighedsydelsesforløb end rammevilkårsklyngen.
- › Samtidig har Hedensted, som det fremgår af figuren til højre, siden 2014 haft en lavere andel af befolkningen på ledighedsydelse end rammevilkårsklyngen og nabokommunerne.

Andel ledighedsydelsesforløb, der har været mere end 26 uger



Procent af befolkning på ledighedsydelse



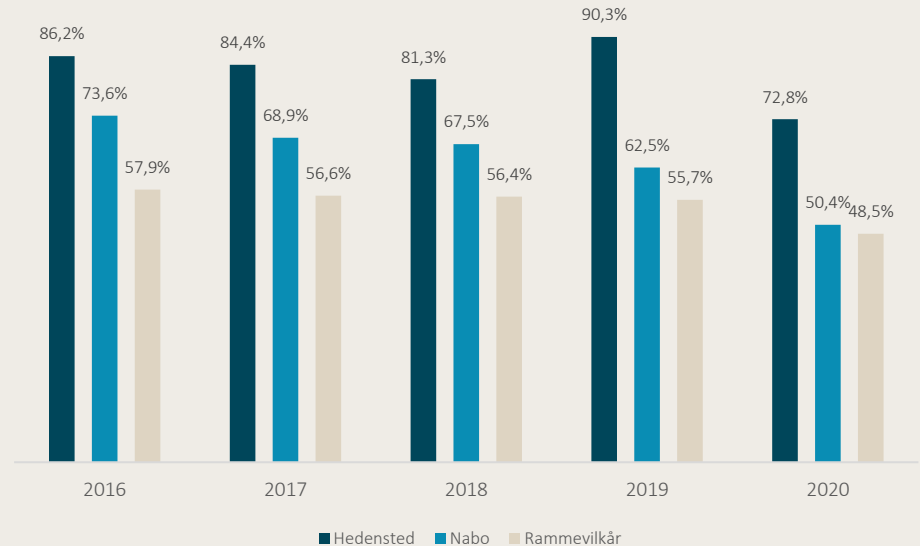


Fleksjob og førtidspension

Hedensted har også en relativt høj andel ledighedsydelsesmodtagere, der modtager aktivering før uge 16.

- › I årrækken 2016-2019 modtog mellem 86,2% og 90,3% af ledighedsydelsesmodtagerne i Hedensted Kommune aktivering før uge 16. I 2016-2019 var andelen af tidligt aktiverede dermed 28,9 procentpoint højere end for rammevilkårsklyngen.
- › I 2020 falder Hedensteds andel af tidligt aktiverede ledighedsydelsesmodtagere til 72,8%. Andelen falder dog endnu mere i rammevilkårsklyngen, hvor 48,5% af ledighedsydelsesmodtagerne modtager aktivering før uge 16. Dette ses som et udslag af og eksempel på de indsatsmæssige konsekvenser af Covid-19.

Andel ledighedsydelsesmodtagere, der modtager aktivering før uge 16



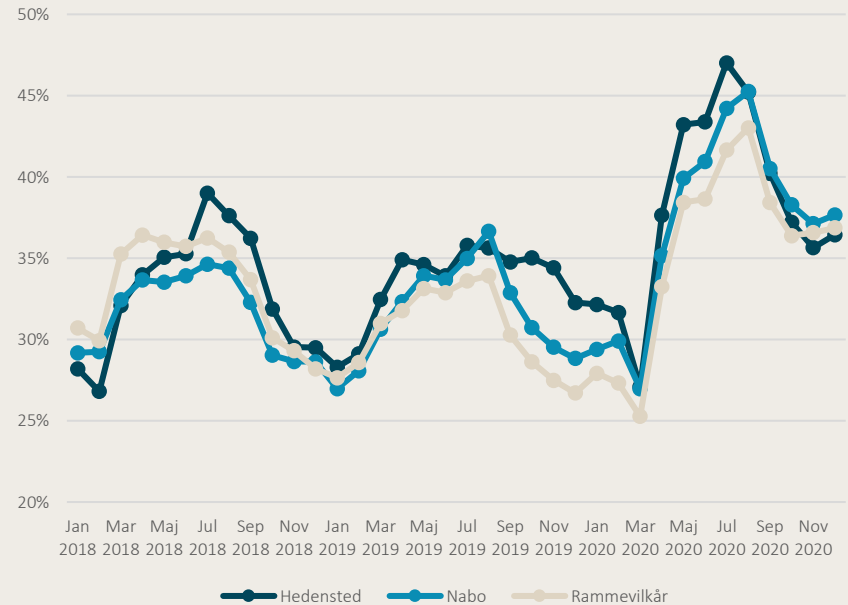


Sygedagpenge

Sammenlignet med sammenligningskommuner har Hedensted en høj andel sygedagpengeforløb, der varer mere end 23 uger.

- › Gennemsnitligt havde 33% af de igangværende sygedagpengeforløb i Hedensted i 2019 en varighed på mere end 23 uger. I 2020 er tallet 38%. For rammevilkårsklyngen udgjorde denne andel 30 % i 2019 og 35% i 2020, hvilket er 3 procentpoint lavere i begge år.
- › I 2019 var der i gennemsnit 629 aktive sygedagpengeforløb på et givet tidspunkt. I gennemsnit havde 210 af forløbene været i mere end 23 uger.
- › Hvis Hedensted havde samme andel langvarige sygedagpengeforløb som rammevilkårsklyngen, ville de have 6,2 færre langvarige sygedagpengeforløb i 2019 og 7,9 færre i 2020.
- › Da Hedensted lukker flere sygedagpengesager hurtigere end rammevilkårsklyngen modtager de også en større andel statsrefusion på sygedagpengeudbetalinger. I 2019 modtog Hedensted DKK 263 pr. indbygger i refusion på sygedagpenge med 80% refusion, mens samme tal for rammevilkårsklyngen var DKK 194 pr. indbygger.

Andel sygedagpengeforløb, der har været mere end 23 uger



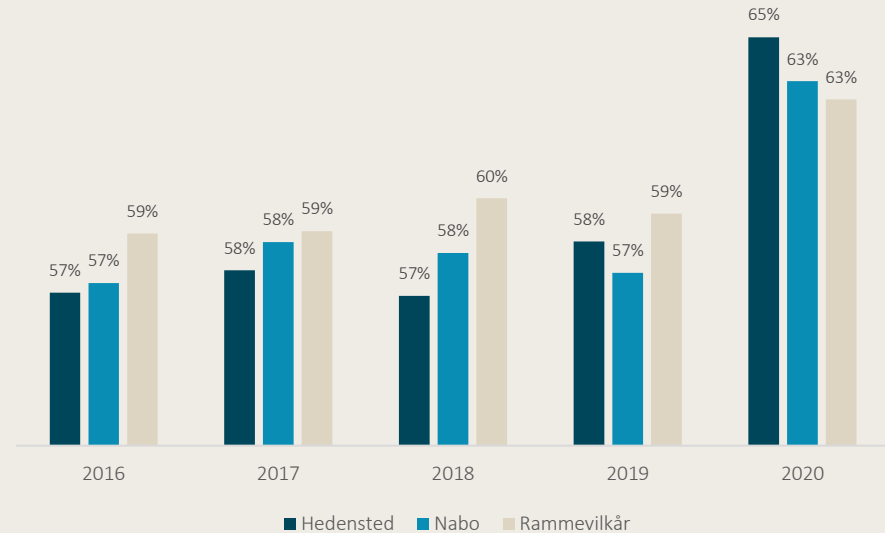


Sygedagpenge

Hedensted har i årrækken 2016-2019 en lavere andel af sygedagpengemodtagere, der var i beskæftigelse 4 uger efter afgang fra ydelse. I 2020 har de dog en højere andel.

- › I 2016-2019 var 57-58% af Hedensteds sygedagpengemodtagere i beskæftigelse 4 uger efter afgang fra sygedagpenge. I samme periode var 59-60% af rammevilkårsklyngens sygedagpengemodtagere i beskæftigelse 4 uger efter afgang fra sygedagpenge.
- › I 2020 vender udviklingen: Her er 65% af Hedensteds sygedagpengemodtagere i beskæftigelse 4 uger efter afgang fra ydelse, mens samme tal kun er 63% for rammevilkårsklyngen.

Andel sygedagpengemodtagere i beskæftigelse 4 uger efter afgang fra ydelse



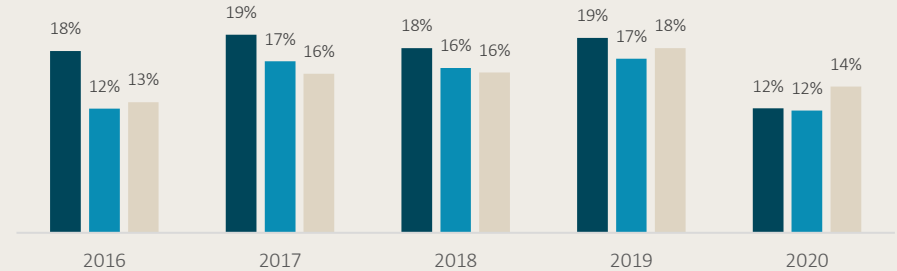


Sygedagpenge

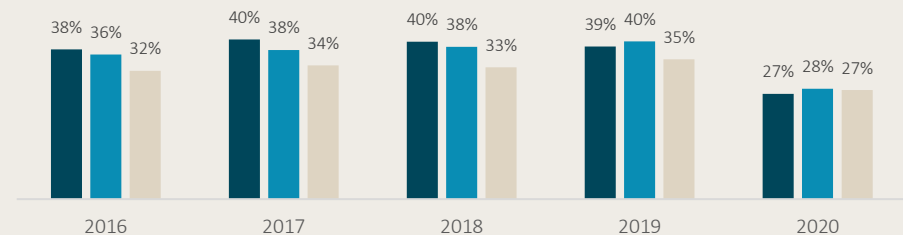
Med hensyn til tidlig indsats er det dog omvendt: Her klarer Hedensted sig bedre i 2016-2019, mens de klarer sig dårligere i 2020.

- › I 2016-2019 modtager 18-19% af Hedensteds sygedagpengemodtagere samtaler før uge 10 af deres sygedagpengeforløb. Denne andel stiger fra 13% til 18% i rammevilkårsklyngen.
- › I 2016-2019 bliver 38-40% af Hedensteds sygedagpengemodtagere aktiveret før uge 16 af deres sygedagpengeforløb. Denne andel er 32-35% i rammevilkårsklyngen. I årrækken 2016-2019 leverer Hedensted dermed bedre målt på 'tidlig aktivering'.
- › I 2020 vender billedet : Her modtager hhv. 12% og 27% af Hedensteds sygedagpengemodtagere samtaler før uge 10 og aktivering før uge 16, mens samme tal for rammevilkårsklyngen er hhv. 14% og 27% for samtaler og aktivering.

Andel sygedagpengemodtagere, der modtager samtaler før uge 10



Andel sygedagpengemodtagere, der aktiveres før uge 16



■ Hedensted ■ Nabo ■ Rammevilkår

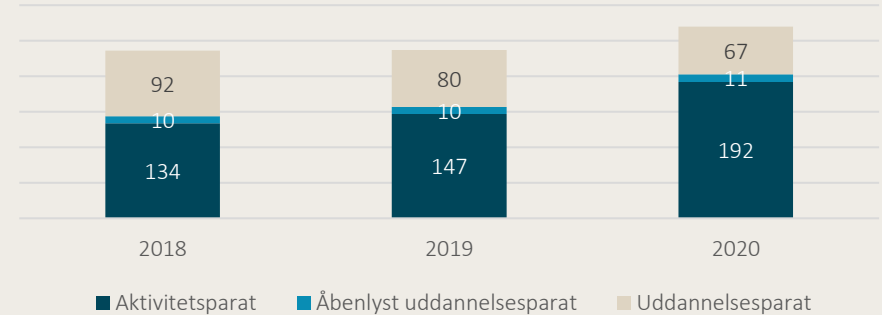


Uddannelseshjælp

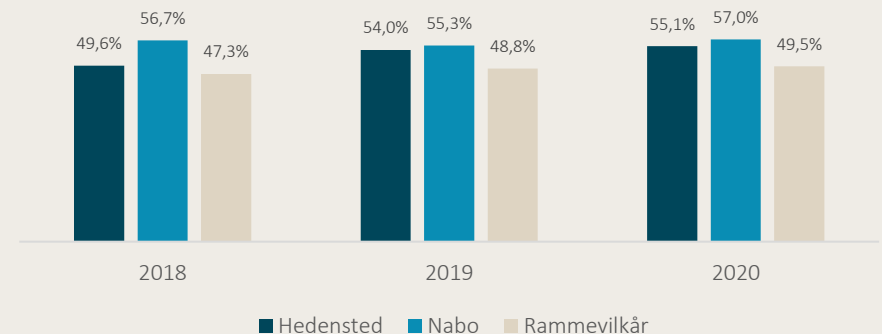
Sammenlignet med rammevilkårsklyngen har Hedensted Kommune en højere andel af uddannelseshjælpsforløb, der varer mere end 1 år.

- › Gennemsnitligt havde 50% af de igangværende uddannelseshjælpsforløb i Hedensted Kommune i 2018 været i mere end 1 år. Dette tal er 47% for rammevilkårsklyngen. Herefter stiger tallet i Hedensted til 54% i 2019 og 55% i 2020, mens det forbliver nogenlunde konstant i rammevilkårsklyngen på 49% i både 2019 og 2020.
- › Hvis Hedensted havde samme andel langvarige uddannelseshjælpsforløb som rammevilkårsklyngen, ville de have 12,0 færre langvarige uddannelseshjælpsforløb i 2019 og 14,8 færre i 2020.
- › Siden 2008 er der sket en stigning på 2,9% i antallet af unge i alderen 16-24 år, der står uden job, uddannelse eller er i aktivering. Det udgjorde i alt 12,5% af de 16-24-årige i Hedensted Kommune i 2019.
- › I 2019 havde Hedensted Kommune 237 fuldtidspersoner på uddannelseshjælp. Heraf var 147 aktivitetsparate, 80 var uddannelsesparate, mens 10 var åbenlyst uddannelsesparate.

Antal fuldtidspersoner i Hedensted Kommune på uddannelseshjælp efter visitationskategori



Andel uddannelseshjælpsforløb, der har været mere end 1 år



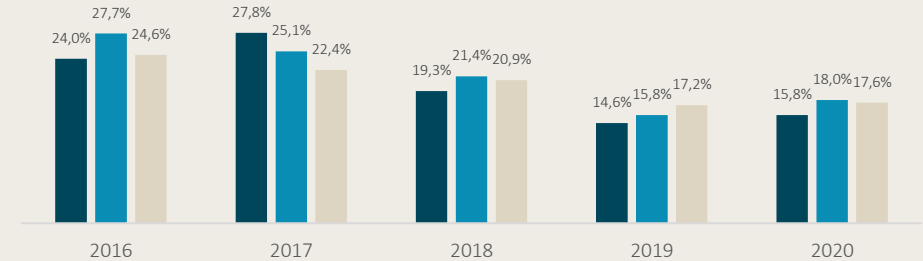


Uddannelseshjælp

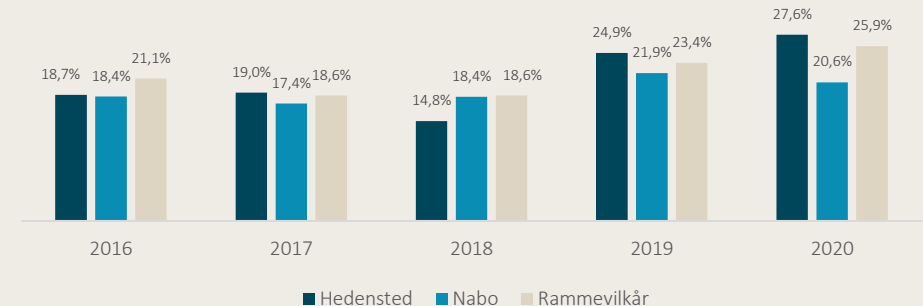
Når uddannelseshjælpsmodtagerne afgår fra uddannelseshjælp afgår de samtidig i lavere grad til SU og i højere grad til selvforsørgelse. Dette gælder 5 uger efter afgang fra ydelse...

- › Andelen af uddannelseshjælpsmodtagere, der går fra at modtage uddannelseshjælp til at modtage SU ligger i Hedensted i årene 2018-2020 på mellem 16% til 19%. Det er kontinuerlig lavere end samme andel i rammevilkårsklyngen, hvor andelen ligger på mellem 18% til 21%.
- › Samtidig er Hedensteds andel af uddannelseshjælpsmodtagere, der går fra at modtage uddannelseshjælp til at være i selvforsørgelse, højere end i rammevilkårsklyngen i 2016, 2018, 2019 og 2020.

Andel uddannelseshjælpsmodtagere, der modtager SU efter 5 uger efter afsluttet forløb.



Andel uddannelseshjælpsmodtagere i selvforsørgelse 5 uger efter afsluttet forløb.



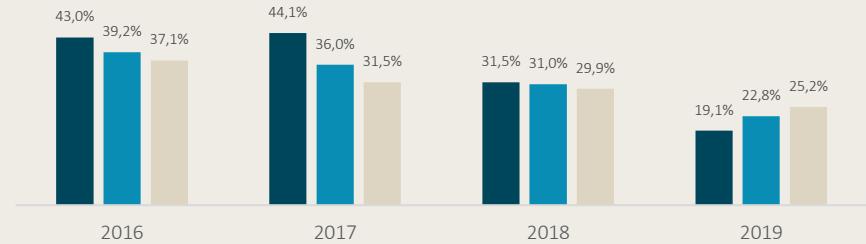


Uddannelseshjælp

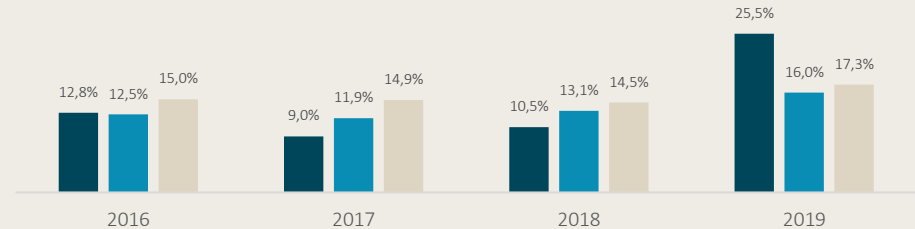
...og også 3 måneder efter afgang fra uddannelseshjælp, har Hedensted i 2019 en lavere andel i uddannelse og en højere andel i selvforsørgelse.

- › Hedensted har i årrækken 2016-2018 en højere andel uddannelseshjælpsmodtagere, der modtager SU tre måneder efter afsluttet forløb, end sammenligningsklyngerne. I 2019 er det dog omvendt: Her er Hedensteds andel 19,1%, hvilket er 6,1 procentpoint lavere end i rammevilkårsklyngen.
- › I årrækken 2016-2018 har Hedensted en lavere andel uddannelseshjælpsmodtagere, der er i selvforsørgelse tre måneder efter afsluttet forløb, end rammevilkårsklyngen. Igen ændrer dette sig dog i 2019: Her siger Hedensteds andel til 25,5% procentpoint, hvilket er 8,2 procentpoint højere end i rammevilkårsklyngen.

Andel uddannelseshjælpsmodtagere, der modtager SU 3 måneder efter afsluttet forløb



Andel uddannelseshjælpsmodtagere i selvforsørgelse 3 måneder efter afsluttet forløb



■ Hedensted ■ Nabo ■ Rammevilkår

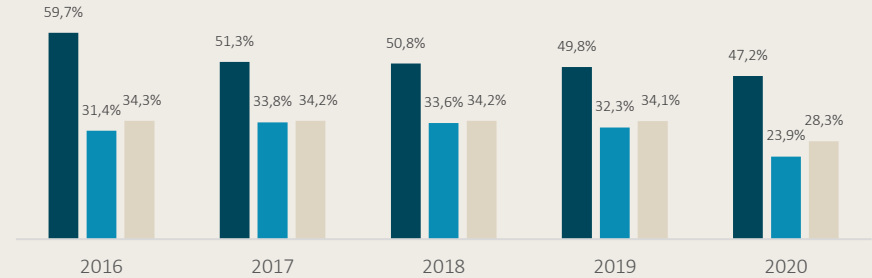


Uddannelseshjælp

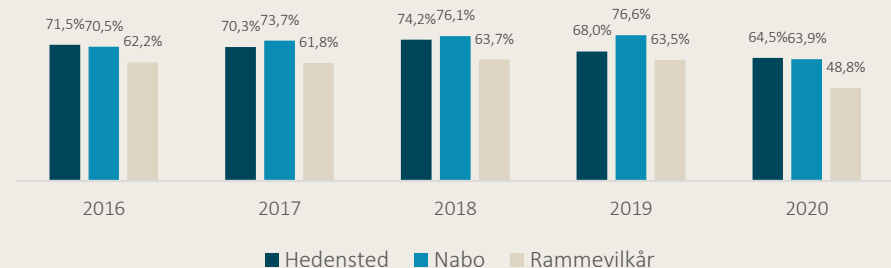
Hedensted har dog en relativt høj aktiveringsgrad for uddannelseshjælps samtidig med at aktiveringen foregår tidligt.

- › I årrækken 2016-2020 har Hedensted en aktiveringsgrad på mellem 60% og 47% for unge på uddannelseshjælp. I samme periode har rammevilkårsklyngen en aktiveringsgrad på mellem 34% og 28%. I perioden er Hedensteds aktiveringsgrad dermed gennemsnitligt 19 procentpoint højere.
- › I årrækken 2018-2020 modtager mellem 74% og 65% af Hedensteds uddannelseshjælpsmodtagere aktivering før uge 16. Det er gennemsnitligt 10 procentpoint højere end rammevilkårsklyngens grad af tidlig aktivering, som i samme periode ligger på mellem 64% og 49%.

Aktiveringsgrad for uddannelseshjælp



Andel uddannelseshjælpsmodtagere, der modtager aktivering før uge 16



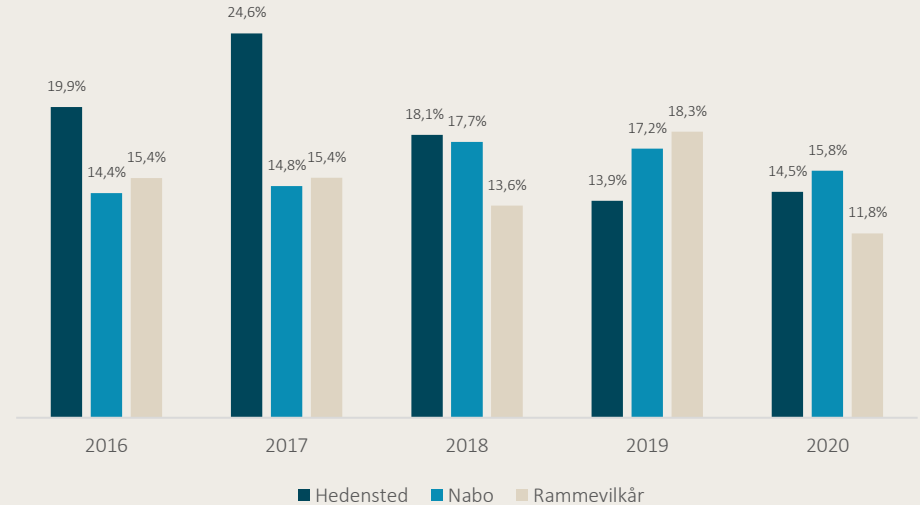


Uddannelseshjælp

I årrækken 2016-2018 og i 2020 har Hedensted en relativt god beskæftigelseseffekt af deres virksomhedsrettede aktivering. Effekten er dog lav i 2019.

- › I årrækken 2016, 2017 og 2018 er Hedensteds andel af uddannelseshjælpsmodtagere, der ender i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering, hhv. 6, 14 og 5 procentpoint højere end rammevilkårsklyngens andel. I 2020 er andelen 3 procentpoint højere.
- › I 2019 ender 13,9% af Hedensteds uddannelseshjælpsmodtagere i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering. Det er 4,4 procentpoint mindre end i rammevilkårsklyngen, hvor andelen er 18,3%.

Andel i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering.
Uddannelseshjælp.



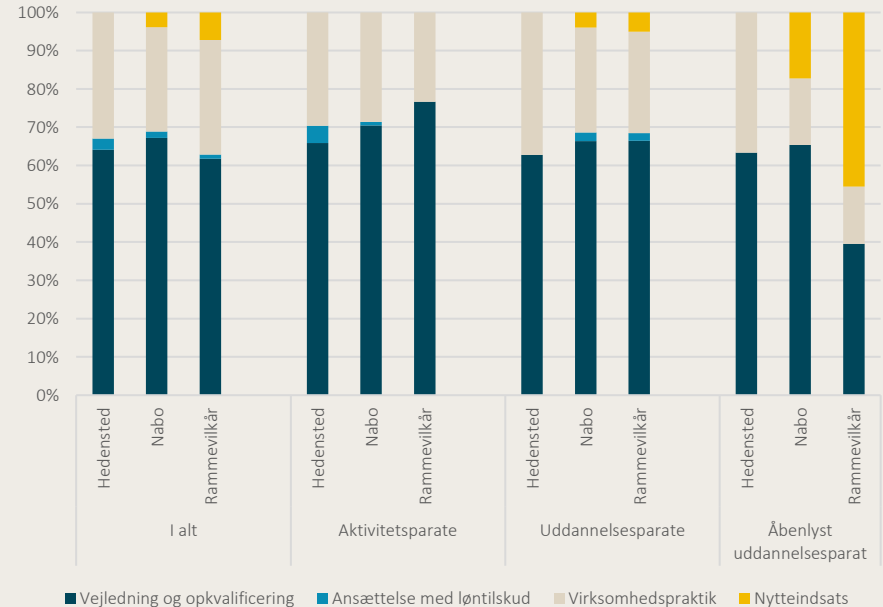


Uddannelseshjælp

Hedensted afviger i typen af aktivering for uddannelseshjælpsmodtagere.

- › I rammevilkårsklyngen aktiveres 7% af uddannelseshjælpsmodtagerne via nytteindsats. I Hedensted Kommune bliver ingen uddannelseshjælpsmodtagere aktiveret via nytteindsats.
- › Opdelt efter visitationskategori bliver forskellen mere markant: I rammevilkårsklyngen aktiveres 39% af de åbenlyst uddannelsesparate via nytteindsats, mens 0% af Hedensteds åbenlyst uddannelsesparate aktiveres via nytteindsats.
- › Hvis Hedensted havde samme andel som rammevilkårsklyngen, skulle de aktivere 24 personer via nytteindsats, hvor dette er 0 personer i 2019.
- › Mens ingen af rammevilkårsklyngens aktivitetsparate uddannelseshjælpsmodtagere ansættes i løntilskud, formår Hedensted Kommune at gøre dette for 9 aktivitetsparate svarende til 5% af de aktiverede aktivitetsparate, hvilket er overraskende set i lyset af målgruppens problemstillinger.

Aktiveringstype efter visitationskategori. Uddannelseshjælp.
(2019)



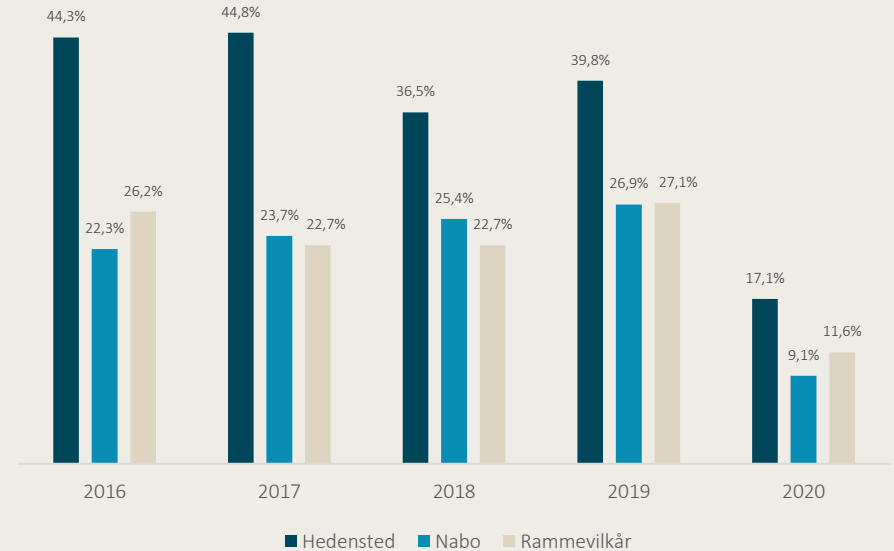


Dagpengemodtagere

Andelen af dagpengemodtagere, der aktiveres før uge 16, er relativt høj i Hedensted Kommune.

- › I årrækken 2016-2019 blev mellem 37% og 45% af Hedensted Kommunes dagpengemodtagere aktiveret før uge 16. Det er højere end i rammevilkårsklyngen, hvor andelen i samme periode lå mellem 27% og 23%. I årrækken 2016-2019 har Hedensted Kommune dermed en tidlig aktiveringsgrad, der gennemsnitligt er 17 procentpoint højere end rammevilkårsklyngen.
- › I 2020 mindskes forskellen. Hedensteds andel af dagpengemodtagere, der aktiveres før uge 16, er her 17%, mens andelen i rammevilkårsklyngen er 12%. Hedensted Kommunes tidlige aktiveringsgrad er dog stadig 4 procentpoint højere.

Andel dagpengemodtagere, der aktiveres før uge 16.



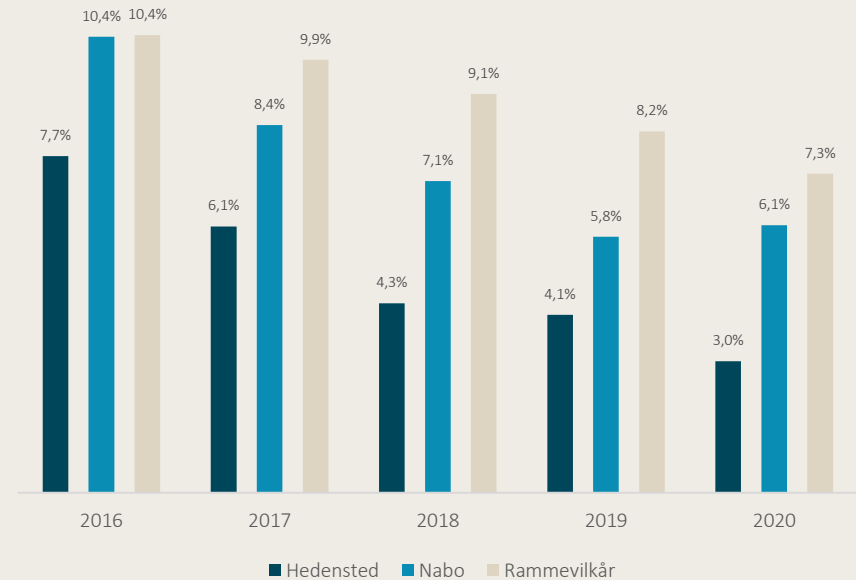


Dagpengemodtagere

Af de aktiverede dagpengemodtagere har Hedensted Kommune dog en lav andel, der ansættes i løntilskud.

- › I årrækken 2016-2020 falder andelen af Hedensteds aktiverede dagpengemodtagere, der ansættes i løntilskud, fra 7,7% til 3%. Andelen falder også i rammevilkårsklyngen - men fra et højere udgangspunkt: I 2016 er rammevilkårsklyngens andel 10,4%, mens andelen er 7,3% i 2020. I perioden 2016-2020 har rammevilkårsklyngen dermed gennemsnitligt 4 procentpoint flere dagpengemodtagere, der ansættes i løntilskud.
- › I årrækken 2016-2020 ansættes gennemsnitligt 36,3 dagpengemodtagere i løntilskud i Hedensted Kommune. Hvis Hedensted Kommune skulle levere samme andel ansættelser i løntilskud som rammevilkårsklyngen, skulle det gennemsnitlige antal være 65,3 ansættelser, dvs. 29 flere end det faktiske gennemsnit.

Ansættelse i løntilskud. Andel ud af samlet antal aktiverede. A-dagpenge.



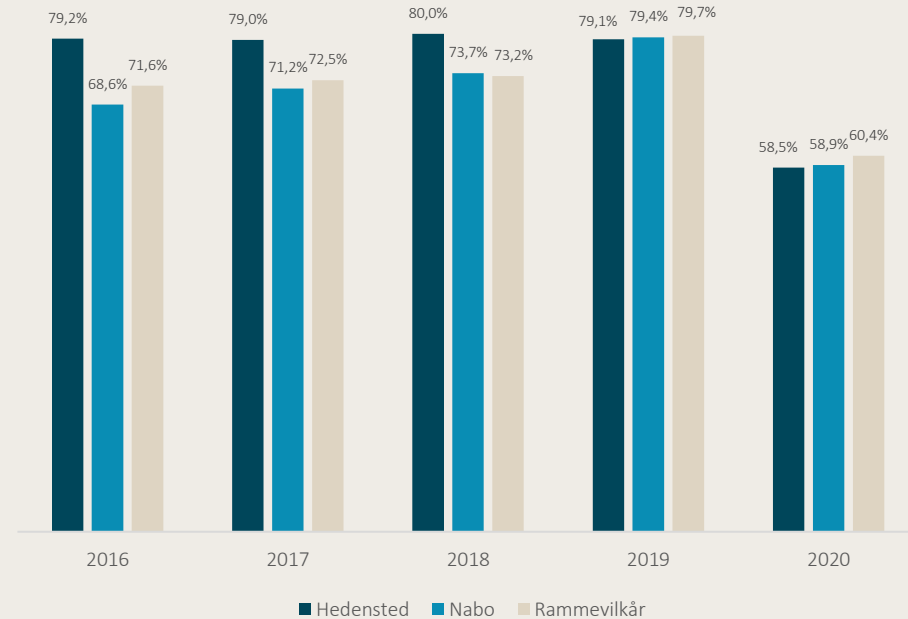


Dagpengemodtagere

Hedensted Kommune har historisk været kendetegnet ved tidlige samtaler på dagpengeområdet, men har de seneste to år tabt momentum.

- › I årrækken 2016-2018 modtog mellem 79,2% og 80% af dagpengemodtagerne i Hedensted Kommune samtaler før uge 10. For rammevilkårsklyngen er samme tal gennemsnitlig 7 procentpoint lavere, da mellem 71,6 og 73,2% procent modtog samtaler før uge 10.
- › I 2019 er rammevilkårsklyngens andel af tidlige samtaler steget til 79,7%, mens den i Hedensted ligger på 79,1%. I 2020 bliver forskellen større: Hedensteds andel af tidlige samtaler er 58,5%, mens rammevilkårsklyngens andel er 60,4%.

Andel samtaler før uge 10. A-dagpenge.



Tilbudsanalyse





Tilbudsanalyse

I det følgende kortlægges syv kommunale og private leverandørers tilbud på beskæftigelsesområdet ift. deres formål/opdrag, målgruppesammensætning, aktiveringsstrategi, pris og resultatskabelse. Tilbuddene har varierende formål, indhold og målgruppesammensætning, hvorfor de ikke er direkte sammenlignelige.

Data afspejler perioden 2018-2019 for følgende tilbud:

Kommunale leverandører:

- › Aktivcenter – Hedensted
- › Aktivcenter – Juelsmindeafdeling
- › Jobcenter - Ungeindsatsen, Rørkjærgård

Private leverandører:

- › Marselisborg: JobFokus
- › Marselisborg: JobNu
- › Marselisborg: Job & Sparring
- › Marselisborg: Job & Sparring – tilkøb ifm. ledige med udfordringer udover ledighed

Overordnede tendenser



De forskellige tilbud **varierer** på tværs af både køn, antal dage (tilbud og sag), antal timer og målgruppe



Marselisborg - JobFokus har den **højeste andel** indenfor både virksomhedspraktik og løntilskud



Alle syv tilbud oplever en **større andel i beskæftigelse** 1 måned efter afslutning. Marselisborg-tilbuddene oplever dog den største, hvilket skal ses i lyset af målgruppen (dagpengemodtagere)



Tilbuddenes overordnede formål

Tilbuddets navn	Formål som beskrevet i kontrakter/opdrag
Aktivcenter – Hedensted	At bringe den enkelte hurtigst muligt tilbage i job eller uddannelse
Aktivcenter – Juelsmindeafdeling	At give de unge hjælp til at blive i stand til at gennemføre et uddannelsesforløb, og derigennem komme ind i en erhvervsmæssig tilværelse og blive i stand til at klare sig selv
Jobcenter – Ungeindsatsen, Rørkjærgård	At give de unge hjælp til at blive i stand til at gennemføre et uddannelsesforløb, og derigennem komme ind i en erhvervsmæssig tilværelse og blive i stand til at klare sig selv
Marselisborg - JobFokus	1) Ordinær beskæftigelse eller påbegyndelse af uddannelse på almindelige vilkår 2) Målrette og intensivere den enkelte deltagers jobjagt og derved bringe vedkommende tilbage til eller tættere på arbejdsmarkedet
Marselisborg - JobNu	At bringe deltagere tilbage til arbejdsmarkedet til ordinær beskæftigelse eller påbegyndelse af uddannelse på almindelige vilkår (SU)
Marselisborg - Job & Sparring	1) Individuel sparring så deltagerne styrker deres muligheder for selvstændigt at skabe kontakt til arbejdsmarkedet, og derigennem opnå beskæftigelse eller anden tilknytning til arbejdsmarkedet 2) Hurtigst muligt at komme til en jobsamtale
Marselisborg - Job & Sparring (tilkøb)	1) Ledige med udfordringer udover ledighed 2) Ledige med behov for samtaler på engelsk, 3) Ledige med behov for virksomhedskonsulent



Baggrundsinformation og målgruppe

Tilbuddene varierer på tværs af både baggrundsinformationer og målgruppe.

- › Der er en overrepræsentation af kvinder ved alle fire tilbud fra *Marselisborg*, mens *Aktivcentrene* samt *Jobcenter – Ungeindsatsen* fortrinsvis får visiteret mænd
- › Borgere visiteret til *Aktivcenter – Juelsmindeafd.* har den længste varighed målt på tilbuddets længde og borgers samlede ledighedsperiode
- › Der er forskel på målgruppesammensætningen og opdraget på tværs af tilbuddene:
 - › *Aktivcentrene* får typisk visiteret kontanthjælpsmodtagere
 - › *Jobcenter – Ungeindsatsen* er – naturligt nok – fokuseret på unge på uddannelseshjælp
 - › *Marselisborg-tilbuddene* er primært møntet på dagpengemodtagere

	Køn		Alder	Gnsn. antal dage		Målgruppe		
	Kvinde	Mand	Gnsn.	Tilbud	Sag	Flest	Næstflest	Tredjeflest
Aktivcenter - Hedensted	41%	59%	45,3	58,6	562,7	Kont. Job (28%)	Dagp. (22%)	Kont. Akt (15%)
Aktivcenter - Juelsmindeafd.	38%	62%	49,1	141,9	1112,8	Kont. Job (28%)	Kont. Akt (22%)	Res. For (17%)
Jobcenter - Ungeindsatsen, Rørkjærgård	45%	55%	24,7	53,8	252,6	Udd. Up (55%)	Udd. Åb (12%)	Udd. Akt (10%)
Marselisborg: JobFokus	60%	40%	44,5	39,1	403,5	Dagp. (100%)	x	x
Marselisborg: JobNu	60%	40%	43,6	14,7	209,2	Dagp. (99%)	Kont. Job (1%)	x
Marselisborg: Job & Sparring	67%	33%	44,2	32,8	321,9	Dagp. (92%)	Kont. Job (7%)	Og. Yd (1%)
Marselisborg: Tilkøb - Job & Sparring	72%	28%	42,4	33,8	399,4	Dagp. (72%)	Kont. Job (22%)	Og. Yd (6%)

Note: Kont. Job = Kontanthjælp (Jobparat); Kont. Akt = Kontanthjælp (Aktivitetsparat); Dagp. = Dagpengemodtager; Og. Yd = Overgangsydelse; Res. For = Ressourceforløb; Udd. Up = Uddannelseshjælp (Uddannelsesparat); Udd. Åb = Uddannelseshjælp (Åbenlys uddannelsesparat); Udd. Akt = Uddannelseshjælp (Aktivitetsparat)



Aktivering og pris

På tværs af tilbud er der forskel i antal timer og aktiveringsstrategi for den enkelte borger, hvilket afspejler varierende krav fra jobcentret til tilbuddene.

- › *Aktivcenterne* samt *Jobcenter – Ungeindsatsen* har et højere gennemsnitligt antal timer pr. uge sammenlignet med *Marselisborg-tilbuddene*, hvilket primært afspejler forskelle i tilbuddenes opdrag
- › *Marselisborg: JobFokus* har den højeste andel i virksomhedspraktik
- › *Marselisborg JobFokus* har ligeledes den højeste andel i løntilskud, om end forskellene på tværs af tilbud generelt er mindre herfor
- › Prisen har generelt været stigende fra 2018 til 2019 på tværs af de forskellige tilbud (på nær for *Jobcenter – Ungeindsatsen*).

	Antal timer	VP	LT	Ugepris pr. borger, DKK	
	Gnsn. pr. uge	Andel	Andel	2018	2019
Aktivcenter - Hedensted	35,5	20%	2%	1.438,00 kr.	1.557,00 kr.
Aktivcenter - Juelsmindeafd.	22,7	14%	5%	1.438,00 kr.	1.557,00 kr.
Jobcenter - Ungeindsatsen, Rørkjærgård	25,9	28%	2%	909,00 kr.	899,00 kr.
Marselisborg: JobFokus	6,0	48%	8%	780,00 kr.	795,60 kr.
Marselisborg: JobNu	16,4	14%	3%	1.150,00 kr.	1.173,00 kr.
Marselisborg: Job & Sparring	1,0	19%	1%	240,00 kr.	244,80 kr.
Marselisborg: Tilkøb - Job & Sparring	4,0	28%	6%	433,33 kr.	442,00 kr.

Note: VP = Virksomhedspraktik. LT = Løntilskud



Resultater

Flere personer bliver selvforsørgende på tværs af tilbud målt fra 2018 til 2019.

- › Overordnet gælder det for samtlige syv tilbud, at andelen i beskæftigelse øges over tid
- › *Aktivcentre* oplever en stigning i andelen af selvforsørgede (modtager ikke offentlig ydelse) på hhv. 6% og 5%
- › *Jobcenter – Ungeindsats* oplever en stigning i andelen af selvforsørgede på 15%
- › På tværs af *Marselisborg-tilbuddene* sker der en stigning i andelen af selvforsørgende på 30-40%

	Status – 1 måned		Status – aktuelt	
	Selvforsørgelse	Off. forsørgelse	Selvforsørgelse	Off. forsørgelse
Aktivcenter - Hedensted	29%	71%	35%*	63%*
Aktivcenter - Juelsmindeafd.	24%	76%	29%	71%
Jobcenter - Ungeindsatsen, Rørkjærgård	41%	59%	58%	42%
Marselisborg: JobFokus	31%	69%	71%*	26%*
Marselisborg: JobNu	30%	70%	65%	35%
Marselisborg: Job & Sparring	38%	63%	68%	32%
Marselisborg: Tilkøb - Job & Sparring	28%	72%	61%	39%

Note: Selvforsørgelse består af personer i beskæftigelse, delvis beskæftigelse og på SU. Resterende personer er kodet som værende på offentlig forsørgelse. *Ikke alle kategorier summeres til 100%, da eventuelle dødsfald er fjernet fra data



1 Resumé

2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater

3 Afdækning af sanktionspraksis

4 Afdækning af borgeroplevelsen

5 Anbefalinger

6 Datagrundlag





Afdækning af sanktionspraksis

Introduktion til delundersøgelse

Delanalysen afdækker sanktionspraksis i henhold til §§35-41 i Lov om Aktiv socialpolitik. Afdækningen er foretaget med udgangspunkt i regelsættet i 2019.

Delanalysen undersøger Hedensted Kommunes sanktionspraksis. Dels i form af en komparativ analyse, der sammenstiller Hedensted med andre relevante kommuner og landet som helhed. Dels i form af en sagsanalyse, der tilvejebringer viden om den faglige linje i sanktionerne, og hvorvidt praksis følger intentionerne i lovgivningen.

Hovedfund

Registeranalyse



Sanktionerer i **højere grad** målgruppen kontanthjælp (både andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktioneret ledig).



Sanktionerer i **lavere grad** målgrupperne uddannelseshjælp og selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse.



Har en **højere andel** af sanktionstypen periodesanktion – 'Udeblivelse fra tilbud' på målgruppen kontanthjælp.



Anvender i **højere grad** sanktionstypen 'Ophør af ydelse' ifm. uddannelseshjælpsmodtagere, der udebliver fra tilbud.

Sagsgennemgang



Uensartet sanktionspraksis på tværs af målgrupper.



Aktivitetsparate borgere mødes *ikke* jf. reglerne om udvidet partshøring, og vurderingen af, hvorvidt og hvordan sanktion forventes at regulere adfærd, er standardtekst.



Vejledningen til borgerne er tydelig ift. konsekvenser ved udeblivelse fra tilbud. Modsat er 'agterskrivelsen' *ikke* tydelig ift., hvordan borger kan bringe periodesanktionen til standsning ved at møde op/tage kontakt til jobcentret.

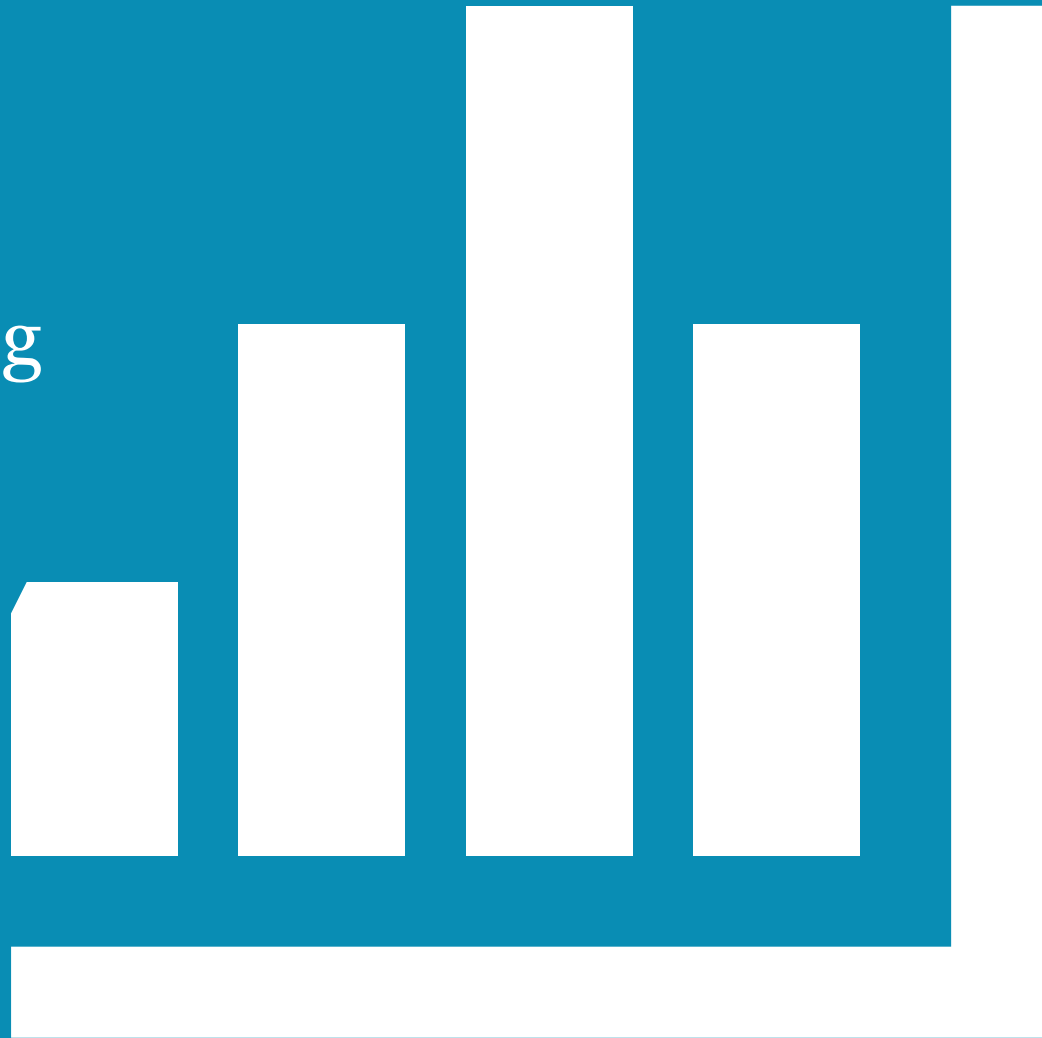


Unge på uddannelseshjælp får ofte lukket deres sag ved udeblivelse fra tilbud frem for at få en periodesanktion. Denne praksis ses indført i 2018 og eskaleres i 2019.



6 ud af 33 borgere er sanktioneret mere end 10 gange på ét år, heraf er 3 sanktioneret over 15 gange.

Karakteristika ved Hedensteds sanktionsomfang





Antal sanktioner

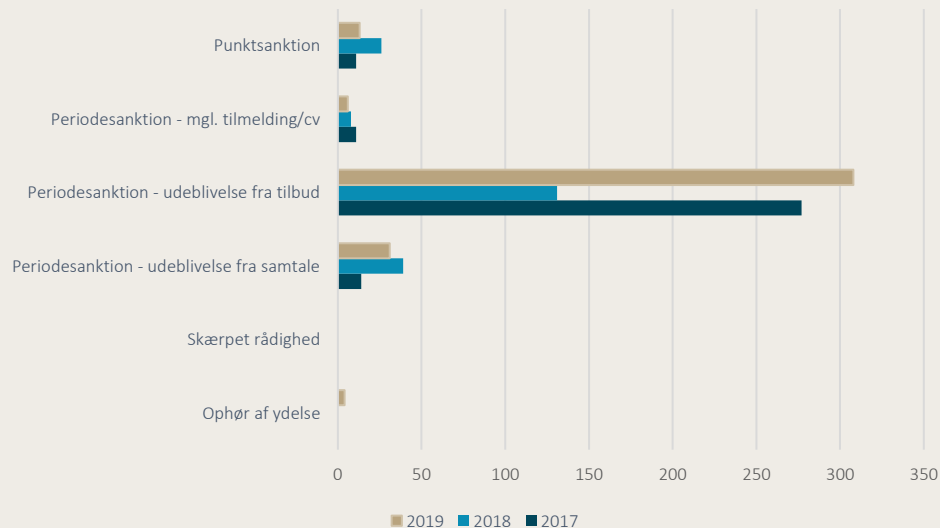
Fald i antallet af sanktioner i 2018. Fordelingen på sanktionstype følger tendensen.

- › Omfangsmæssigt ses et markant fald i antallet af sanktioner i 2018.
- › 2018 er også året, hvor sammensætningen af sanktionstyper forandres med færre sanktioner for udeblivelse fra tilbud og flere punktsanktioner. Tendensen fra 2017 ses igen i 2019.
- › Når vi ser på udviklingen i sanktionstyper (til venstre), fremgår 2018 med tydeligt fald i periodesanktioner for så vidt angår periodesanktioner (udeblivelse fra tilbud). Samtidig ses en let øgning i andre typer af sanktioner.
- › I 2019 er antallet af periodesanktioner højere end tidligere – dvs. tendensen fra 2017 genfindes i 2019.

Sanktioner i alt i Hedensted Kommune (2017-2019)



Antal og fordeling på sanktionstyper



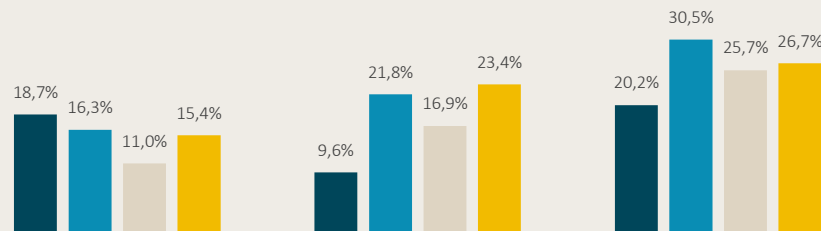


Andel sanktionerede borgere

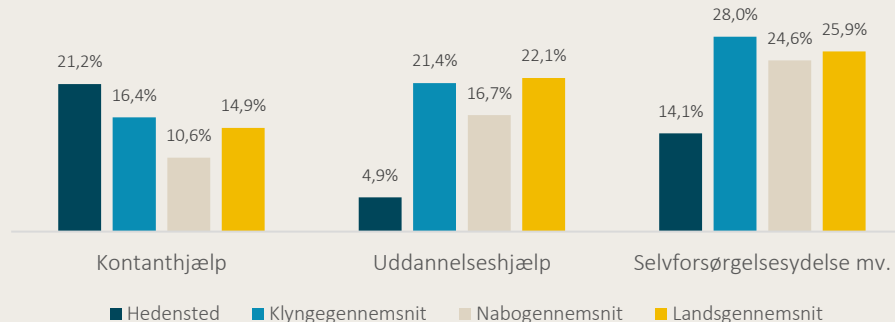
Fordelt på målgrupper adskiller Hedensted Kommune sig fra både klynge- og landsgennemsnittet ift. andel sanktionerede ledige.

- › Hedensted Kommune havde i gennemsnit en højere andel sanktionerede *kontanthjælpsmodtagere* (n = 295) i perioden 2017-2019 sammenlignet med både klynge- og landsgennemsnit. Tendensen forstærkes i 2019.
- › Hedensted Kommune havde i gennemsnit en lavere andel sanktionerede *uddannelseshjælpsmodtagere* (n = 114) i perioden 2017-2019 sammenlignet med både klynge- og landsgennemsnit. Tendensen forstærkes ligeledes i 2019, hvor andelen er halveret og afvigelsen til klyngerne øget.
- › Hedensted Kommune har i gennemsnit en lavere andel sanktionerede ledige (*selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*, gnsn. n = 195) i perioden 2017-2019 sammenlignet med lands- og især klyngegennemsnittet. Denne tendens forstærkes ligeledes i 2019.

Andel af de sanktionerede ledige (2017-2019)



Andel af de sanktionerede ledige (2019)



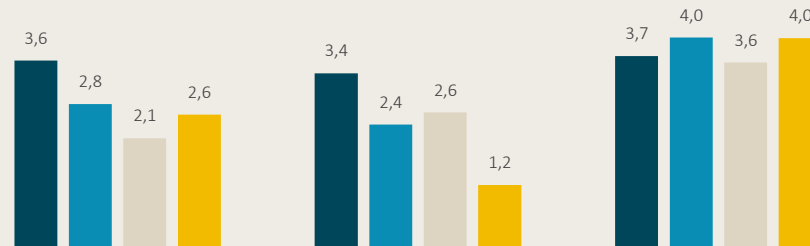


Gennemsnitligt antal sanktioner pr. borger

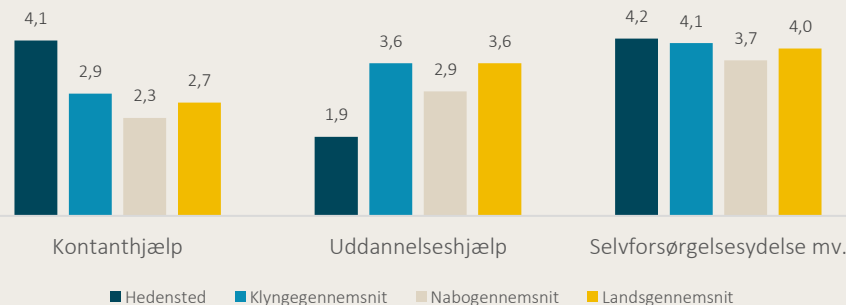
Fordelt på målgrupper adskiller Hedensted Kommune sig fra både klynge- og landsgennemsnittet ift. antallet af sanktioner pr. sanktioneret ledig.

- › Hedensted Kommune har i gennemsnit et højere antal sanktioner pr. sanktioneret *kontanthjælpsmodtager* (n = 295) i perioden 2017-2019 sammenlignet med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune havde i gennemsnit et markant højere antal sanktioner pr. sanktioneret *uddannelseshjælpsmodtager* (n = 114) i perioden 2017-2019 sammenlignet med både klynge-, nabo- og især landsgennemsnit. Men denne tendens ændres markant i 2019 med indførelse af ny praksis ift. at afslutte sagerne ved udeblivelse.
- › Hedensted Kommune ligger omtrent på niveau med antal sanktioner pr. sanktioneret ledig på *selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*, gnsn. n = 195) i perioden 2017-2019 sammenlignet med klynge- og landsgennemsnittet, og der ses en let stigning i 2019.

Gnsn. antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (2017-2019)



Gnsn. antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (2019)



Kontanthjælp



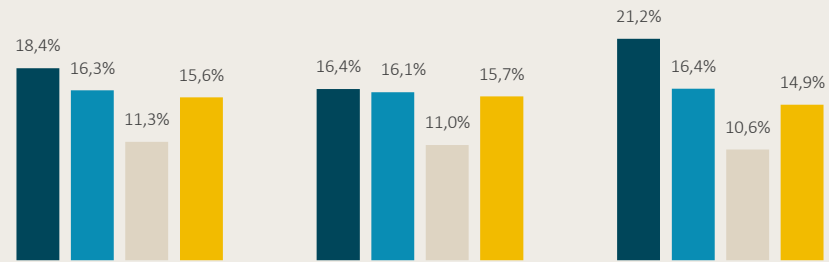


Sanktionsomfang, kontanthjælp

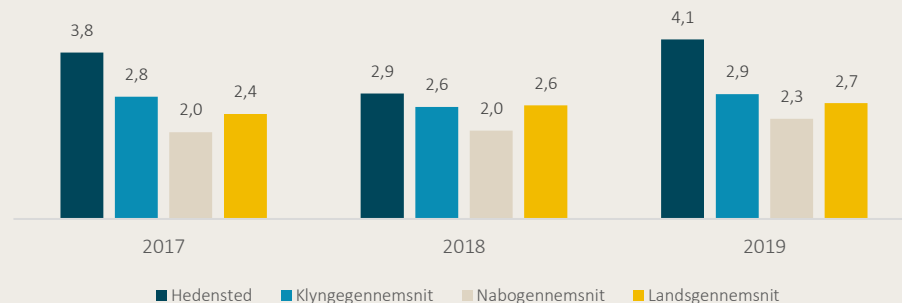
Hedensted Kommune adskiller sig delvist fra klynge- og landsgennemsnit, både når man fokuserer på andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (*kontanthjælp*).

- › Her ses Hedensted Kommune sammenlignet med relevante klynger og landsgennemsnittet. Figurerne viser udviklingen fra 2017 til 2019, og fremstiller dels andel sanktionerede ledige (øverst) og antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (nederst).
- › Hedensted Kommune har på målgruppen *kontanthjælp* (gnsn. n = 295) en gennemsnitlig højere andel sanktionerede ledige på tværs af årene, herunder særligt i år 2019.
- › Hedensted Kommune har på målgruppen *kontanthjælp* (gnsn. n = 295) et gennemsnitlig højere antal sanktioner pr. sanktioneret ledig på tværs af årene - herunder særligt i år 2017 (n = 315) og 2019 (n = 364).

Andel sanktionerede ledige (kontanthjælp)



Gnsn. antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (kontanthjælp)



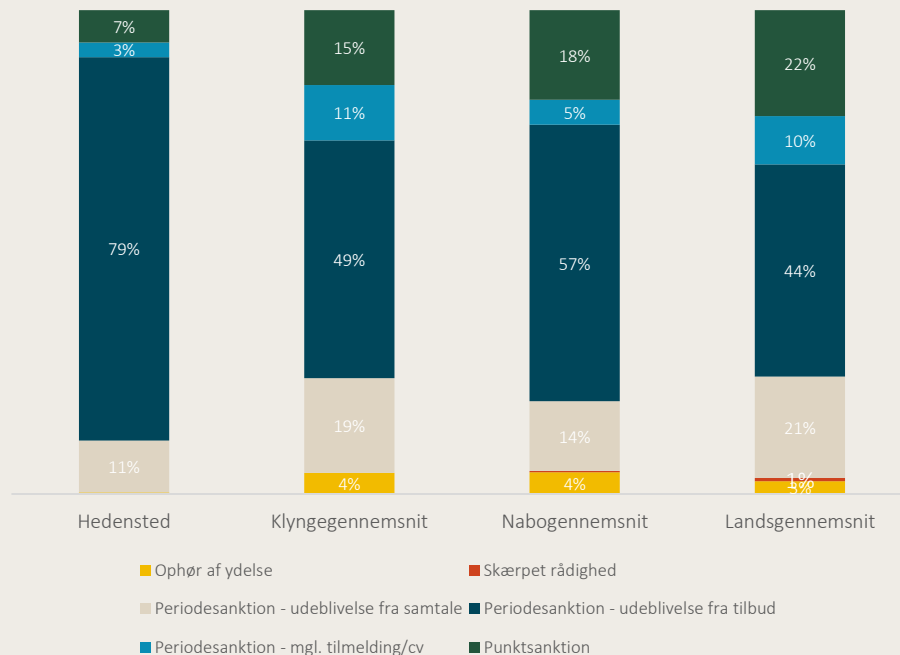


Sanktions sammensætning, kontanthjælp

Hedensted Kommune adskiller sig klart fra klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*kontanthjælp*).

- › Her ses Hedensted Kommune sammenlignet med relevante klynger og landsgennemsnittet. Figurerne viser udviklingen i brug af sanktioner fra 2017 til 2019.
- › Hedensted Kommune har en højere andel periodesanktioner – udeblivelse fra tilbud på målgruppen *kontanthjælp* (gnsn. n = 239), når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit ud fra den gennemsnitlige fordeling i perioden 2017-2019.
- › For både klynge-, nabo- og landsgennemsnittet gælder det, at periodesanktion – udeblivelse fra tilbud dækker over omkring 50% af deres samlede sanktioner.

Gnsn. fordeling af sanktioner, kontanthjælp (2017-2019)



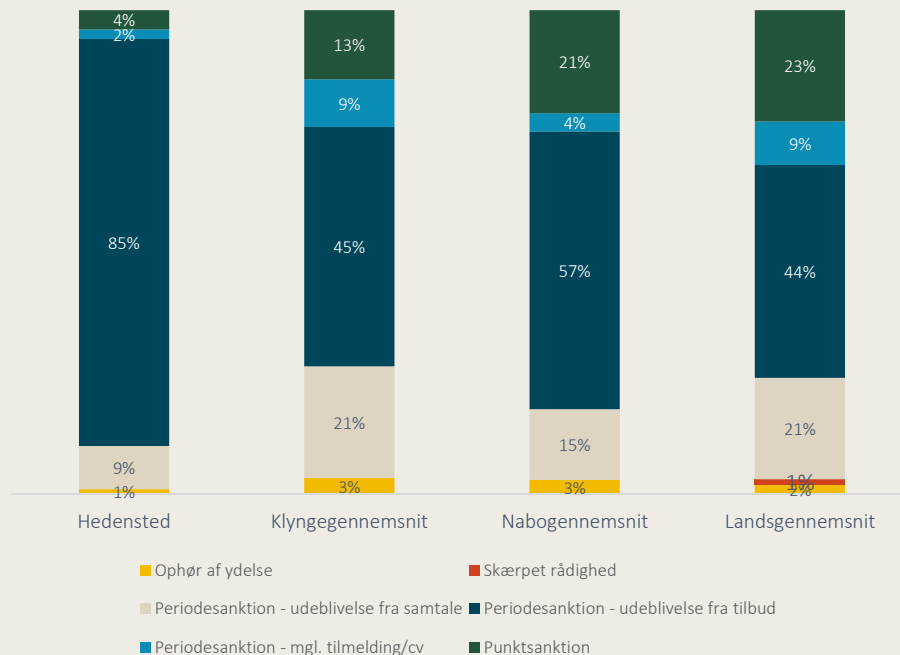


Sanktions sammensætning, kontanthjælp

Hedensted Kommune adskiller sig klart fra klynge- og landsgennemsnit, når man undersøger, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*kontanthjælp*).

- › Her ses Hedensted Kommune sammenlignet med relevante klynger og landsgennemsnittet. Figurerne viser, hvordan brugen af sanktioner fordeler sig isoleret set i 2019.
- › Hedensted Kommune har en højere andel periodesanktioner – udeblivelse fra tilbud på målgruppen *kontanthjælp* (gnsn. n = 239), når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › For både klynge-, nabo- og landsgennemsnittet gælder det, at periodesanktion 'udeblivelse fra tilbud' dækker over omkring 50% af deres samlede sanktioner, imens det udgør 85% af Hedensteds sanktioner.

Fordeling af sanktioner, kontanthjælp (2019)



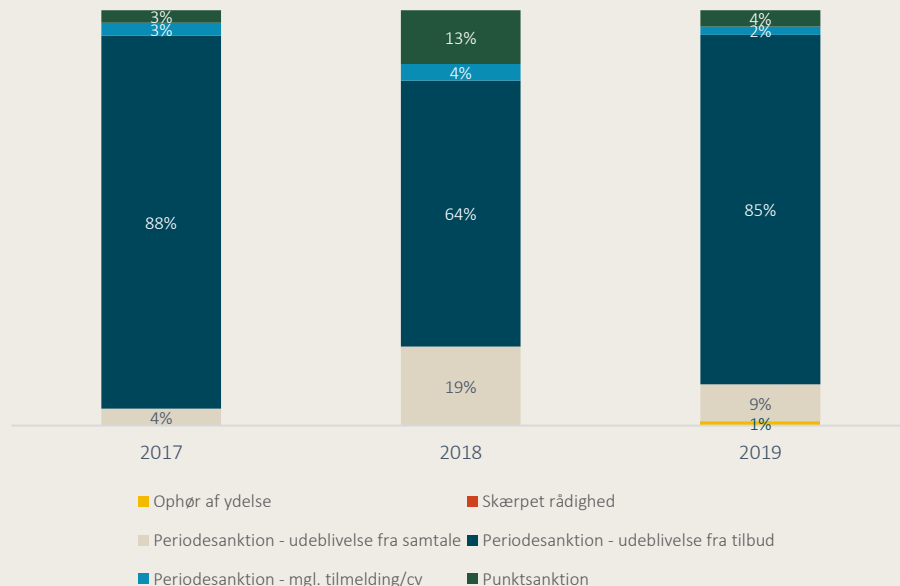


Sanktions sammensætning, udviklingen på kontanthjælp

Udviklingen i sanktionssammenhæng på kontanthjælpsområdet har varieret over en årrække.

- › Her ser vi udelukkende på, hvordan udviklingen har været i Hedensted fra 2017 til 2019 i fordelingen af sanktionstyper.
- › 2018 adskiller sig fra de tilstødende år, fordi andelen af periodesanktioner for udeblivelse fra tilbud faldt til 64 % (hvilket stadig er mere end sammenligningskommunerne).
- › I 2019 ses igen, at en høj andel af den samlede mængde sanktioner gives for 'udeblivelse fra tilbud'.

Fordeling af sanktioner i Hedensted Kommune, kontanthjælp (2017-2019)



Uddannelseshjælp



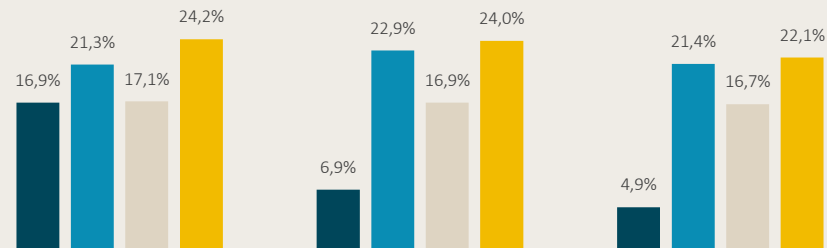


Sanktionsomfang, uddannelseshjælp

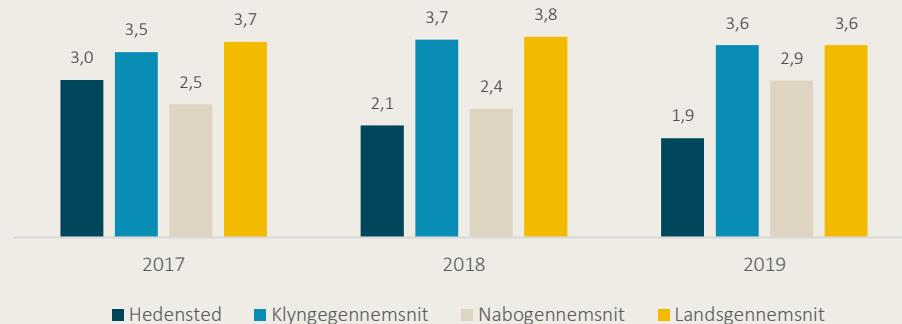
Hedensted Kommune adskiller sig fra klynge- og landsgennemsnit, både når man fokuserer på andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktoneret ledig (*uddannelseshjælp*).

- › Hedensted Kommune har på målgruppen *uddannelseshjælp* (gnsn. n = 114) en gennemsnitlig lavere andel sanktionerede ledige på tværs af årene, herunder særligt i år 2018 (n = 131) og 2019 (n = 308).
- › Hedensted Kommune har på målgruppen *uddannelseshjælp* (gnsn. n = 114) et gennemsnitlig lavere antal sanktioner pr. sanktoneret ledig på tværs af årene, herunder særligt i år 2018 (n = 131) og 2019 (n = 308).
- › Hedensted Kommune oplever generelt en nedgang i både andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktoneret ledig fra 2017 til 2018. Til sammenligning fastholder både klynge-, nabo- og landsgennemsnit deres overordnede mønstre.

Andel sanktonerede ledige (udd. hjælp)



Gnsn. antal sanktioner pr. sanktoneret ledig (udd. hjælp)



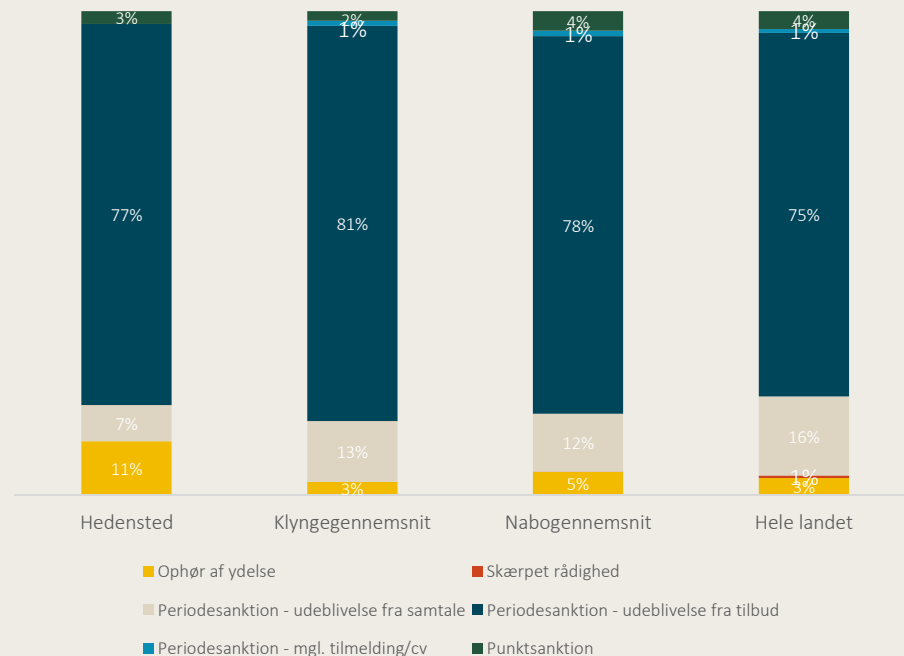


Sanktions sammensætning, uddannelseshjælp

Hedensted Kommune adskiller sig marginalt fra klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*uddannelseshjælp*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *uddannelseshjælp* (gnsn. n = 114) i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune ser dog ud til at adskille sig lidt, idet de har en højere andel af sanktionstypen 'ophør af ydelse' (gnsn. n = 7), både når man sammenligner med klynge-, nabo- og landsgennemsnit.

Gnsn. fordeling af sanktioner, udd. hjælp (2017-2019)



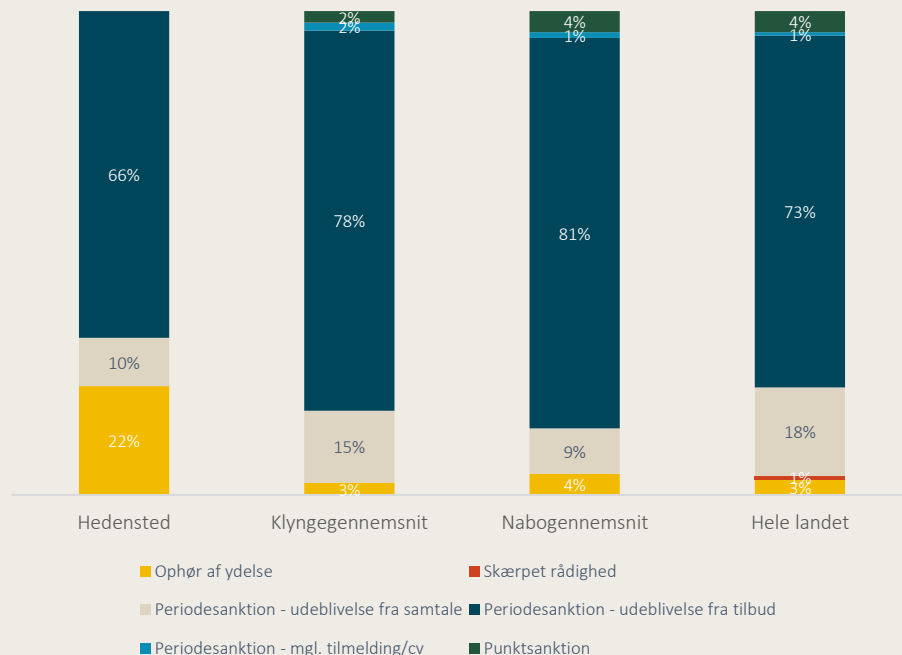


Sanktions sammensætning, uddannelseshjælp

Hedensted Kommune adskiller sig marginalt fra klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*uddannelseshjælp*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *uddannelseshjælp* (gnsn. n = 114) i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › I 2019 har Hedensted Kommune dog en markant højere andel af sanktionstypen ophør af ydelse sammenlignet med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.

Fordeling af sanktioner, uddannelseshjælp (2019)



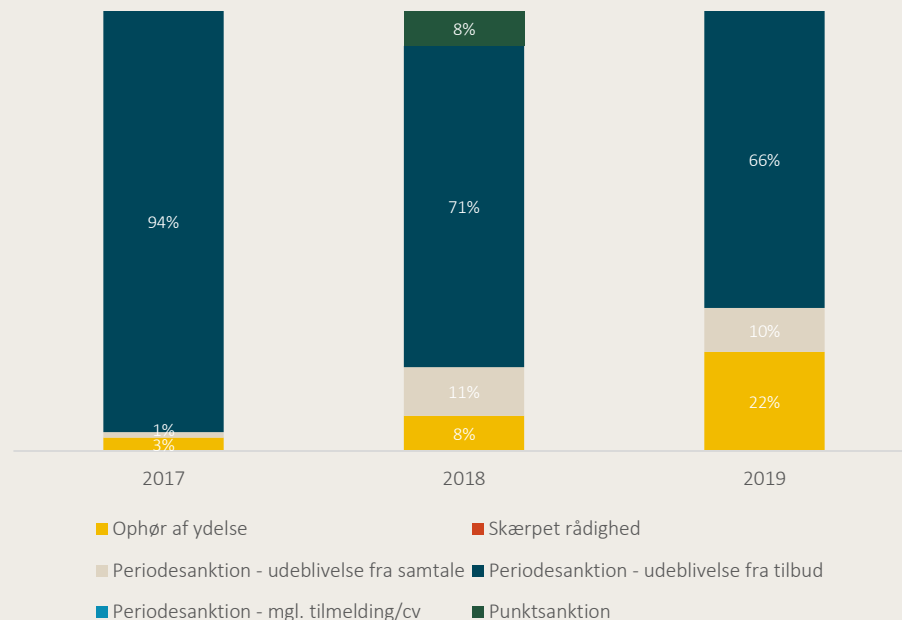


Sanktions sammensætning, udviklingen uddannelseshjælp

Hedensted Kommune adskiller sig marginalt fra klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*uddannelseshjælp*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *uddannelseshjælp* (gnsn. n = 114) i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune har haft en stigning i andelen af sanktionstypen ophør af ydelse fra 2017-2019. Den er dermed steget fra 3% i 2017 til hele 22% i 2019.

Fordeling af sanktioner i Hedensted Kommune, uddannelseshjælp (2017-2019)



Selvforsørgelses-
og hjemrejseydelse
samt overgangs-
ydelse



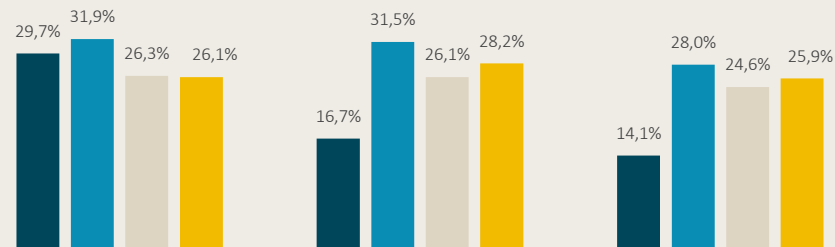


Sanktionsomfang, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse

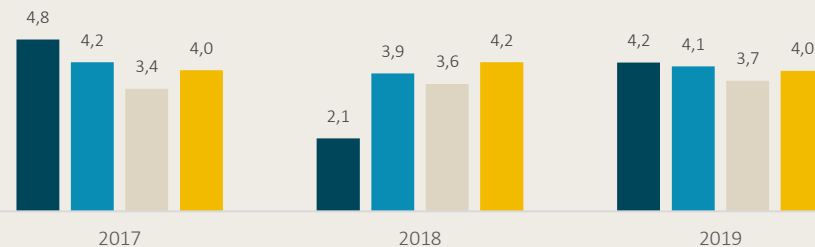
Hedensted Kommune adskiller sig fra klynge- og landsgennemsnit, både når man fokuserer på andel sanktionerede ledige og antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (*selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*).

- › Hedensted Kommune har på målgruppen *selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse* en lavere andel sanktionerede ledige i 2018 (n = 76) og 2019 (n = 117), fordi man oplever en nedgang i fra 2017 til 2018. Til sammenligning fastholder både klynge-, nabo- og landsgennemsnit deres overordnede mønstre.
- › Yderligere har Hedensted Kommune på samme målgruppe (gnsn. n = 195) et gennemsnitligt antal sanktioner pr. sanktioneret ledig, der varierer ift. både klynge-, nabo- og landsgennemsnit på tværs af årene; men er på niveau i 2019.
- › I 2018 (n = 76) har man et lavere antal sanktioner pr. sanktioneret ledig end klynge-, nabo- og landsgennemsnit.

Andel sanktionerede ledige (selvforsørg. mv.)



Gnsn. antal sanktioner pr. sanktioneret ledig (selvforsørg. mv.)



■ Hedensted ■ Klyngegennemsnit ■ Nabogennemsnit ■ Landsgennemsnit

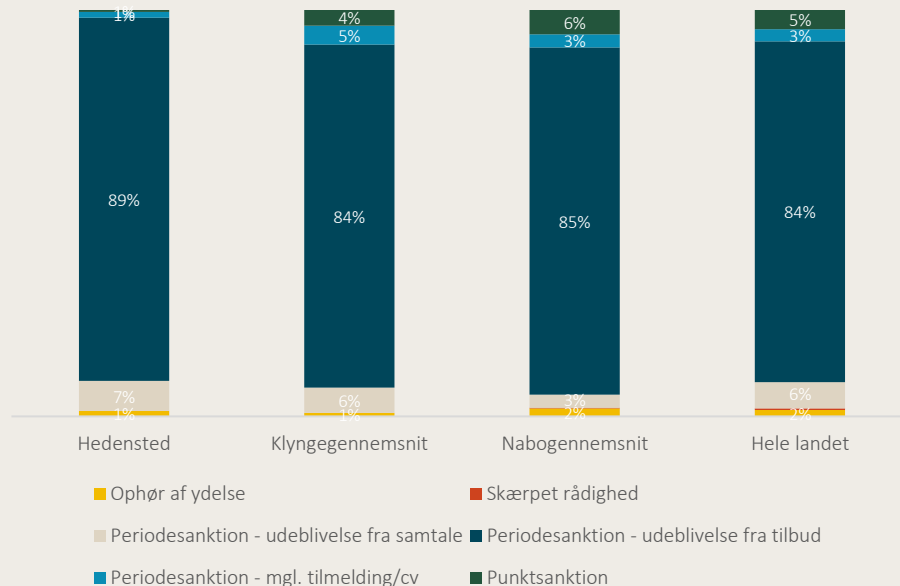


Sanktions sammensætning, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse

Hedensted Kommune ligner overordnet både klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse* i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune ser dog ud til at have en højere andel af sanktionstypen periodesanktion 'udeblivelse fra tilbud', når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.

Gnsn. fordeling af sanktioner, selvforsørg. mv. (2017-2019)



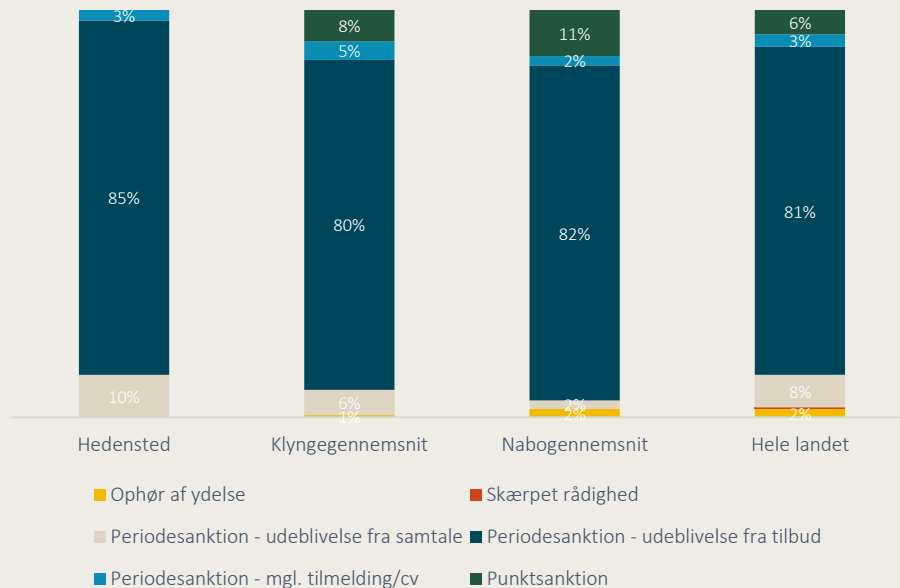


Sanktions sammensætning, selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse

Hedensted Kommune ligner overordnet både klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse* i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune ser dog ud til at have en lidt højere andel af sanktionstypen periodesanktion 'udeblivelse fra tilbud', når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.

Fordeling af sanktioner, selvforsørg. mv. (2019)



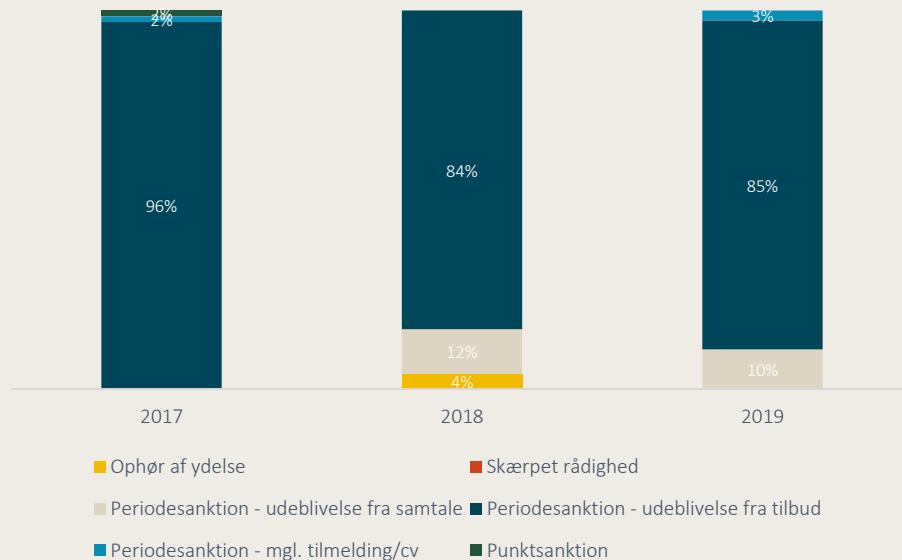


Sanktions sammensætning, udvikling i selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse

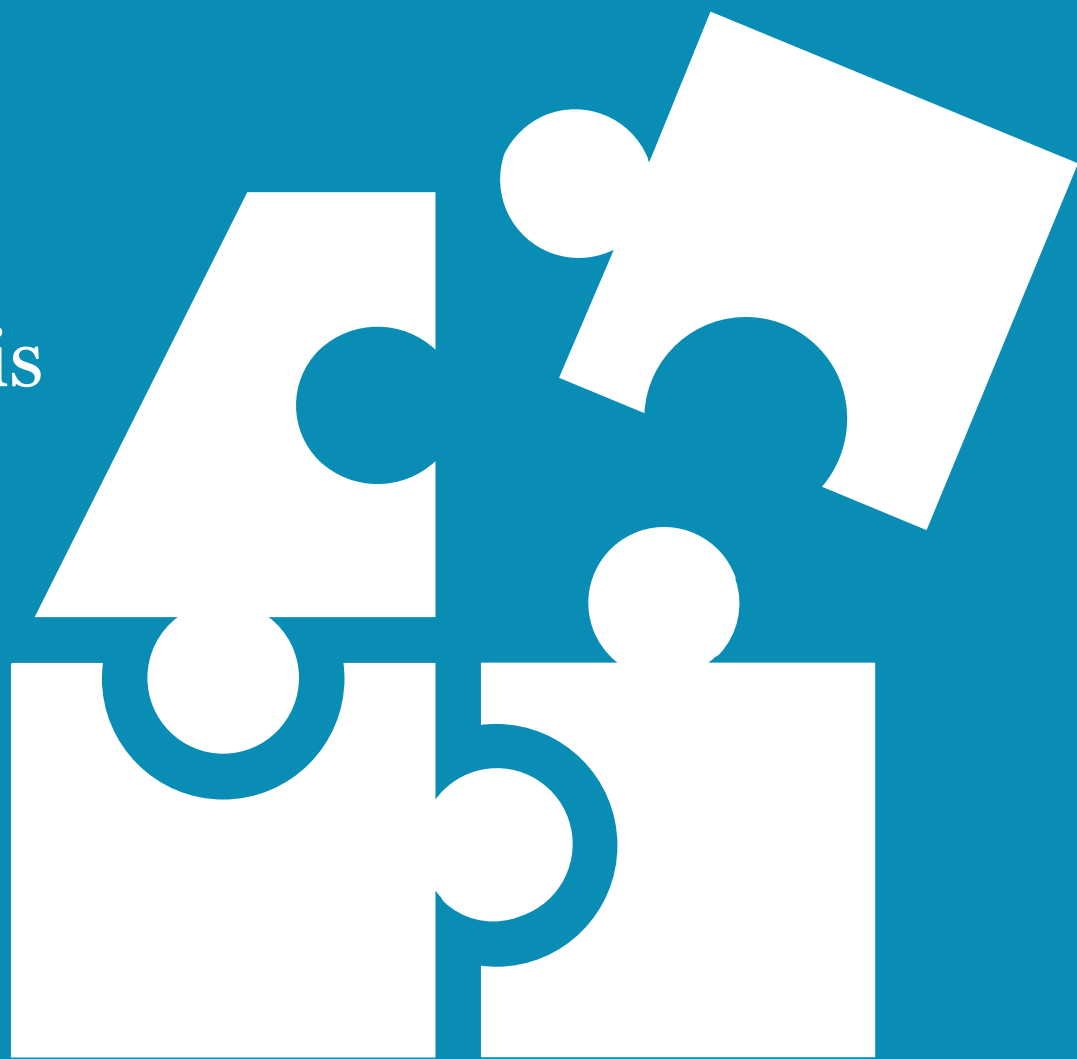
Hedensted Kommune ligner overordnet både klynge- og landsgennemsnit, når man fokuserer på, hvordan sanktionerne fordeler sig på tværs af sanktionstyper (*selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse*).

- › Hedensted Kommune har overordnet en lignende fordeling af sanktioner på målgruppen *selvforsørgelses- og hjemrejseydelse samt overgangsydelse* i perioden 2017-2019, når man sammenligner med både klynge-, nabo- og landsgennemsnit.
- › Hedensted Kommune oplever en nedgang i andelen af sanktionstypen 'ophør af ydelse' fra 2017-2019. Andelen er dog fortsat højere end både klynge-, nabo- og landsgennemsnit over alle tre år.

Fordeling af sanktioner i Hedensted Kommune, selvforsørg. mv. (2017-2019)



Kvalitet og potentialer i sanktionspraksis





Anvendte sanktionsregler jf. Lov om aktiv socialpolitik

§35: Vejledning om konsekvenser

- › At borger er vejledt specifikt om konsekvenserne ved ikke at opfylde sine forpligtelser. At fradrag i hjælpen sker fra første dag, hvor borger ikke opfylder forpligtelsen – og at fradrag skal ske indenfor 3 måneder fra hændelsesdato
- › Periodesanktion er en gennemsnitssat pr. dag (§§36-38)
- › Punktsanktion er tre gange dagssatsen (§§39-40)
- › Udvidet partshøring af aktivitetsparate borgere – kommunen skal have udtømt alle muligheder for at komme i personlig kontakt inden der foretages fradrag i hjælpen

§36: Udeblivelse fra tilbud

- › Udeblivelse fra tilbud uden rimelig grund

§37: Udeblivelse fra samtale

- › Udeblivelse fra samtale i jobcentret / anden aktør (også selvbook)

§38: Særlige forpligtelser ift. jobsøgning

- › At borger undlader at tilmelde sig som arbejdssøgende
- › At borger undlader at lægge CV på Jobnet
- › At borger undlader at tjekke jobforslag

§39: Øvrige forpligtelser

- › Ophører med sit arbejde, afviser tilbud om arbejde, undlader at melde sig syg, ikke søger aftalte job, ophører med sin uddannelse efter uddannelsespålæg, ikke registrerer søgte job i joblog

§40: Præcisering af punktsanktion

- › Punktsanktion jf. §39

§40a: Skærpet rådighed

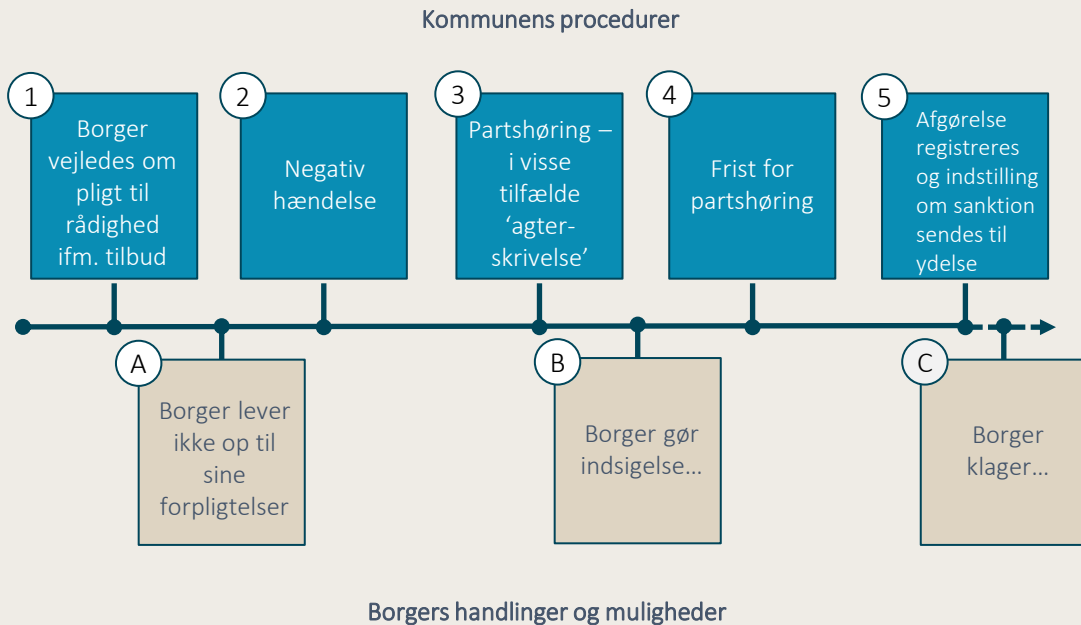
- › Skærpet rådighed gives til uddannelses- eller jobparate, som gentagne gange uden rimelig grund har undladt at opfylde sin forpligtelse
- › Borger kan miste retten til hjælp i op til 3 måneder
- › Ophør af hjælp er betinget af, at kommunen stiller et tilbud til rådighed, som borger kan deltage i
- › For gifte ophører hjælpen for begge personer, når en ægtefælle afviser tilbud

§41: Ophør af ydelse

- › Uden rimelig grund afviser tilbud
- › Ved gentagende udeblivelser fra tilbud
- › Betinget af at kommunen stiller åbent tilbud til rådighed for borger



Hændelsesforløb ved sanktionering



Kommunens procedurer

1. Jobcentret vejleder jf. LAS §35, stk. 1 om konsekvenserne ved ikke at leve op til rådighedsforpligtelsen
2. Jobcentret registrerer en 'negativ hændelse', når det konstateres, at borger ikke har handlet som forventet.
3. Jobcentret fremsender typisk en 'agterskrivelse', som er partshøring og afgørelse i samme dokument. Dvs. såfremt borger ikke har indsigelser, vil kommunen reducere forsørgelsesydelsen jf. brevets beskrivelse, idet udeblivelsen anses for ikke at være rimeligt begrundet
4. Fristen for partsindlæg udløber
5. Afgørelsen registreres i journalen og Ydelseskontoret adviseres om sanktionering

Borgers handlinger

- A. Borger afviser arbejde/tilbud (§35), udebliver fra tilbud (§36), udebliver fra samtale (§37), undlader at tjekke jobforslag, oprette CV eller melde sig som arbejdssøgende (§38)
- B. Borger kan gøre indsigelser med afsæt i partshøring
- C. Borger kan vælge at klage over afgørelsen



Ad. 1: Præcis vejledning til borger om rådighedsforpligtelsen

Det generelle billede fra sagsgennemgangen er, at den skriftlige vejledning til borgerne i forbindelse med henvisning til tilbud er udførlig. Vejledningen gives skriftligt, og ofte har borger underskrevet modtagelsen af vejledningen.

- › I samtlige sager er borger blevet vejledt skriftligt. Med undtagelse af 3 sager er vejledning sket ifm. henvisning til tilbud.
- › I de sager, hvor der er vejledt ifm. tilbud er vejledningen fyldestgørende ift. konsekvenserne for hjælpen, hvis borgeren udebliver uden rimelig grund.
- › På baggrund af analysen vurderes det, at Hedensted Kommune overordnet har givet en tilstrækkelig vejledning i henhold til intentionerne i lovgivningen fra 2019.
- › Borgernes klager henleder dog samtidig opmærksomheden på, hvorvidt vejledningen er blevet forstået af alle borgere. Det bør derfor indgå i tilpasning af praksis, at sagsbehandler undersøger, hvad borger har forstået af vejledningen – eksempelvis ved at lade borgeren udlægge sin forståelse af grundlæggende ret og pligt ifm. deltagelse i tilbud og fremmøde til samtaler.

Den generelle vejledningspligt 2019

Det er en forudsætning for, at kommunen kan pålægge en borger en sanktion for udeblivelse fra tilbud, at kommunen samtidig med henvisningen til tilbud skriftligt vejleder borgeren om konsekvensen for hjælpen, hvis borgeren uden rimelig grund udebliver fra tilbuddet, og om, hvilke skridt borgeren skal tage for igen at blive berettiget til hjælp.

Opmærksomhedspunkter i 2020

Vejledningen vil ikke længere skulle rette sig specifikt mod den konkrete aktivitet, som kommunen tilbyder eller indkalder personen til.

- Fokus på ændret vejledningspraksis, hvor borger sikres en målrettet vejledning ved den første jobsamtale efter ansøgningen om hjælp.

Ad. 2: Negative hændelser, der sanktioneres

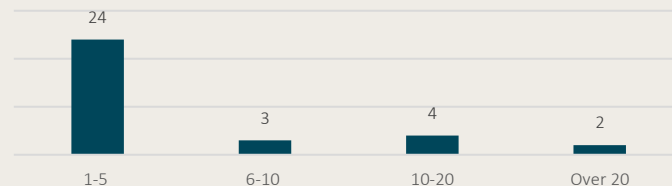
Fordelt over de 33 unikke cpr-numre er der registreret et spænd mellem 1 og 80 negative hændelser. Udbredt at jobcentret imødekommer borgers forklaring.

- › Borgerne med flest negative hændelser ses i tabellen til højre, hvor antallet af rådighedsvurderinger og sanktioner også fremgår. I gennemsnit er de aktivitetsparate borgere blevet sanktioneret 5,2 gange, de jobparate 9,4 gange og uddannelsesparate 1,7. I 31% af tilfældene er den negative hændelse udmøntet i en sanktion. I de resterende tilfælde har jobcentret accepteret borgers forklaring som gyldig, hvorfor sanktionen er bortfaldet i 69% af tilfældene.
- › Med de nye sanktionsregler bliver det muligt for kommunen at give skærpet sanktion allerede, når en person har fået én sanktion grundet manglende opfyldelse af rådighedsforpligtelsen. Den skærpede rådighedssanktion udvides til også at omfatte aktivitetsparate borgere, hvilket skal ses i sammenhæng til, at kommunen kun skal iværksætte tilbud, som den enkelte person vurderes at have forudsætninger for at deltage i.
- › Det kan derfor overvejes, om kommunen fremover i højere grad vil benytte skærpet rådighed/åbent tilbud til særligt jobparate borgere med mange negative hændelser, fordi gentagende sanktioner er administrativt tunge og følgelig også er omkostningstunge.

Borgere med flest negative hændelser og sanktioner

Borger	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Total	Andel gennemførte sanktioner
Negative hændelser registreret	54	33	80	53	21	63	49	22	24	399	
Heraf udeblivelser fra tilbud	46	31	76	45	16	59	44	20	24	361	
Rådighedsvurderinger registreret	16	18	29	24	7	18	20	13	16	161	
Afgørelser registreret	11	14	22	21	7	17	14	9	9	124	31%

Antal sanktioner pr. sanktioneret borger (screenede sager)





Vurdering af om sanktion fremmer rådigheden

- › Det fremgår af Lov om aktiv Socialpolitik §13, stk. 8, at kommunen skal vurdere, om der i det enkelte tilfælde foreligger andre forhold end de i stk. 7 nævnte, der kan begrunde, at den pågældende ikke har pligt til at udnytte sine uddannelses- eller arbejdsmuligheder.
- › Det fremgår endvidere af vejledningen (VEJ 10013 af 13/10/2016), at *”der hvor det ikke vurderes at fremme rådigheden for en aktivitetsparat integrationsydelses-, uddannelseshjælps- eller kontanthjælpsmodtager, skal der ikke gives en sanktion”*
- › I den udvalgte sag – case 1 – ses der ingen konkret vurdering i sagen af, hvorvidt og hvordan sanktion forventes at fremme borgers rådighed. Antallet af negative hændelser og sanktioner indikerer, at selv omfattende reduktion i kontanthjælpen ikke i denne sag regulerer adfærden

Case 1:

Borger har stærke smerter og 9 måneders ventetid på smerteklinikken. Modtager medicin for smerterne og er særligt udfordret om morgenen, når medicinen indtages, fordi borger bliver meget træt og ikke kan køre bil. Medicinen skal derfor indtages meget tidligt, så borger kan køre sit barn til skole og efterfølgende deltage i beskæftigelsesaktiviteter.

Borger har - med henvisning til ovenstående - mange udeblivelser fra sin aktivitet, og det fremgår af sagen, at der er indgivet underretning fra skolen, idet barnet også udebliver. Barnets forklaring er, at moren ikke kan vækkes om morgenen.

Borgeren sanktioneres i alt 9 gange i 2019, og der oprettes 24 negative hændelser.

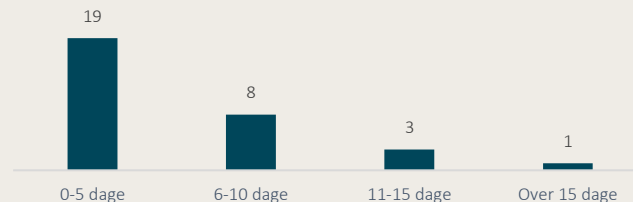


Ad. 3: Partshøring af borger med agterskrivelse

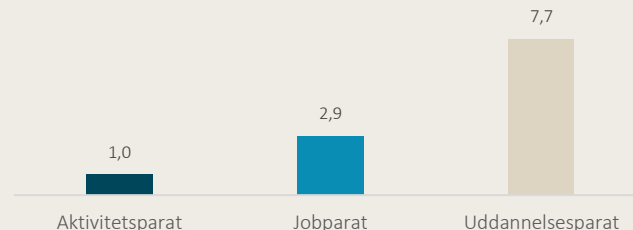
Der bruges ofte agterskrivelse på tværs af målgrupper. Agterskrivelsen letter det administrative arbejde, idet partshøring og afgørelse er slået sammen i én henvendelse til borger.

- › Screeningen viser, at der i størstedelen af sanktionssagerne går 0-5 dage fra den negative hændelse indtræffer, til partshøringen påbegyndes. Flowet indikerer, at der er hurtig eksekvering, som sikrer, at borger oplever sammenhæng mellem den negative hændelse og sanktionen.
- › Derudover viser screeningen, at der er divergerende praksis mellem målgrupper, når vi undersøger det gennemsnitlige antal dage, der går mellem den negative hændelse og iværksættelsen af partshøring. Ved uddannelsesparate går der i gnsn. flere dage, før borger bliver partshørt, mens aktivitetsparate bliver partshørt med det samme.
- › Screeningen tyder på, at uddannelsesparate sanktioneres på baggrund af flere negative hændelser, der er samlet over et længere tidsinterval end de øvrige. Denne praksis gør det samtidig nemmere at stoppe uddannelseshjælpen.
- › Modsat ses der en praksis for aktivitetsparate, der ikke flugter med intentionerne i lovgivningen, fordi det fordrer en personlig kontakt til den enkelte borger, forinden sanktionen gennemføres.

Antal dage fra negative hændelsesdato til partshøring



Gnsn. antal dage mellem negative hændelse og partshøringsdato, pr. visitationskategori





Agterskrivelse til aktivitetsparat borger

- › I agterskrivelsen placeres ansvaret for genoprettelse af kontakten til kommunen på borger med formuleringer om, at 'vil vi bede dig kontakte os' samt 'skal du henvende dig hurtigst muligt'.
- › Det fremgår omvendt ikke, at kommunen har forsøgt eller vil forsøge at tage kontakt til borger.
- › Kommunen er ift. aktivitetsparate borgere forpligtet jf. Lov om aktiv Socialpolitik §35, stk.5, til først at træffe afgørelse om at give sanktion, når kommunen har udtømt alle rimelige muligheder for at opnå personlig kontakt og dermed foretage en konkret vurdering af, om udeblivelsen er rimeligt begrundet.
- › *Jf. principafgørelse 88-14 er det af Ankestyrelsen præciseret, at "...oplysningerne i fremmødeskemaet om personens udeblivelser ikke var tilstrækkelige til, at kommunen kunne undlade at kontakte personen".*

Har du kommentarer, inden vi træffer afgørelse om din ydelse?

Til

Du er udeblevet fra beskæftigelsesfremmende foranstaltning på Aktivcenteret den 27. marts 2019.

Da vi ikke kender årsagen og ikke har hørt fra dig, vil vi bede dig kontakte os.

Hvis vi vurderer, at der ikke er en rimelig grund, indstiller vi dig til nedsættelse af din kontanthjælp.

Det betyder, at ydelseskontoret vil nedsætte din kontanthjælp med en gennemsnitssats pr. dag for det antal dage, du er udeblevet.

Du har ret til at udtale dig

Inden vi træffer afgørelse, har du mulighed for at komme med dine bemærkninger til sagen. Dette kaldes for partshøring.

Dine bemærkninger vil indgå i vores vurdering, når vi træffer en afgørelse.

Din frist for at udtale dig

Vi skal modtage dine bemærkninger senest den 23. april 2019 kl. 12:00. Du kan henvende dig pr. telefon, via e-Boks, pr. brev eller ved at møde op i jobcentret.

Efter denne frist træffer ydelseskontoret afgørelse i sagen, uanset om du har henvendt dig eller ej.

Hvis du af særlige grunde har brug for mere tid til at komme med din bemærkning, skal du henvende dig til os så hurtigt som muligt og senest ved den angivne frist. Særlige grunde kan fx være, at du ønsker at rådføre dig med andre eller indhente yderligere oplysninger til sagen.

Regler, som ligger til grund for sagen

Lov om aktiv socialpolitik § 13, stk. 1, stk. 5, stk. 7, stk. 8

Lov om aktiv socialpolitik § 35, § 36

Reglerne om partshøring fremgår af forvaltningsloven §§ 19-21.

Se lovgrundlag, bilag 1.

Hvis du har spørgsmål

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig på telefon eller via e-Boks.



Eksempel på hændelsesforløb uden kontakt

- › Der ses eksempler i sagerne på, at aktivitetsparate borgere sanktioneres uden forudgående personlig kontakt som i eksemplet nedenfor. Det skal i den forbindelse anføres, at det af sagerne fremgår, at der generelt er tæt kontakt til borgerne, hvilket også fremgår i den pågældende sag – dog ikke i dette tilfælde.
- › Endvidere skal det fremhæves, at borger både er misbruger og har psykiske udfordringer, som skal udredes.
- › Jf. principafgørelse 88-14 skal *Kommunen vurdere, om der er andre forhold end de udtrykkeligt nævnte, der kan begrunde, at borgeren ikke skal have en sanktion. Det kan f.eks. være svær psykisk sygdom, hjemløshed eller misbrugsproblemer.*

Case 2:

Borger har misbrugsproblemer og er sendt til psykiatrisk udredning samt i misbrugsbehandling. Borger deltager desuden i beskæftigelsesaktivitet 6 timer om ugen. Borger er tidligere udeblevet fra samme aktivitet.

I 2019 sanktioneres borgeren 5 gange.

2.-6. september

Udeblivelse fra aktivitet

9. september

Frist for partshøring er 3 dage efter udeblivelse – brev er dateret 2/9?

11. september

Afgørelse: Borger sanktioneres for manglende medvirken

16. september

Borger henvender sig fortvivlet *

Fra journalnotat 16/9:

*Borger ringer og ”fortæller, at han nu er så langt ude at han behøver hjælp, hans misbrug skal stoppe, det er gået helt over gevind de sidste par uger, han vil tage på misbrugscentret i morgen”



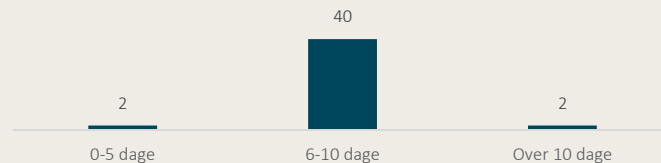
Ad. 4: Partshøringsfrister og få indsigelser i screenede sager

- › Partshøringsfristerne vurderes generelt at være rimelige, idet der i flertallet af sagerne gives en 6–10 dages partshøringsfrist. Fristerne for partshøring er ikke fastlagt lovgivningsmæssigt, og det er således op til en konkret vurdering af det enkelte forhold, hvad der er rimeligt.
- › Ud af de 44 sanktionssager er der i alt 13 borgere, som benytter sig af partshøringen og gør indsigelser, hvilket svarer til 29,5 %.

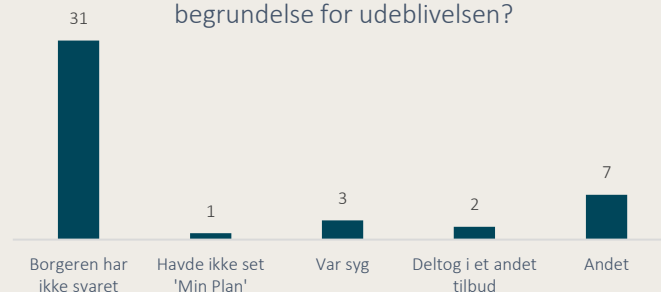
I de tilfælde hvor **borger har gjort indsigelser**, er den enten:

- › Givet for sent.
- › Uden dokumentation fra læge ved sygdom.
- › Deltagelse i andet tilbud.
- › Hændelser der anses som værende uden rimelig grund fx, at borger var kommet for sent i seng og ikke kunne møde op eller var til dyrlæge.
- › Alt i alt har borgers indsigelser i de screenede sager ikke haft betydning for afgørelsen.

Antal dage mellem partshøring påbegyndes og partshøringsfristen



Hvilken årsag har borgeren anført som begrundelse for udeblivelsen?



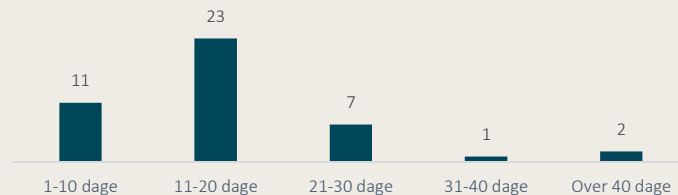


Ad. 5: Afgørelsen

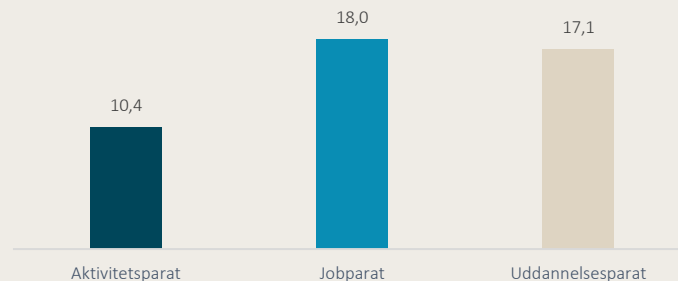
I langt størstedelen af sagerne træffes der afgørelse inden for 3 uger fra den negative hændelse.

- › I 11 af sagerne ses det, at afgørelsen træffes indenfor 10 dage fra den negative hændelse.
- › Det fremgår endvidere, at perioden fra den negative hændelse og til afgørelse træffes varierer på tværs af målgrupperne: I gennemsnit går der 10,4 dage for aktivitetsparate, 18 dage for jobparate og 17,1 for uddannelsesparate. Perioden fra den negative hændelse til afgørelse er truffet er dermed kortest for de aktivitetsparate.
- › For alle målgrupper ses det, at kommunen kvitterer for en negativ hændelse med en partshøring inden for kort tidshorisont fra hændelsestidspunktet. Denne praksis sikrer, at reduktionen i ydelsen som oftest vil følge allerede ved næste udbetaling frem for først at falde ved senere udbetalinger, hvor borgerne måske har svært ved at identificere sammenhængen mellem udeblivelsen og sanktionen.

Antal dage mellem negative hændelsesdato og afgørelsesdato



Gnsn. antal dage mellem negative hændelse og afgørelsesdato, pr. visitationskategori





Ad. 5: Afgørelse (afslutning af sag ved udeblivelse)

- › Det ses i sagerne om uddannelseshjælp, at jobcentret hyppigt vælger at afslutte sagen, når de unge udebliver fra tilbud.
- › Dette skal ses i sammenhæng med, at en del unge tilmelder sig og efterfølgende vurderer, at pligterne ikke står mål med kravene til fremmøde og deltagelse – hvorfor de blot udebliver.
- › Hedensted Kommune vejleder de unge om konsekvenserne ved udeblivelse, og de unge skriver under på vejledningen – der er således ikke isoleret set noget at udsætte på praksis.
- › Der er dog i case 3 en opmærksomhed på, om kommunen i dette konkrete tilfælde og med oplysningerne fra sagen in mente, skulle have taget kontakt frem for at lukke sagen uden yderligere dialog.
- › Hertil kommer, at samme praksis ikke forefindes i samme grad, når jobparate kontanthjælpsmodtagere udebliver fra tilbud, hvilket stiller borgerne uens ift. konsekvenser ved udeblivelser.

Case 3:

Borger er vurderet uddannelsesparat og tilflyttet fra anden kommune i marts 2019.

Borger er diagnosticeret med ADHD men ikke medicineret. Vil gerne afslutte sin HF, hvor der mangler få fag. Borger her forskellig erhvervs erfaring bag sig og et truckcertifikat.

Borger får besked om aktivering 29/3 og skal påbegynde 1/4. Sagen lukkes 17/4 efter, at borger er partshørt fra 9/4 uden at indgive bemærkninger.

Borger tilmeldes jobcentret igen 1/8 og har i den mellemliggende periode fået en depression, som han er i behandling for.



1 Resumé

2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater

3 Afdækning af sanktionspraksis

4 Afdækning af borgeroplevelsen

5 Anbefalinger

6 Datagrundlag





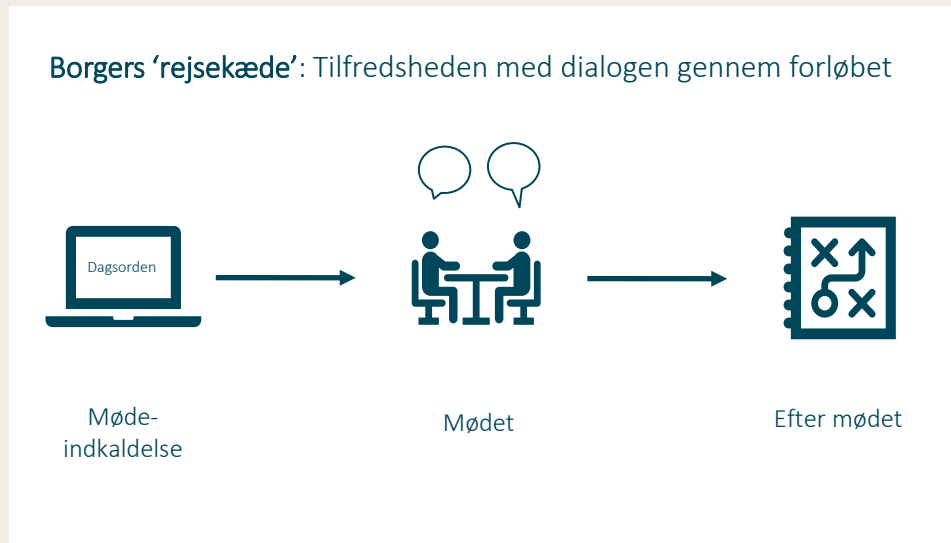
Afdækning af borgeroplevelsen

Introduktion til delundersøgelse

Delundersøgelsen om borgernes oplevelse af kontakten med Jobcenter Hedensted er sket på baggrund af en spørgeskemaundersøgelse og fire fokusgruppeinterviews. Her blev borgerne spurgt om deres overordnede tilfredshed med Jobcenter Hedensted samt deres oplevelse af kontakten med jobcenteret før, under og efter møderne med deres sagsbehandler.

Formål

- › Detaljeret, præcis og dækkende viden om borgernes oplevelse af deres møde med jobcenteret målt på tre tematikker:
 - *at de blive mødt med værdighed og respekt i jobcenteret*
 - *at de ansatte i jobcenteret taler det samme sprog som borgerne selv*
 - *at den faglige sagsbehandling i jobcenteret er god*
- › At kortlægge borgerens oplevelse af samarbejdet med jobcenteret fra mødeindkaldelse over mødet med sagsbehandler til perioden efter mødet (borgers 'rejsekæde').





Afdækning af borgeroplevelsen

Repræsentativitet og validitet

Spørgeskemaundersøgelsen baseres på svar fra 864 borgere, der har haft kontakt med Jobcenter Hedensted i perioden januar – april 2021, og som har modtaget offentlig ydelse i perioden. Svarprocenten er på 34%. Undersøgelsen gennemført 29. april til 21. maj, inkl. én rykkerskrivelse.

Spørgeskemaet er valideret af hhv. ansatte i jobcentret og 6 borgere, der har haft en negativ oplevelse af mødet med jobcentret. Dette for at sikre, at skemaet er forståeligt og dækkende ift. de centrale tematikker.

Frafaldsanalysen, som fremgår af afsnit 5 'Datagrundlag', indikerer, at særligt borgere på uddannelses- og kontanthjælp er underrepræsenterede, hvilket samtidigt er de borgere, der tilkendegiver størst utilfredshed med jobcenteret. Dette kan påvirke delanalysens resultater, men det vurderes ikke at have betydning for undersøgelsens substantielle konklusioner.

Da borgernes udsagn i de kvalitative fokusgruppeinterview samtidig understøtter de tendenser, som vi finder i spørgeskemabesvarelsene, er det vores samlede vurdering, at resultaterne i høj grad er repræsentative og giver et validt billede af borgernes oplevelse af kontakten med Jobcenter Hedensted.

Hovedfund

- Borgerne er overordnet set tilfredse med deres kontakt med Jobcenter Hedensted. De har overblik over deres sag, vurderer jobcenterets sprog som letforståeligt og oplever sagsbehandlernes som venlige og imødekommende. De tilfredse borgere peger i høj grad på individuelt tilpassede forløb, der tager udgangspunkt i deres specifikke situation, som årsag til deres tilfredshed.
- Borgerne mener dog i mindre grad, at kontakten hjælper dem. De oplever i mindre grad, at møderne gør dem klogere på deres job- og uddannelsesmuligheder, og der savnes fremdrift i sagen. Utilfredse borgere peger i høj grad på standardiserede forløb, der ikke tager udgangspunkt i deres individuelle behov og ressourcer, som årsag til deres utilfredshed.
- På stort set samtlige spørgsmål er ydelsesgrupperne uddannelseshjælp og kontanthjælp markant mere utilfredse end de øvrige målgrupper. Sygedagpenge og dagpenge er de to mest tilfredse målgrupper.

Overordnede tendenser

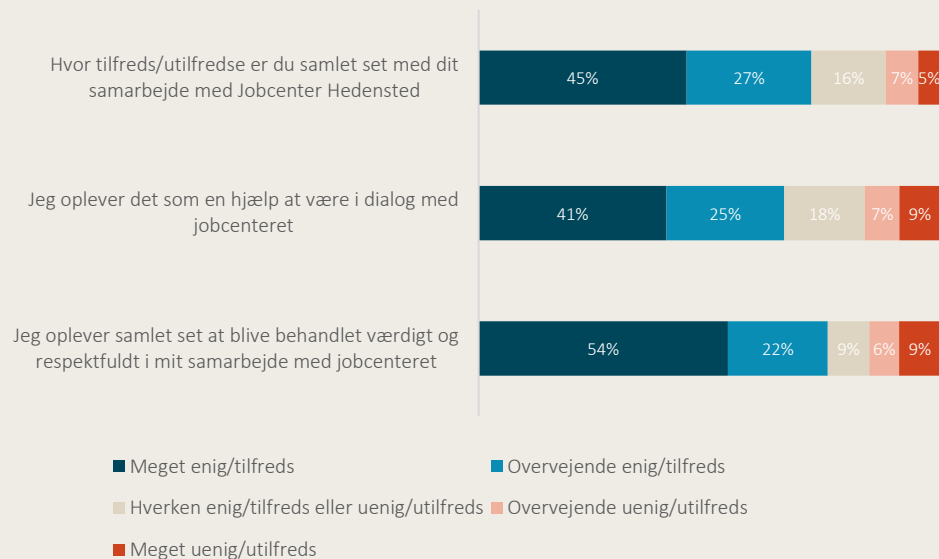




Overordnet tilfredshed, survey

Den typiske borger er enten meget tilfreds eller overvejende tilfreds med Jobcenter Hedensted. Ligeledes oplever borgerne, at blive behandlet værdigt og respektfuldt. Andelen, der opfatter dialogen med Jobcenter Hedensted som en hjælp, er dog lidt lavere.

- › 72 % af borgerne er enten tilfredse eller overvejende tilfredse med deres samarbejde med Jobcenter Hedensted. Ligeledes er 76 % enten overvejende eller meget enige i, at de bliver behandlet værdigt og respektfuldt.
- › 65 % af borgerne er enten delvist eller meget enige i at dialogen med jobcenteret er en hjælp. Selvom den typiske borgere således opfatter kontakten som en hjælp, er der færre borgere, der opfatter kontakten som hjælp, end der er borgere, som er tilfredse med kontakten.





Overordnet tilfredshed, fokusgruppe

I fokusgruppeinterviewene bad vi borgerne fortælle om deres overordnede oplevelse af kontakten med Jobcenteret og om de havde forslag til forbedring. Nedenfor fremgår nogle udsagn fra tilfredse borgere:

”

Jeg er blevet mødt med kompetence og god rådgivning. Jeg har i det hele taget været glad for det.

Dagpenge, kvinde

”

Jeg kan ikke pege på noget, og sige det og det skal de gøre bedre eller gøre anderledes. Jeg synes jeg har været i de bedste hænder og har det helt fint med det.

Sygedagpenge, mand

”

Jeg tror ikke, jeg har noget kritik. Jeg har været fuldt ud tilfreds med det hele, og jeg har fået lige præcis den hjælp, jeg skulle bruge.

Udannelseshjælp, kvinde

I fokusgruppeinterviewene bad vi borgerne forklare hvorfor de var tilfredse eller utilfredse. Blandt svarene går det igen, at de tilfredse borgere peger på anerkendelse af det enkelte menneske samt individuelt tilrettelagt forløb som en af årsagerne til deres tilfredshed:

”

Det er godt, at det er mennesker, der møder mennesker. I stedet for at det er sagsbehandlere, der møder sagsnumre. At de rent faktisk lytter efter, hvor man har det svært, hvor man har det nemt, og at man bliver mødt med forståelse.

Udannelseshjælp, kvinde



Overordnet tilfredshed, fokusgruppe

...mens utilfredse borgere peger på mangel af anerkendelse af det enkelte menneske og standardiserede forløb som en af årsagerne til deres utilfredshed:

”

Ja, jeg kender udmærket den der følelse med... at man ikke er en person. Det er en fabrik. Alle over en kam og alle på samme kursus i at søge et job og skrive et CV.

Sygedagpenge, kvinde

”

Dem, der sidder dernede, de har slet ikke nogen fornemmelse for, hvem de sidder overfor. Du sidder og snakker, men de hører ikke et ord af, hvad du siger, og så siger de bare, hvad de selv mener.

Ledighedsydelse, mand

”

De kender jo vores baggrund. Vi har udfyldt en masse ting og gjort en masse klår til de her møder, så man kunne jo godt dele os ind i nogle forskellige typer af grupper [...]. Man kunne nå meget langt, hvis man lige tog udgangspunkt i menneskerne, og hvor de var CV-mæssigt.

Dagpenge, mand

”

Når du får et brev fra jobcenteret, så er det en kladde, hvor de har smækket dit navn og cpr-nummer på, og så er den fyret af. Jeg ved ikke hvor mange de sidder og banker af i løbet af en dag, men de har intet personligt indhold.

Ledighedsydelse, mand

”

De er alt, alt for standardiseret. Den mødeindkaldelse er på ingen måde rettet mod mig som person, mit sygdomsforløb, min sag. Det er simpelthen så standardiseret at... altså jeg synes faktisk, det er lidt uhyggeligt, at man kan gøre det... Altså det kan godt være, at der er noget politisk, at man er nødt til at standardisere det, men så kan man måske have bare 15 forskellige brevhoveder. Så det undrer mig, at man ikke gør det.”

Sygedagpenge, kvinde

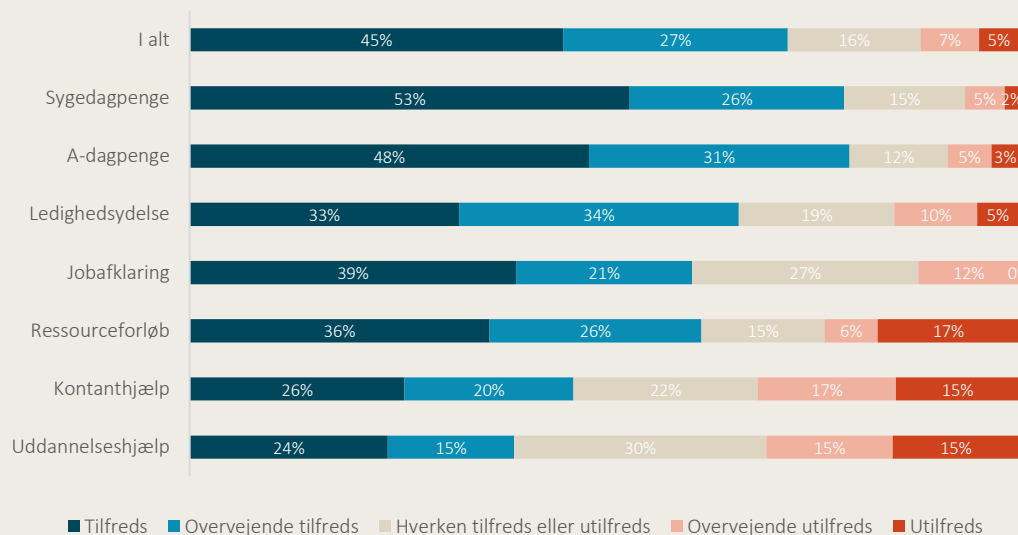


Tilfredshed fordelt på målgruppe

På tværs af målgrupper er der stor forskel i graden af tilfredshed med Jobcenter Hedensted.

- › De mest tilfredse grupper er sygedagpenge og A-dagpenge: I begge grupper er 79 % enten tilfredse eller overvejende tilfredse med deres samarbejde med Jobcenter Hedensted.
- › De mellemst tilfredse grupper er ledighedsydelse, jobafklaring og ressourceforløb. Her er 77 % (ledighedsydelse), 60 % (jobafklaring) og 62 % (ressourceforløb) enten tilfredse eller overvejende tilfredse. Blandt borgere i ressourceforløb er dog der også en forholdsvist stor andel, der er utilfredse (17 %).
- › De mest utilfredse grupper er kontanthjælp og uddannelseshjælp: 46 % af kontanthjælpsmodtagerne er enten tilfredse eller overvejende tilfredse, mens 39 % af uddannelseshjælpsmodtagerne er tilfredse eller overvejende tilfredse.

Hvor tilfreds/utilfreds er du samlet set med dit samarbejde med Jobcenter Hedensted?



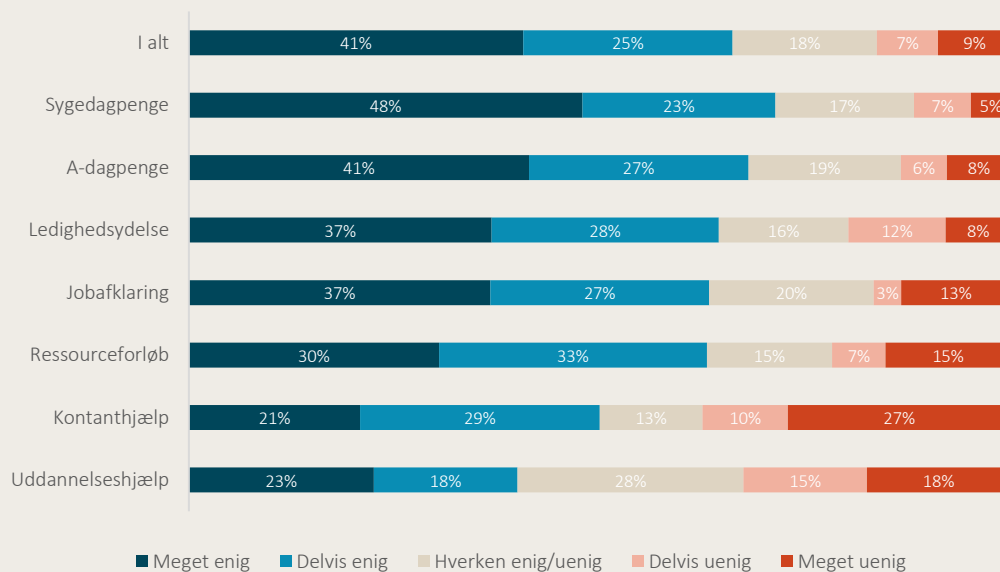


Oplevelsen af hjælp fordelt på målgruppe

Der er samtidig stor forskel i hvorvidt dialogen med Jobcenter Hedensted opleves som en hjælp.

- › De målgrupper, der i højeste grad oplever dialogen med jobcenteret som en hjælp, er sygedagpenge, A-dagpenge og ledighedsydelse, hvor 71 % (sygedagpenge), 68 % (A-dagpenge) og 65 % (ledighedsydelse) er meget eller delvis enige i, at dialogen med jobcenteret er en hjælp.
- › De mest utilfredse grupper er kontanthjælp og uddannelseshjælp, hvor hhv. 50 % (uddannelseshjælp) og 41 % (kontanthjælp) er meget eller delvist enige i at dialogen med jobcenteret er en hjælp.
- › Selvom kontanthjælp således har en større andel end uddannelseshjælp, der enten er meget eller delvis enige i udsagnet, har kontanthjælp dog også en større andel, der er meget uenige i udsagnet (27 %). Det indikerer, at der blandt kontanthjælpsmodtagere er stor forskel i, hvorvidt dialogen opleves som en hjælp.

Jeg oplever det som en hjælp at være i dialog med jobcenteret





Når dialogen (*ikke*) opfattes som en hjælp...

De 532 borgere, der i spørgeskemaet var meget eller delvist enig i, at dialogen med jobcenteret var en hjælp, blev efterfølgende bedt om at uddybe, hvorfor de opfattede dialogen som en hjælp. Heraf svarede 368 borgere, og de mest hyppige kategorier er følgende:

- › 159 borgere pegede på, at deres sagsbehandler(e) og/eller jobcenteret tog udgangspunkt i deres specifikke situation, og at de havde forståelse for det enkelte menneske.
- › 83 borgere pegede på, at kommunikationen fra jobcenteret side var god.
- › 44 borgere pegede på, at de bliver guidet godt i deres forløb og får konkret vejledning/sparring ifm. udfyldelse af f.eks. CV, Jobnet, mv.
- › 35 borgere pegede på, at jobcenteret havde været gode til at komme med konkrete tilbud eller idéer ifm. jobsøgning, forløb, uddannelse, mv.

”

Der blev taget udgangspunkt i mine behov. Der blev bakket op omkring hvad der skulle til for - ikke kun at vende hurtigt tilbage i fuld tid på job - men også så jeg havde det godt i processen.

(Borger, der føler, at dialogen med jobcenteret er en hjælp)

Omvendt blev de 132 borgere, der havde svaret meget eller delvist uenig, bedt om at uddybe, hvorfor de *ikke* opfattede dialogen som en hjælp. Heraf svarede 112 borgere, og de mest hyppige kategorier er følgende:

- › 34 borgere pegede på, at de ikke følte sig hørt af deres sagsbehandlere, og at de ikke tog udgangspunkt i deres specifikke situation.
- › Ligeledes pegede 23 borgere på, at de ikke oplevede, at deres sagsbehandler anerkendte deres fysiske/psykiske begrænsninger.
- › 20 borgere pegede på, at de opfattede hjælpen fra jobcenteret som ”overflødig”, og at de enten ikke mente, at de havde brug for jobcenterets hjælp, eller at de havde fundet et job uden jobcenterets hjælp.

”

Man bliver ikke hørt eller imødekommet i sine egen forslag til at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Og der er slet ikke forståelse for, at man kan være ramt af sygdom, såsom depression, og derfor har brug for en blid tilbagevendende til arbejdsmarkedet.

(Borger, der ikke føler, at dialogen med jobcenteret er en hjælp)

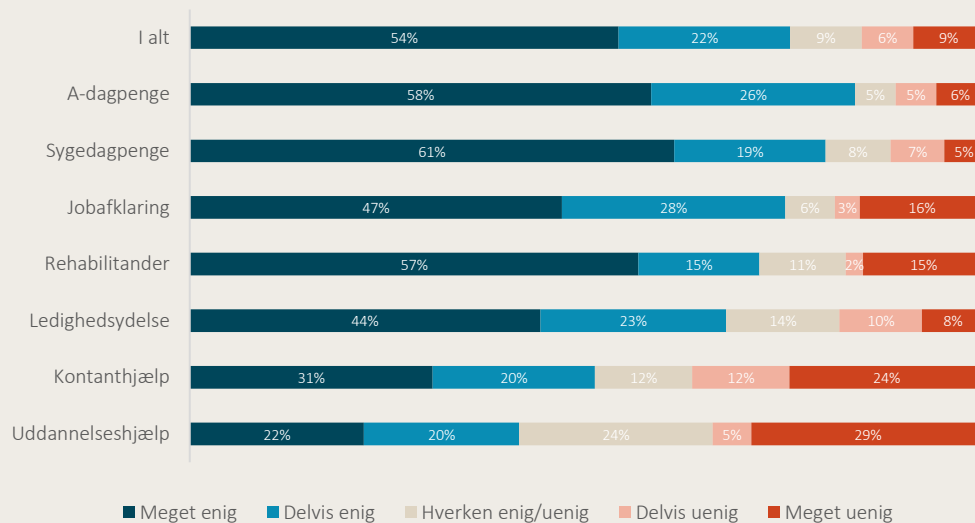


Værdig og respektfuld sagsbehandling fordelt på målgruppe

Til spørgsmålet om værdig og respektfuld sagsbehandling, er der også stor forskel på tværs af målgrupper.

- › De grupper, der i størst grad oplever at blive behandlet værdigt er A-dagpenge og sygedagpenge. Her erklærer 84 % (A-dagpenge) og 80 % (sygedagpenge) sig delvist eller meget enige i, at de bliver behandlet værdigt og respektfuldt i deres samarbejde med jobcenteret.
- › Omvendt er det igen kontanthjælp og uddannelseshjælp, der ikke oplever oplever værdighed og respekt i deres samarbejde med jobcenteret: Her erklærer hhv. 36 % (kontanthjælp) og 34 % (uddannelseshjælp) sig enten meget eller delvist uenige i at de bliver behandlet værdigt og respektfuldt i deres samarbejde med jobcenteret.

Jeg oplever samlet set at blive behandlet værdigt og respektfuldt i mit samarbejde med jobcenteret

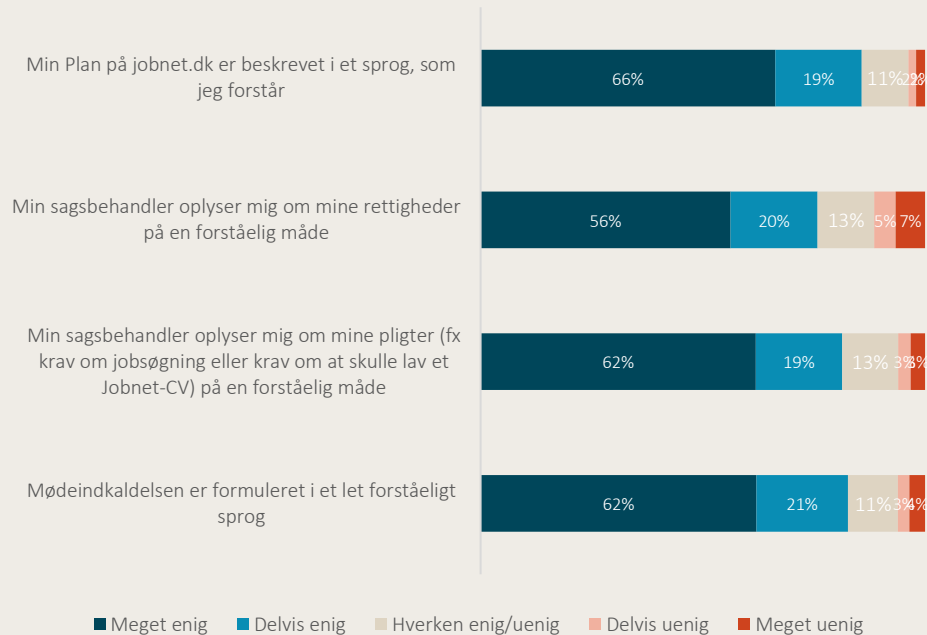




Sprog og kommunikation i borgerkontakten

De fleste borgere oplever, at jobcenterets sprog og kommunikation er let forståelig.

- › 85 % af de adspurgte er enten delvist eller meget enige i, at deres Min Plan på jobnet.dk er beskrevet i et sprog, som de forstår. Ligeledes er 83 % af de adspurgte enten delvis eller meget enige i, at mødeindkaldelsen er formuleret i et let forståeligt sprog.
- › Til spørgsmålene om sagsbehandlerens evne til at oplyse om rettigheder hhv. pligter på en let forståelig måde er 76 % hhv. 81 % meget eller delvist enige.





Mødeindkaldelsen



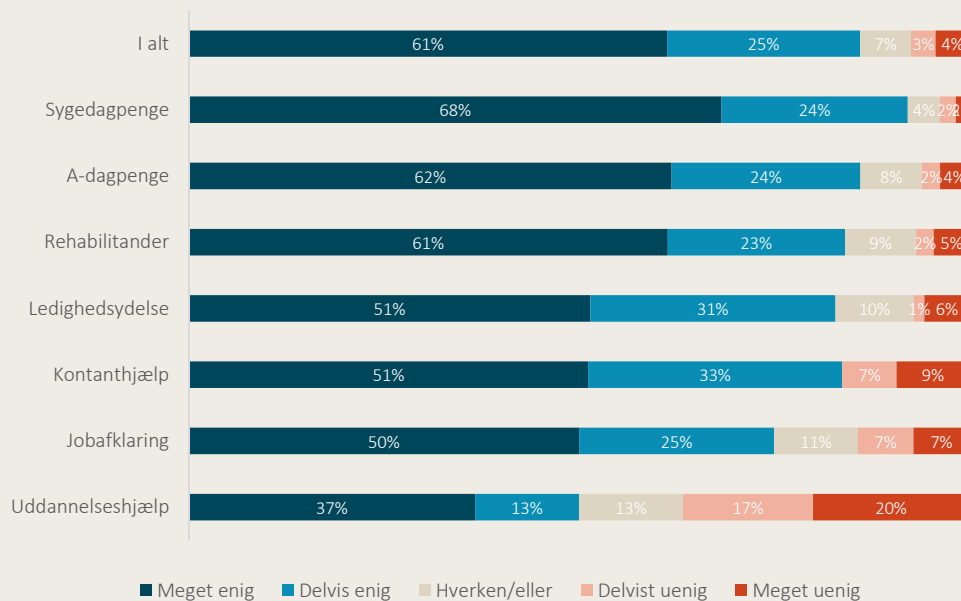


Mødeindkaldelsen

De fleste ydelsesgrupper oplever, at blive informeret om formålet med samtalerne i mødeindkaldelserne.

- › 86% af borgerne er enten delvist eller meget enige i, at de bliver informeret om formålet med deres samtale i mødeindkaldelserne.
- › Enigheden er størst blandt sygedagpengemodtagere, hvor 92% er delvist eller meget enige.
- › Enigheden er lavest blandt uddannelseshjælpsmodtagerne: Her svarer kun 50%, at de er delvist eller meget enige, mens den anden halvdel af de adspurgte er meget uenige, delvist uenige eller har svaret hverken/eller.

Jeg bliver informeret om, hvad formålet med samtalen er



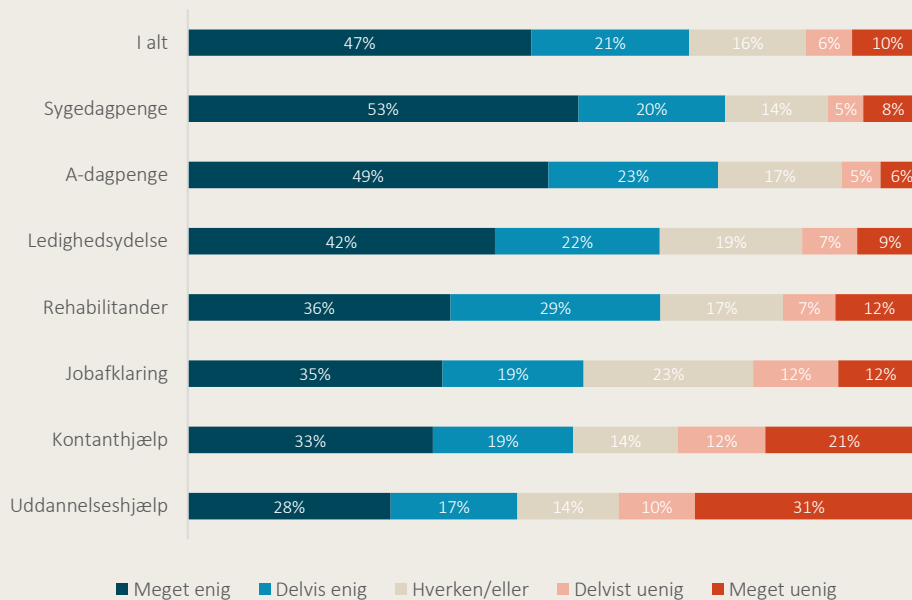


Mødeindkaldelsen

Der er dog mindre enighed i, at der fremgår en dagsorden af mødeindkaldelserne.

- › 68% af borgerne er delvist eller meget enige i, at de modtager et forslag til dagsorden for samtalen. Til sammenligning var 86% delvist eller meget enige i, at de blev informeret om formålet med samtalen.
- › Enigheden er størst blandt ydelsesgrupperne sygedagpenge og A-dagpenge, hvor 73% (sygedagpenge) og 72% (A-dagpenge) er delvist eller meget enige.
- › Enigheden er lavest blandt kontanthjælp og uddannelseshjælp, hvor 52% (kontanthjælp) og 45% (uddannelseshjælp) er delvist eller meget enige.

Jeg modtager et forslag til dagsorden for samtalen





Mødeindkaldelsen

I fokusgruppeinterviewene kommer flere borgere ind på dagsordenen i mødeindkaldelserne. Når dagsordenen fremgår, bliver den værdsat, og når den ikke fremgår, bliver den efterspurgt.

”

Uddannelseshjælp, mand ”Det ville være godt, hvis man vidste, hvad det gik ud på, i stedet for at man lige pludselig tænker, hvad er det egentlig, det her går ud på. Og de er egentlig meget gode til at forklare det, når man kommer til mødet.”

”

Dagpenge, mand ”Hvis man skulle forbedre mødeindkaldelsen, så kunne det være man beskrive nogle emner, man skulle forberede sig på. F.eks. 3 punkter, hvor man lige skulle have et lille indlæg. Den ser lidt standardiseret ud, når den sådan bliver sendt ud, sådan en indkaldelse. De kunne godt gøre den lidt mere personlig. Man kunne sætte nogle punkter på, som forholdte sig til den situation, som vi enkeltvis er i. Man kan selvfølgelig ikke gå i superdetaljer, man bare en lille smule målrettet.”

”

Uddannelseshjælp, kvinde: ”Så står der nogle informationer om, hvornår mødet foregår, hvem det er med, hvad det handler om osv. Og jeg synes faktisk det har været godt med den information, man får deri, så man ikke er i tvivl om, hvad man skal, og hvad man ikke skal, så snart man møder op derovre.”

”

Sygedagpenge, kvinde: ”Jeg synes også det er godt, at der står, hvordan man skal forberede sig, hvad man skal lægge vægt på osv., sådan man er lidt forberedt til de møder. Så man ikke bare møder op og er på herrens mark.”

”

Ledighedsydelse, mand: ”Mødeindkaldelsen er nem nok at forstå, men den indeholder jo stort set ikke noget. Selv ikke en dagsorden kan de ligge ved. Det er bare: ”Du skal møde der og der”, og så er det det.”



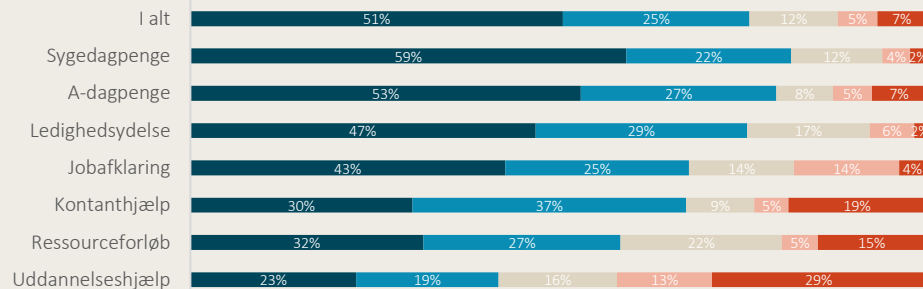
Mødeindkaldelsen

På tværs af målgrupper er der forskel på, hvor nemt borgerne har ved at komme i kontakt med Jobcenter Hedensted, og hvorvidt de får svar på deres henvendelser, hvis de kontakter jobcenteret.

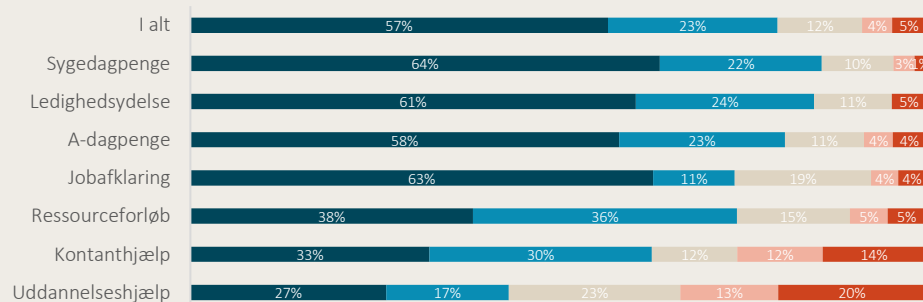
› 76% af de adspurgte er delvist eller meget enige i, at sagsbehandlerne fra Jobcenter Hedensted er nemme at komme i kontakt med. Borgere i ressourceforløb og modtagere af uddannelseshjælp er dog mindre enige: Her er 59% (ressourceforløb) og 42% (uddannelseshjælp) delvist eller meget enige i at sagsbehandlerne er nemme at komme i kontakt med.

› 80% af de adspurgte er delvist eller meget enige i, at de får svar på deres henvendelse, hvis de henvender sig til jobcenteret. Denne oplevelse er mindre udbredt blandt kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere, hvor 63% (kontanthjælp) og 44% (uddannelseshjælp) er enige i, at de får svar på deres henvendelse, hvis de henvender sig til jobcenteret.

Sagsbehandlerne fra Jobcenter Hedensted er nemme at komme i kontakt med



Hvis jeg henvender mig til jobcenteret, får jeg svar på min henvendelse



■ Meget enig ■ Delvis enig ■ Hverken enig/uenig ■ Delvis uenig ■ Meget uenig



Mødeindkaldelsen, forbedringsforslag fra borgerne

I spørgeskemaet blev borgerne efter spørgsmålene om mødeindkaldelserne spurgt, om de mente der var andre forhold i mødeindkaldelsen, som jobcenteret kunne være opmærksom på. Her viser vi de typer af kommentarer, som går igen fra flere borgere:

- › 27 borgere foreslog at vedlægge en dagsorden i brevet eller at beskrive hvad der skulle snakkes om, og hvad borgeren kunne forberede sig på.
- › 23 borgere var frustrerede over at modtage ”standardbreve”, og foreslog at tilpasse brevene til borgernes individuelle situation
- › 12 borgere efterspurgte kontaktinformationer på jobcenteret, hvor de kunne få svar på deres henvendelser
- › 9 borgere foreslog at sende mødeindkaldelserne i bedre tid.
- › 8 borgere oplevede meget ”overflødig lovgivning”, dvs. lovgivning, som de ikke mente vedrørte deres situation.
- › 8 borgere oplevede det som stressende at modtage breve fra jobcenteret om natten, i weekender og på helligdage, og foreslog, kun at sende mødeindkaldelser i hverdage indenfor almindelig arbejdstid.



Mødet



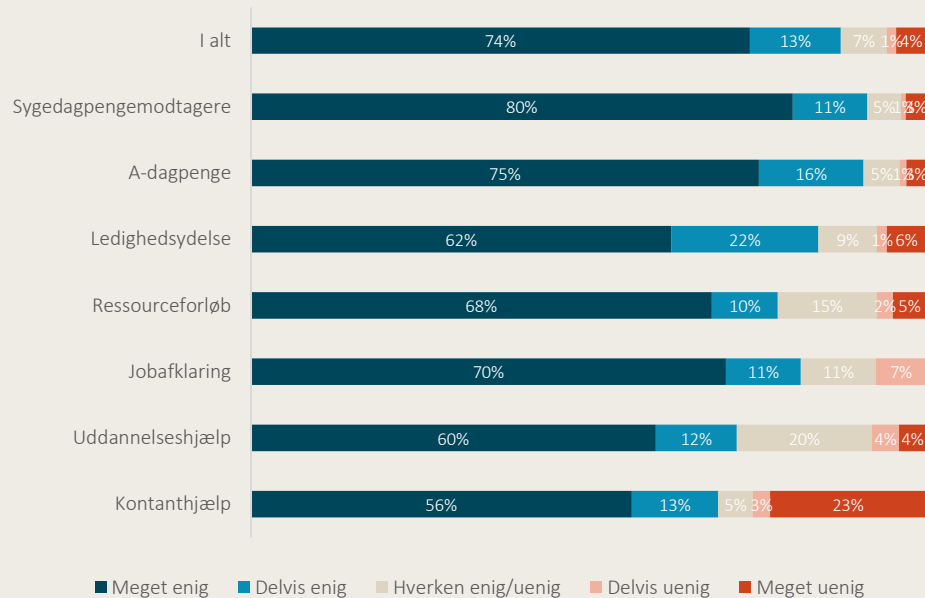


Mødet

Selv blandt de ellers generelt utilfredse målgrupper mener størstedelen, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende.

- › På tværs af alle målgrupper er 74% meget enige i, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende, mens 13% er delvist enige i udsagnet. Dermed oplever 87% af de adspurgte, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende.
- › Selv blandt uddannelseshjælp, der ellers udtrykker utilfreds ved langt de fleste spørgsmål, er 72% enten delvist eller meget enige i, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende.
- › Blandt kontanthjælpsmodtagerne er størstedelen (69%) delvist eller meget enige i udsagnet. Dog er en relativt stor gruppe (23%) meget uenige i, at deres sagsbehandler er venlig og imødekommende. Det indikerer, at der blandt kontanthjælpsmodtagere er stor forskel i oplevelsen af sagsbehandlerne, ligesom der var stor forskel i, hvorvidt dialogen med jobcenteret blev opfattet som en hjælp.

Min sagsbehandler er venlig og imødekommende





Mødet

Nedenfor fremgår nogle citater fra fokusgruppeinterviewene, hvor borgerne sætter ord på deres oplevelse af deres sagsbehandlere.

”

Uddannelseshjælp, kvinde: ”Min sagsbehandler er utroligt rar at snakke med, fordi hun snakker på et niveau, der svarer til det, du selv snakker til hende i. Hun snakker sådan på bølgelængde med en. Hun er rigtig god til sådan ikke at få det hele til at være meget alvorligt”.

”

Dagpenge, kvinde ”At man kan snakke med alt om hende, synes jeg er rigtigt rart. Det er også den oplevelse jeg har haft med de andre sagsbehandlere. De er utroligt rare at snakke med.”

”

Sygedagpenge, mand: ”Da vi mødtes første gang, følte det som om, vi havde mødtes flere gange. Hun kom bare fuldstændig åben og naturlig og faldt bare ind med det samme.”

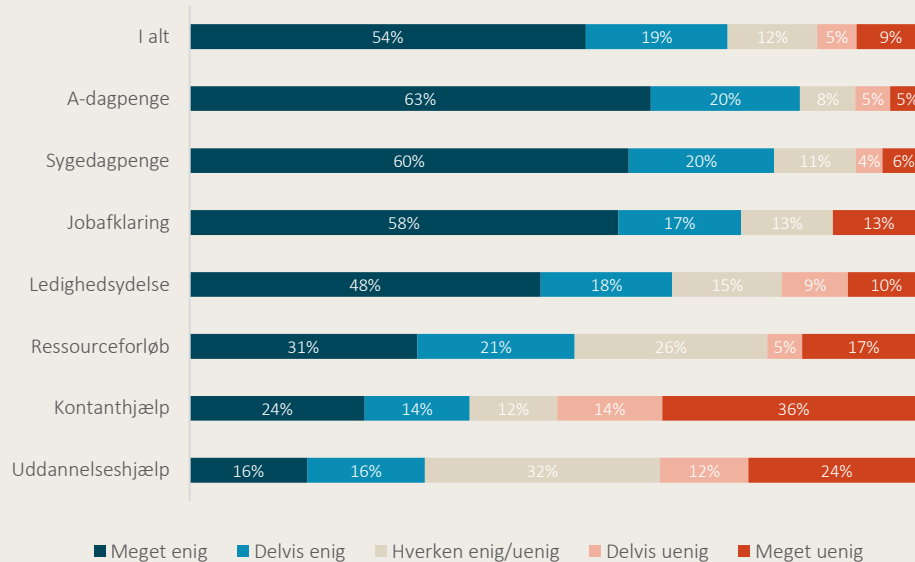


Mødet

De fleste målgrupper oplever også, at deres sagsbehandler anerkender deres motivation for at vende tilbage til arbejdsmarked eller uddannelsesliv. Men dette gælder ikke kontanthjælp, uddannelseshjælp og ressourceforløb.

- › 73% af borgerne er delvist eller meget enige i, at deres sagsbehandlere anerkender deres motivation for at vende tilbage til arbejdsmarked eller uddannelsesliv.
- › Blandt ressourceforløb, kontanthjælp og uddannelseshjælp er andelen, der er delvist eller meget enige dog lavere: For ressourceforløb er andelen 52%, for kontanthjælp 38% og for uddannelseshjælp 32%.
- › Samtidig har en markant andel (36%) af kontanthjælpsmodtagerne svaret 'meget uenig' til udsagnet.

Jeg oplever, at jobcenteret ser og anerkender min motivation for at vende tilbage til arbejdsmarkedet eller uddannelseslivet

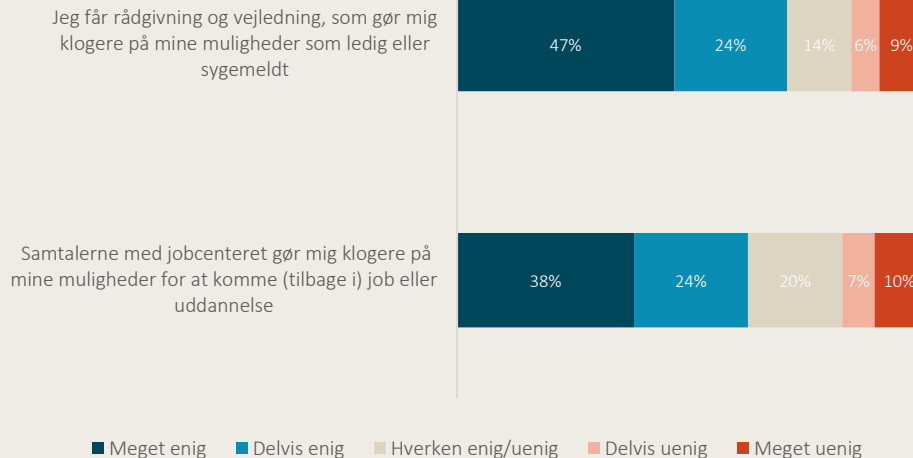




Mødet

Om end størstedelen af respondenterne mener, at møderne gør dem klogere, er opfattelsen dog mindre udbredt, end opfattelsen af sagsbehandlerne som venlige og anerkendende.

- › 71% af de adspurgte er delvist eller meget enige i, at de får vejledning, som gør dem klogere på deres muligheder som ledig eller sygemeldt. Andelen er ikke lav, men til sammenligning mener 87% af de adspurgte, at deres sagsbehandlere er venlige og imødekommende.
- › Ligeledes er blot 62% meget eller delvist enige i, at samtalerne med jobcenteret gør dem klogere på deres muligheder for at komme (tilbage i) job eller uddannelse.
- › Svarfordelingerne på spørgsmålene peger således ind i den overordnede tendens med, at borgerne er tilfredse med jobcenteret Hedensted, men i mindre grad opfatter kontakten som en hjælp.





Mødet

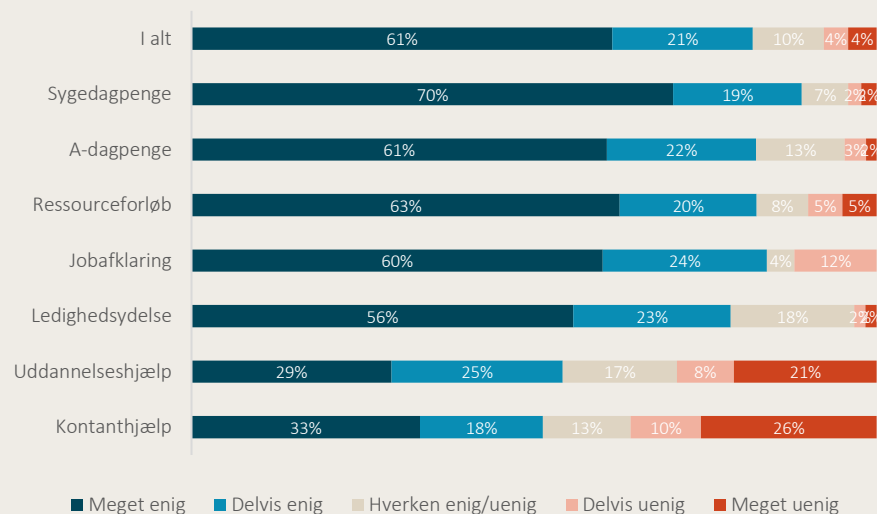
De fleste målgrupper mener dog, at deres sagsbehandler kan besvare eventuelle spørgsmål. Men dette gælder ikke uddannelseshjælp og kontanthjælp.

- › Selvom kun 62% af de adspurgte mener, at samtalerne med jobcenteret gør dem klogere på deres muligheder, er 82% af de adspurgte alligevel delvist eller meget enige i, at deres sagsbehandlere kan besvare eventuelle spørgsmål.
- › Blandt uddannelseshjælp og kontanthjælp er denne andel dog markant mindre, hvor kun hhv. 54% og 51% er enige i udsagnet. Samtidig er 29% af uddannelseshjælpsmodtagerne delvist eller meget uenige i udsagnet mens hele 36% af kontanthjælpsmodtagerne er uenige i udsagnet.

”

Dagpenge, kvinde: ”Hvis der lige har været et spørgsmål, de ikke har kunnet svare på, så har jeg fået respons på det senere, enten i en mail eller også er jeg blevet ringet op igen og har fået svar på det”

Hvis jeg har spørgsmål, som vedrører mit ledigheds-/sygedagpengeforløb, kan sagsbehandleren besvare dem eller sørger for at finde svar på dem





Mødet

Efter spørgsmålene om mødet med sagsbehandlerne blev borgerne spurgt, om de overordnet set mente, der var andre forhold vedrørende møderne med sagsbehandlerne, som jobcenteret kunne være opmærksomme på. Her viser vi de kommentarer, som går igen fra flere borgere:

- › 44 borgere foreslog, at sagsbehandlerne i højere grad skulle anerkende og tage udgangspunkt i den enkelte borgers individuelle situation, i stedet for – som nogle borgere skriver i spørgeskemaet – at ”putte folk i kasser, som de ikke hører til”.
- › 16 borgere foreslog, at sagsbehandlerne forberedte sig mere før mødet ved f.eks. at læse sig ind på borgeren og indhente relevante oplysninger før mødet.
- › 13 borgere foreslog at ændre formatet på møderne til fx at gøre dem telefoniske eller via video.



Efter mødet





Efter mødet

I alle målgrupper oplever de fleste borgere at have overblik over deres forløb.

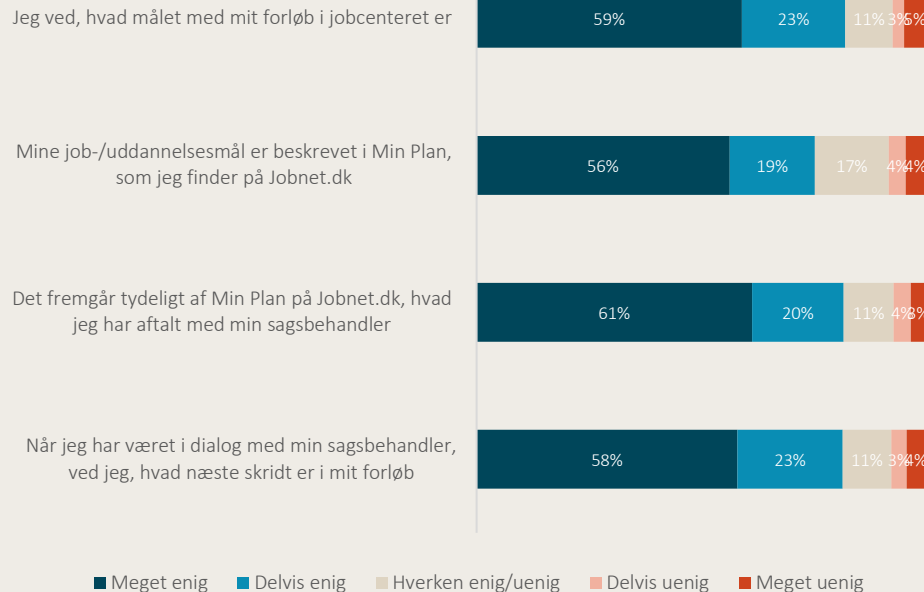
- › Til udsagnene "Jeg ved, hvad målet med mit forløb i jobcenteret er" og "Mine job-/uddannelsesmål er beskrevet i Min Plan, som jeg finder på Jobnet.dk" er hhv. 82% og 75% delvist eller meget enige.
- › Ligeledes er hhv. 81% meget eller delvist enige i udsagnene "Det fremgår tydeligt af Min Plan på Jobnet.dk, hvad jeg har aftalt med min sagsbehandler" og "Når jeg har været i dialog med min sagsbehandler, ved jeg, hvad næste skridt i mit forløb er."

”

Dagpenge, mand "Der er altid et godt referat af det, der er blevet talt om og aftalt"

Dagpenge, kvinde "Jeg har kunnet finde Min Plan, men jeg føler egentlig, jeg har fået så meget overblik ud af samtalerne, at det ikke har været nødvendigt at gøre"

Sygedagpenge, mand "De er gode til at fortælle en hvad det går ud på, det videre forløb, informationer osv. osv."



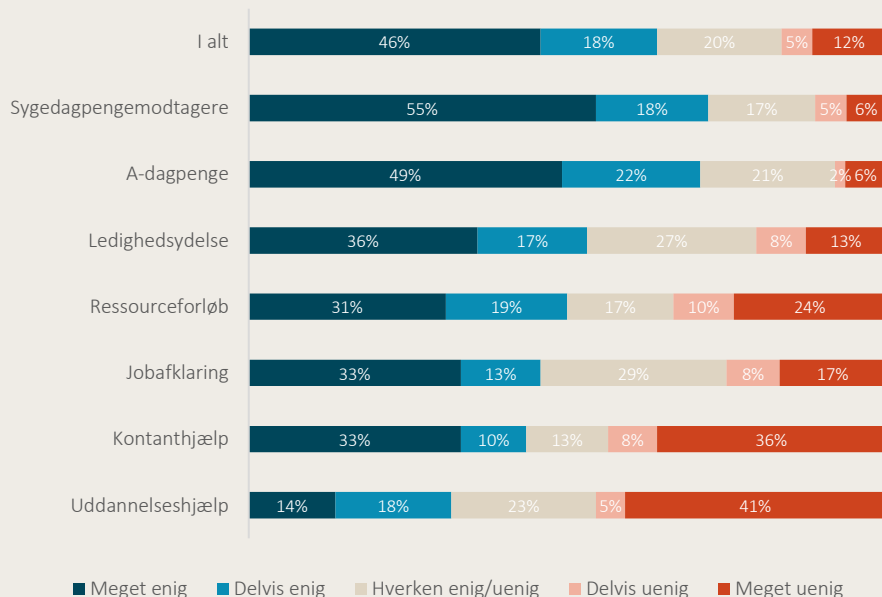


Efter mødet

Borgerne er i mindre grad enige i, at der er fremdrift i deres sag.

- › 64% af de adspurgte er delvist eller meget enige i, at de oplever fremdrift i deres sag. Selvom det er over halvdelen af respondenterne, er andelen betydeligt lavere, end andelen af respondenter, der oplevede at have overblik over deres forløb. Til sammenligning var mellem 81% og 82% af respondenterne enige i tre af udsagnene vedrørende overblikket over deres forløb.
- › Som ved de øvrige rejsepunkter findes den største utilfreds blandt kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere. Til dette spørgsmål er der dog en stor andel (36% for kontanthjælp og 41% for uddannelseshjælp), der har svaret meget uenig.

Jeg oplever, at der er fremdrift i min sag



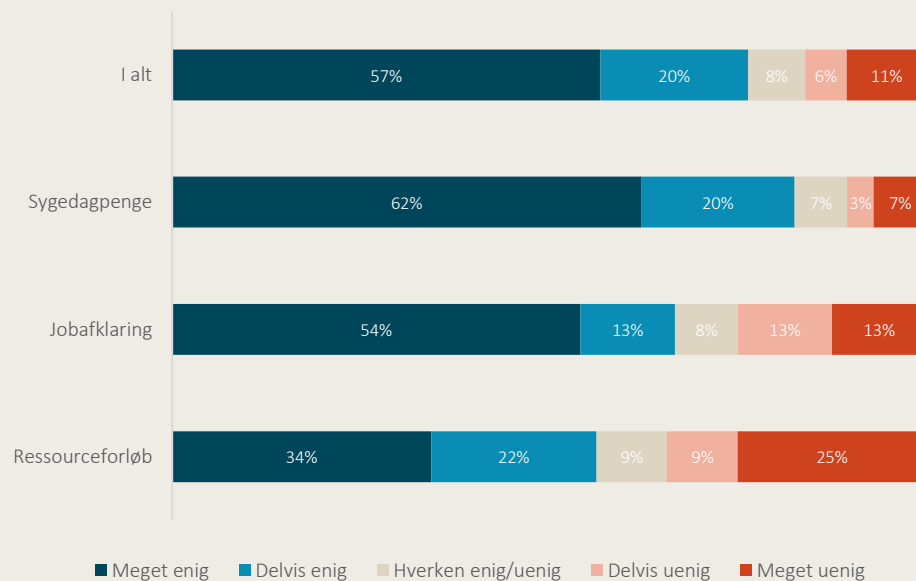


Efter mødet

Størstedelen af sygedagpengemodtagerne og borgerne i jobafklaring oplever, at jobcenteret ser og anerkender deres helbredsproblemer. Andelen er dog mindre blandt borgere i ressourceforløb.

- › 82% af sygedagpengemodtagerne er delvist eller meget enige i, at jobcenteret ser og anerkender deres helbredsproblemer. Andelen er lidt lavere for borgere i jobafklaringsforløb, hvor 67% svarer meget eller delvis enig.
- › For borgere i ressourceforløb er kun 56% meget eller delvist enige. Samtidig er en forholdsvis stor andel (25%) meget uenige i udsagnet.
- › Ift. efterspørgslen efter individuelt tilrettede sygdomsforløb synes denne altså at være størst blandt borgere i ressourceforløb og mindst blandt sygedagpengemodtagere.

Jeg oplever, at jobcenteret ser og anerkender mine helbredsproblemer





- 1 Resumé
- 2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater
- 3 Afdækning af sanktionspraksis
- 4 Afdækning af borgeroplevelsen

5 Anbefalinger

- 6 Datagrundlag





Anbefalinger

Afsnittet præsenterer anbefalinger til at forbedre resultatskabelse, sanktionspraksis og oplevet kvalitet hos borgerne

Afsnittet "Anbefalinger" indkredser de væsentligste tiltag, som beskæftigelsesområdet med fordel kan implementere for at opnå større borgertilfredshed med sagsbehandlingen, styrket retssikkerhed samt højere job- og uddannelseseffekt.

Anbefalingerne giver et billede af hvordan det politiske niveau kan skabe endnu bedre rammer for den aktive beskæftigelsesindsats i Hedensted Kommune.

Anbefalingerne er udarbejdet på baggrund af de tre delanalyser og eksisterende viden om god praksis på beskæftigelsesområdet jf. offentliggjorte analyser fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR), resultater fra andre jobcentre, Rigsrevisionen og VIVE.

Undersøgelsens 8 anbefalinger

1. Tidlig indsats - tilbage på niveau før Covid-19.
2. Nytteindsats for åbenlyst uddannelsesparate og justeret fokus i brugen af virksomhedspraktik på ungeområdet.
3. Implementering af Forecast på sygedagpengeområdet.
4. Screene for borgere med funktionsnedsættelse ift. øget brug af de handicapkompenserende ordninger på særligt kontant- og uddannelseshjælpsområdet.
5. Harmonisering af sanktionspraksis og udvidet partshøring for aktivitetsparate borgere.
6. Individuelt tilpasset dagsorden for mødeindkaldelser med tydelige forventninger til borgers forberedelse og advisering via SMS. Mødeindkald og kommunikation sker ikke om natten eller op til weekend eller helligdag.
7. Styrket rådgivning og kommunikation.
8. Justering af indhold i og varighed af den interne og eksterne tilbudsvifte.



1 Tidlig indsats - tilbage på niveau før Covid-19

Formål og udbytte

En tidlig og jobrettet indsats understøtter en resultatskabende og rentabel beskæftigelsesindsats. Samtidig skal det bidrage til, at flere borgere oplever fremdrift i egen sag.

Forudsætninger og tiltag

- Der er evidens for, at jobrettede samtaler virker.¹
- Den jobrettede samtale bygger på inddragende samtaleteknikker og viden om det lokale og regionale arbejdsmarked.
- En tidlig og intensiv indsats har positive beskæftigelseseffekter.²
- Indsatsen skal ikke nødvendigvis være virksomhedspraktik. De mest effektive jobcentre anvender ikke i højere grad virksomhedsvendt aktivering end de ineffektive jobcentre. Dette afspejler sig også i aktuel praksis i Hedensted Kommune, hvor virksomhedspraktik primært anvendes, når der er mulighed for ordinære timer parallelt med praktik eller aftale om efterfølgende ansættelse. For de forsikrede ledige er der fx en positiv sammenhæng mellem beskæftigelse og brugen af tilbud om vejledning og opkvalificering, der tager afsæt i den konkrete efterspørgsel på arbejdskraft.³

Opmærksomhedspunkt(-er)

Antallet og andelen af samtaler, der afholdes før uge 10 er faldet i 2020 ift. perioden 2017-2019. Suspenderingen af den aktive beskæftigelsesindsats har endvidere betydet, at det generelle aktivitetsniveau er naturligt lavere i 2020 ift. 2019. Det er derfor et generelt opmærksomhedspunkt, at Hedensted Kommune skal tilbage til jobcentrets tidligere styrkeposition omkring en tidlig og aktiv indsats, der har været udfordret under Covid-19. Derudover er 36% af de sygemeldte og ledige i Hedensted Kommune *ikke* enige i, at der sker fremdrift i deres egen sag. Dette er dog mest udtalt blandt kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere.

- 1) Rosholm & Svarer (2010) "Effekter af samtaler i den aktive arbejdsmarkedspolitik", STAR
- 2) Graversen, Damgaard og Rosdahl (2007) "Hurtigt i gang - Evaluering af et forsøg med en tidlig og intensiv beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige", VIVE
- 3) Wittrup, Bolvig og Houlberg, (2018), "Benchmarking af jobcentre", VIVE



2 Nytteindsats og justering af praktikker ift. unge

Formål og udbytte

Øget brug af nytteindsats for åbenlyst uddannelsesparate samt et styrket uddannelses- og jobfokus i virksomhedspraktikkerne skal samlet set bidrage til at:

- Hæve resultatskabelsen i den virksomhedsvendte aktivering (flere i job og uddannelse efter endt praktik)
- Reducere varigheden på uddannelseshjælp
- Øge andelen af unge, der går mod job og uddannelse

Forudsætninger og tiltag

- Nytteindsatsen har en positiv effekt for åbenlyst uddannelsesparate unge, der modtager uddannelseshjælp. Deltagelse i nytteindsatsen betyder, at de hurtigere kommer i job eller uddannelse. Der sker mere end en fordobling af afgangsraten fra uddannelseshjælp under deltagelse i nytteindsats. Det betyder, at deltagelse i nytteindsats *ikke* fastholder de unge i ledighed, men i stedet tilskynder de unge til at finde job eller uddannelse. ¹

Opmærksomhedspunkt(-er)

Analysen viser, at sammenlignelige kommuner aktiverede 39% af de åbenlyst uddannelsesparate via nytteindsats i 2019 mod 0% i Hedensted.

I 2019 var andelen af unge på uddannelseshjælp i beskæftigelse efter endt virksomhedsrettet aktivering 9 procentpoint lavere sammenligningskommunerne.

Siden 2008 er der sket en stigning på 2,9% i antallet af unge i alderen 16-24 år, der står uden job, uddannelse eller er i aktivering. Det udgjorde i alt 12,5% af de 16-24-årige i Hedensted Kommune i 2019. Der er store geografiske forskelle mellem bykommuner og yderkommuner. Det er i altovervejende grad København og en række velstillede kommuner i hovedstadsområdet samt Aalborg Kommune, der især har nedbragt andelen af NEET-borgere (Not in Employment, Education or Training). ²

1) Beskæftigelsesministeriet (2015), "Effekten af nytteindsatsen for unge i kontanthjælpsystemet"
www.nb-beskaeftigelse.dk/2021/05/04/yderkommuner-har-markant-stoerre-andel-ikke-aktive-unge/



3 Forecast på sygedagpengeområdet

Formål og udbytte

Formålet med 'Forecast', der er et styrings- og opfølgingskoncept med et dertil hørende IT-redskab, er at:

- Realisere et markant og bæredygtigt vedblivende fald i sagsvarigheden både for langvarige og kortvarige sygedagpengesager.
- Gøre det muligt for den enkelte medarbejder at arbejde strategisk med egen sagsstamme jf. intentionerne i 'Aftale om en forenklet beskæftigelsesindsats'.
- Understøtte en resultat- og læringskultur, hvor den øgede gennemsigtighed i det faglige rum skaber nye og bedre rammer for samarbejdet mellem leder og medarbejder til gavn for trivsel og resultatskabelsen.

Forudsætninger og tiltag

- Den enkelte medarbejder skal registrere mål, forventet varighed, risikovurdering og handling for hver enkelt borger i egen sagsstamme.
- Marselisborg har i løbet af 2015-2019 gennemført lignende i Aalborg, Lemvig, Silkeborg, Fredensborg, Guldborgssund, Hillerød, Guldborgssund og Ballerup, der har oplevet et fald i antallet af langvarige sager på 30-50% samt en kraftig nedbringelse af kortvarige- og mellemlange sager.

Opmærksomhedspunkt(-er)

Hedensted Kommune har en relativt højere andel sygedagpengeforløb over 23 uger.

I perioden 2016-2019 var andelen af sygedagpengemodtagere i beskæftigelse fire uger efter afgang fra ydelse samtidig lavere end for sammenligningskommunerne, men i 2020 leverer Hedensted bedre ift. at:

- At fastholde og formidle sygemeldte til beskæftigelse.
- At sikre en sammenhængende indsats, hvor relativt få sager overgår fra sygedagpenge til jobafklaring.



4 Screene for funktionsnedsættelse

Formål og udbytte

Screeningen gør det muligt at afdække borgers kompensationsbehov i form af konkrete skånebehov og eventuelt bringe de handicapkompenserende ordninger (HKO) hurtigere i spil. En afledt effekt heraf er et udvidet jobperspektiv både med og uden brug af HKO, dvs., at jobformidlerne gennem en grundig afdækning af borgeres konkrete skånebehov i en bestemt ansættelsessituation ofte formår 'at matche sig ud af' behovet for HKO. Der vil ydermere være et potentiale for at, at færre kontanthjælpsmodtagere går mod fleksjob og løftes ind i ordinær beskæftigelse via HKO.

Forudsætninger og tiltag

Screeningen/opsporingen af borgere med funktionsnedsættelse fordrer en dialogbaseret tilgang, hvor jobformidler/sagsbehandler får mulighed for at uddybende forklaringer, der kan:

- Forebygge borgers oplevelse af stigma.
- Borgers forståelse af hvad handicap.
- Borgers bekymring for konsekvenserne af screeningen – særligt i relation til spørgsmålet om rådighed for de forsikrede ledige.

Opmærksomhedspunkt(-er)

Beskæftigelsesgraden blandt personer med handicap er væsentligt lavere end blandt personer uden handicap. Den seneste opgørelse fra VIVE viser, at 58% af landets borgere med handicap var i beskæftigelse i 2019, og til sammenligning gjaldt det 84% af borgerne uden handicap. ¹

Ofte er problemet, at borgers skånebehov bliver overset eller opdages sent i forløbet, fordi man ikke systematisk screener for funktionsnedsættelser. Det medfører både langvarige ledighedsforløb, lav beskæftigelseseffekt og reduceret trivsel og privatøkonomi for borger. ²

I Hedensted Kommune er potentialet for screening pt. størst på kontant- og uddannelseshjælpsområdet, mens de handicapkompenserende ordninger er relativt udbredte blandt de forsikrede ledige, sygemeldte og fleksjobbere.

- 1) Det nationale forsknings-og analysecenter for velfærd (2019): "Handicap og beskæftigelse 2019", <https://www.vive.dk/media/pure/15458/4937194>
- 2) Marselisborg Consulting (2021), "Evaluering af 'Et mere rummeligt arbejdsmarked'" & "Kortlægning af kommunernes praksis på handicapområdet", begge udført for STAR i 2021.



5 Harmonisering af sanktionspraksis og udvidet partshøring

Formål og udbytte

En harmonisering af sanktionspraksis og udvidet partshøring vil:

- Styrke borgers retssikkerhed.
- Sikre, at medarbejderne er bekendte med og kan vejlede i hht. de nye muligheder og potentialer i vejledningsreglerne
- Reducere de administrative omkostninger, der er forbundet med særligt praksis ifm. 'udeblive fra tilbud'
- Reducere antallet af utilfredse og fremmedgjorte borgere, der bliver frustrerede, fordi dialogen om ret og pligt er uigennemsigtig.
- Øge antallet af uddannelseshjælpsmodtagere, der går i uddannelse og job og reducere antallet af langvarige forløb (forløb over ét år)

Forudsætninger og tiltag

- Medarbejderne indføres i de nye vejledningsregler – herunder det skærpede fokus på udvidet partshøring, der placerer et øget ansvar på kommunen ift. at sikre, at særligt aktivitetsparate borgere har forstået baggrunden for sanktionen, og at tilbuddet i udgangspunktet er rimeligt.
- Anbefalingen skal ses i sammenhæng/kombination med anbefaling #7

Opmærksomhedspunkt(-er)

Sanktionspraksis ifm. 'udeblivelse fra tilbud' varierer på tværs af målgrupper. Imens kontanthjælpsmodtagere bliver sanktioneret ved udeblivelse fra tilbud, bliver uddannelseshjælpsmodtageres sag ofte lukket for samme forseelse. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at Hedensted Kommune har relativt mange ungesager, der afsluttes til selvforsørgelse – målt både én og tre måneder efter sagsstop. Dvs. den unge er hverken i job eller uddannelse.

Ydermere mødes aktivitetsparate borgere ikke altid jf. reglerne om udvidet partshøring, og vurderingen af, hvorvidt og hvordan sanktion forventes at regulere adfærd, er præget af standardtekst.

'Agterskrivelsen' er samtidig ikke tydelig ift., hvordan borger kan bringe periodesanktionen til standsning ved at møde op/tage kontakt til jobcentret.

Det er et centralt fund i undersøgelsen, at særligt kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere er utilfredse med sagsbehandlingen.



6 Justeret praksis for mødeindkaldelser

Formål og udbytte

En justeret praksis for mødeindkaldelser skal bidrage til:

- Øget borgertilfredshed ift. samarbejdet med jobcentret
- At borger i højere grad kan tage ansvar for egen situation i kraft af bedre forberedelse ('empowerment')
- At samtalerne udbytte styrkes

Forudsætninger og tiltag

Følgende tiltag er fremkommet ifm. de gennemførte fokusgruppeinterview:

- Individuelt tilpasset dagsorden for mødet og konkrete punkter til borgers forberedelse. Af administrative hensyn kan man med fordel implementere dette for forløb af lidt længere varighed – fx + 3 måneder.
- SMS-påmindelser forud for møde.
- Tidspunkt for mødeindkaldelse og generel kommunikation til borger bør ikke ske om natten eller op til weekend eller helligdag.

Derudover er der et potentiale for etablering af et fælles serviceniveau for svar på henvendelser fra borger.

Anbefalingen skal ses i sammenhæng/kombination med anbefaling #7

Opmærksomhedspunkt(-er)

Overordnet er tilfredsheden med Jobcenter Hedensted stor (72%), men modtagere af kontant- og uddannelseshjælp skiller sig i den sammenhæng negativt ud: 46% af kontanthjælpsmodtagerne er tilfredse, mens 39% af uddannelseshjælpsmodtagerne er tilfredse.

Det er samtidig den gruppe af borgere, der er mest kritiske overfor mødeindkaldelsens timing og indhold i den forstand, at formålet med samtalen og ønsker til borgers forberedelse er uklart beskrevet eller ikke tilstede.

80% af de adspurgte er delvist eller meget enige i, at de får svar på deres henvendelse, hvis de henvender sig til jobcenteret. Ved dette spørgsmål er kontanthjælp og uddannelseshjælp de mindst tilfredse grupper: 63 % af kontanthjælpsmodtagerne og 44% af uddannelseshjælpsmodtagere er enige i udsagnet.



7 Styrket rådgivning og kommunikation

Formål og udbytte

Styrket rådgivning og kommunikation skal bidrage med at:

- Øge antallet af ledige, der går i uddannelse og job.
- Reducere antallet af langtidssygemeldte.
- Borger forstår rammerne for samarbejdet, hvad der udløser en sanktion, og hvad der kan bringe den til ophør.

Forudsætninger og tiltag

- Medarbejderne får en fælles metodisk tilgang til den borger- og jobrettede kommunikation og rådgivning. Der bør særligt være fokus på at kommunikationen med og relationen til borgere, der sanktioneres.
- Iværksæt et udviklingsforløb, der kan styrke både medarbejdere og lederes metodiske tilgang til relationsarbejde og kommunikation.
- Iværksæt brush-up-forløb og (kollegial)-supervision, der kan styrke den job- og uddannelsesrettede samtale.
- Der kan hentes inspiration fra velafprøvede modeller som 'Styrket Borgerkontakt', 'Bedre borgerinddragelse' og 'Jobrettede samtaler'.¹

Opmærksomhedspunkt(-er)

38% af borgerne er 'neutrale' eller 'uenige' i, at samtalerne med jobcentret gør dem klogere på egne muligheder for at komme i job eller uddannelse. 29% er tilsvarende 'neutrale' eller 'uenige' i, at de får rådgivning og vejledning, som gør dem klogere på egne muligheder som ledig eller sygemeldt.

I 10 % af de screenede sager er borger sanktioneret mere end 40 gange på ét år og borgernes klager afspejler ofte, at de ikke har forstået rammerne for deres forpligtelser og dermed heller ikke forstår sanktioneringen.

1) <https://www.kl.dk/kommunale-opgaver/socialomraadet/retssikkerhed/borgerinddragelse/>, <https://styrketborgerkontakt.dk/> & <https://star.dk/media/9910/haandbog-i-jobrettede-samtaler.pdf>



8 Justering i indhold og varighed af tilbud

Formål og udbytte

En justering i indhold og varighed af tilbudsviften skal bidrage til:

- Øget borgertilfredshed
- Øget beskæftigelseeffekt
- Hurtigere fremdrift i sagen

Forudsætninger og tiltag

Set ift. sammenlignelige kommuner har Hedensted Kommune et lavere forsørgelsestryk og enhedspriser for kontanthjælpsmodtagere og et lavere forsørgelsestryk blandt de forsikrede ledige, hvorfor den største effekt af tiltaget antages at være ift. den oplevede værdi og udbytte af aktiveringen for disse målgrupper. Men eftersom den samlede beskæftigelseeffekt ikke kan isoleres til tilbuddene og omfanget af borgere, der efterspørger mere fremdrift i egen sag vurderes det, at der er et potentiale for at genbesøge opdraget for de enkelte tilbud både ift. indhold og varighed. Dette skal også ses i lyset af de ændrede efterspørgselsmønstre på arbejdsmarkedet efter Covid-19 samt den øgede digitalisering og grønne omstilling, der stiller nye og anderledes krav til de ledige. ¹ Bortset fra en kort periode i tiden op til finanskrisen, har der aldrig været lagt flere nye jobannoncer på nettet i løbet af en måned end lige nu. ²

Opmærksomhedspunkt(-er)

Ifm. afdækningen af beskæftigelsesområdet er der analyseret syv tilbud fordelt på tre offentlige og fire private leverandører i perioden 2018-2019. Tilbuddene har varierende formål, indhold og målgruppesammensætning, hvorfor de ikke er direkte sammenlignelige.

Tilbuddenes gennemsnitlige varighed går fra 15 dage (*Marselisborg JobNu – forsikrede ledige*) til 142 dage (*Aktivcenter Juelsmindeafd. – primært kontanthjælps- og ressourceforløbsmodtagere*).

64% af borgerne er enige i, at de oplever fremdrift i deres sag, mens det samme gør sig gældende for 43% af kontanthjælpsmodtagerne og 32% af uddannelseshjælpsmodtagerne.

Kvalitativt samler gruppen af utilfredse borgere sig bl.a. om en oplevelse af, at indsatsen er præget af "standardiserede tilbud", der ikke tager afsæt i borgers situation.

- 1) https://ec.europa.eu/eures/public/da/news-articles/-/asset_publisher/L2ZVYxNxK11W/content/four-job-sectors-in-high-demand-as-a-result-of-the-covid-19-pandemic & <https://borsen.dk/nyheder/baeredygtig/groen-teknologi/i-hedensted-skal-hestebonner-pulveriseres-til-fremtidens-fodevarer>
- 2) <https://www.jobindex.dk/dansk-jobindex?lang=da>



- 1 Resumé
- 2 Afdækning af driftsøkonomi og resultater
- 3 Afdækning af sanktionspraksis
- 4 Afdækning af borgeroplevelsen
- 5 Anbefalinger

6 Datagrundlag





Undersøgelsen hviler på flere datakilder...

Formål med og indhold i følgende afsnit om datagrundlaget.

Formålet med afsnittet om datagrundlag er at uddybe undersøgelsens metodiske baggrund og overvejelser, samt at højne analysegrundlagets gennemsigtighed for læseren.

Derfor er afsnittet gennemgående bygget op omkring en redegørelse for dataindsamling og databehandling for først den kvantitative metode og efterfølgende den kvalitative metode. Under hvert af disse afsnit udfoldes evt. metodiske forbehold.

Undersøgelsens 3 fokusområder



Driftsøkonomi og
resultatskabelse



Sanktionspraksis



Borgers oplevelse
af mødet og
samarbejdet med
jobcentret

Register-
analyse

Desk
research

Sags-
screening

Survey

Fokus-
gruppe





Registeranalyse af driftsøkonomi og resultatskabelse

Dataindsamling

Data for forsørgelsestryk herunder langvarige sager er indsamlet via jobindsats.dk.

Data for aktiveringsgrad, aktiveringstype, effekt af aktivering og graden af tidlig aktivering er indsamlet via jobindsats.dk og Beskæftigelsesministeriets forløbsdatabase DREAM.

Data for arbejdsmarkedsstatus efter afgang fra ydelse er indsamlet via jobindsats.dk samt DREAM.

Data for tilbudsanalysen er indsamlet via Hedensted Kommunes fagsystem FASIT.

Enhedspriser

Ved udregning af enhedspriser er følgende konti benyttet i overensstemmelse med praksis for VIVE's "Benchmark af jobcentrene" (2018) samt STAR's praksis ifm. udarbejdelse af "Økonomispejlet":

- › **Kontant- og uddannelseshjælp:** 5.57.73 Kontant- og uddannelseshjælp
- › **Ledighedsydelse:** 5.58.83 Ledighedsydelse
- › **Ressource- og jobafklaringsforløb:** 5.58.82 Ressourceforløb og jobafklaringsforløb
- › **Revalidering:** 5.58.80 Revalidering
- › **Sygedagpenge:** 5.57.71 Sygedagpenge
- › **A-dagpenge:** 5.68.91 Beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige & 5.68.95 Løn til forsikrede ledige
- › Udgifter til både 5.68.90 **Driftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats** og 6.45.53 **Jobcentre** er vægtet ved at dividere med antallet af samlede fuldtidspersoner på hver af ydelsesgrupperne



Desk research af sanktionspraksis

Dataindsamling

Analysen af sanktionspraksis er foretaget med afsæt i 2019 og de daværende regler. Denne afgrænsning er foretaget, idet beskæftigelsesindsatsen i 2020 i perioder har helt og delvist suspenderet, hvilke også har sat rådighedsvurderingerne delvist ud af kraft. For at få et billede af sanktionspraksis under 'normale forhold' er det valgt at se på 2019. Af samme grund har desk research baseret sig på datakilderne skildret til højre

Databehandling

Data fra sagsgennemgangen er anvendt til at udarbejde den screeningsguide, som ligger til grund for sagsgennemgangen. Det gælder temaet som:

- › Form og indhold i vejledning til borger
- › Indhold i partshøring
- › Sagsbehandlingsskridt fra negativ hændelse til afgørelse
- › Særlige forhold omkring aktivitetsparate borgere
- › Oplysning af sagen

Love og bekendtgørelser

- Lov om aktiv socialpolitik (LBK 981 historisk) samt LBK 241 (gældende)
- Vejledning (VEJ 10013 historisk) samt VEJ nr 9333 af 12/06/2020
- Startvejledning vedr. nye sanktionsbestemmelser (SKR nr 10236)

Principafgørelser

- 85-14
- 86-14
- 88-14
- 143-11
- 39-15

Praksisundersøgelser fra Ankestyrelsen

"Kommunernes anvendelse af sanktioner over for uddannelses- og Kontanthjælpsmodtagere", Ankestyrelsen, 2017



Sagsscreening af sanktioner og hændelsesforløb

Dataindsamling

Sagsscreeningen består af en gennemgang af 44 hændelsesforløb, hvor borger sanktioneres. De 44 sager dækker over 35 unikke personer.

Der er endvidere gennemgået 10 klagesager, hvoraf de 8 har været behandlet i Ankestyrelsen. Hedensted Kommune har ikke mange klager og stort set ingen klager over sanktioner, så målsætningen om at gennemgå klager over sanktioner, har vi ikke kunnet indfri.

Udvælgelsen af sager til sagsscreeningen er sket i samarbejde med repræsentanter fra forvaltningen, og således at der er variation på tværs af målgrupper og sanktionstyper – sidstnævnte har været vanskeligt, idet kommunen næsten udelukkende anvender periodesanktioner.

Databehandling

Sagsgennemgangen er foretaget med afsæt i screeningsskabelon, der følger sanktionsreglerne samt god forvaltningsskik. Data er indrapporteret i Excel, hvor der er foretaget overordnede deskriptive analyser på tværs af de 44 sager.

44 hændelsesforløb hvor borger er sanktioneret (Sanktionssager)

- 8 sager vedrørende aktivitetsparate borgere
- 21 sager vedrørende jobparate borgere
- 15 sager vedrørende uddannelsesparate borgere

2 sager hvor borger har klaget over sanktion

- 1 kontanthjælpsmodtager
- 1 uddannelseshjælpsmodtager

8 sager, som har været realitetsbehandlet af Ankestyrelsen

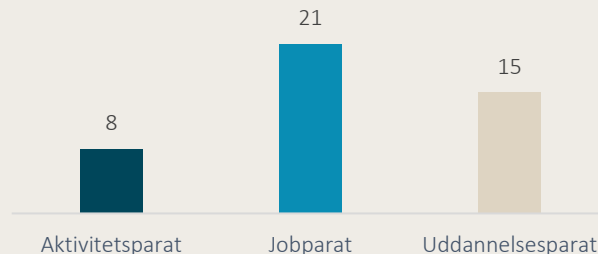
- 1 kontanthjælpsmodtager (medhold)
- 7 sygedagpengemodtagere (4 medhold / 3 omgørelser)



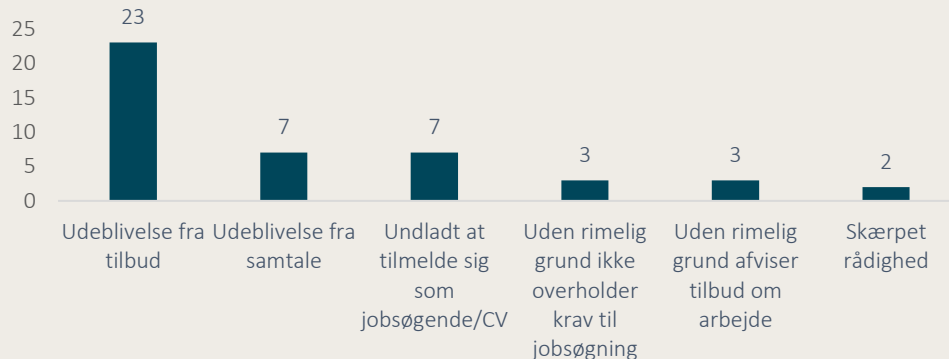
Fordeling af screenede sager

- › Analysen er baseret på 44 screenede sanktionssager, som er afgjort af Hedensted Kommune i 2019. Ud af de 44 screenede sanktioner, er der 33 unikke cpr-numre.
- › Hedensted Kommuner har stået for udvælgelsen af sagerne, som fordeler sig forskelligt målgrupper, som vist i figuren øverst til højre.
- › Fordelingen på sanktionstyper ses i figuren nederst til højre, og fordelingen følger det overordnede billede fra registrene.
- › Hver enkelt sag er screenet med afsæt i en screeningsguide, der afdækker hændelsesforløbet som skitseret på foregående side.

Målgruppedeling



Sanktioner, fordeling i screenede sager

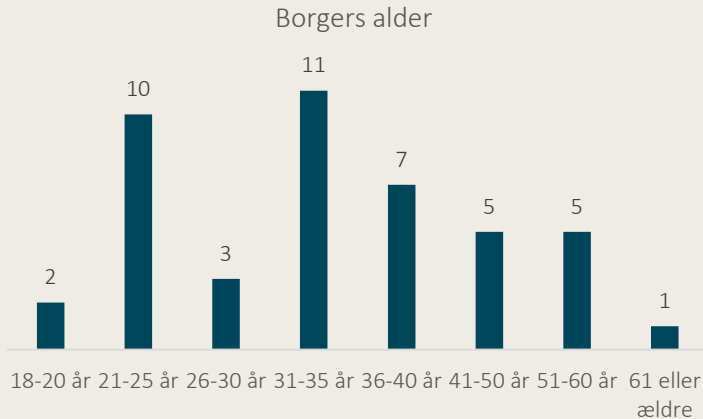




Baggrundskarakteristika for de 44 sanktionssager

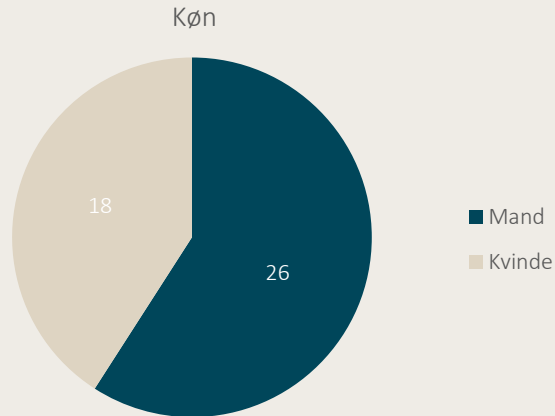
Alder

- › Størstedelen af borgerne – i alt 55 % - er mellem 21 og 35 år gamle.



Køn

- › I undersøgelsen er der 59 % mænd og 41 % kvinder.





Registeranalyse af sanktionspraksis

Dataindsamling

Til belysning og komparativ analyse af Hedensted Kommunes sanktionspraksis set i forhold til andre kommuner er der anvendt registerdata fra jobindsats.dk samt STAR's rådighedstilsyn.

Der er desuden indhentet data fra Ankestyrelsens Talportal, der indeholder data om alle realitetsbehandlede sager fordelt på afgørelsesparagraffer.

Databehandling

Der er gennemført simpel deskriptiv statistik i form af frekvenser, der fremstiller Hedensteds udvikling i sanktionspraksis i årene 2017-2019. Det gælder såvel anvendelse af sanktionstyper som sanktionspraksis fordelt på de forskellige målgrupper. Endvidere fremstilles samme data sammenholdt med klyngekommuner med samme rammevilkår, nabokommuner samt landet som helhed.

Andel sanktionerede borgere sammenlignet med relevante kommuner, fordelt på:

- Kontanthjælp
- Uddannelseshjælp
- Selvforsørgelses- og hjemsendelsesydelse

Antal sanktioner pr. sanktioneret borger

- Kontanthjælp
- Uddannelseshjælp
- Selvforsørgelses- og hjemsendelsesydelse

Sanktionstyper

- Punktsanktioner
- Perodesanktioner
- Skærpet rådighed /ophør af sag



Survey

Dataindsamlingsprocedure

Data blev indsamlet via et online spørgeskema udsendt via e-Boks til de 2.541 borgere, der har haft kontakt med Jobcenter Hedensted i perioden januar – april 2021, og som har modtaget offentlig ydelse i perioden.

Invitationen til spørgeskemaundersøgelsen blev udsendt 29. april 2021. Respondenter, der ikke havde besvaret spørgeskemaet, modtog en reminder d. 10. maj. Dataindsamlingen lukkede d. 21. maj 2021.

Syv ydelsesgrupper indgår i undersøgelsen:

- › A-dagpenge, Sygedagpenge, Ledighedsydelse, Kontanthjælp, Ressourceforløb, Uddannelseshjælp, Jobafklaringsforløb

Revalidender og forrevalidender er af overskuelighedsgrunde udeladt af præsentationen af analyserne, da hhv. få og ingen respondenter fra disse ydelsesgrupper har besvaret spørgeskemaet.

Antal kvindelige og mandlige respondenter i de målgrupperne i stikprøven

Målgruppe	Kvinder	Mænd	I alt
A-dagpenge	139	106	245
Sygedagpenge	221	135	356
Ledighedsydelse	59	21	80
Kontanthjælp	33	21	54
Ressourceforløb	38	9	47
Uddannelseshjælp	30	16	46
Jobafklaringsforløb	29	4	33
Revalidering	2	0	2
Forrevalidering	0	0	0
I alt	551	312	863



Survey

Frafaldsanalyse

I alt besvarede 863 borgere spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 34%. Tabellen nedenfor viser kønsfordelingen samt gennemsnitsalderen i populationen og i stikprøven.

I populationen er der 58% kvinder og 42% mænd. I stikprøven findes en overrepræsentation af kvinder, da 64% er kvinder og 36% er mænd. Der er ingen signifikant sammenhæng mellem køn og undersøgelsens tilfredshedsmål, hvorfor vi vurderer, at frafaldet af mænd ikke har substantiel betydning for undersøgelsens resultater.

Gennemsnitsalderen i populationen er 43,3 år, mens den er 47,3 år i stikprøve. Der er således en overrepræsentation af ældre ydelsesmodtagere, men da forskellen i gennemsnitsalderen kun er 4 år, vurderer vi ikke, at frafaldet af unge har substantiel betydning for undersøgelsens resultater.

Begrebet **population**, henviser her til de 2.541 borgere, der har haft kontakt til Jobcenter Hedensted i perioden januar til april 2021, og som har modtaget offentlige forsørgelse i perioden. Det vil sige alle borgere, der har *modtaget* spørgeskemaet.

Begrebet **stikprøve**, henviser her til de 863 borgere, som har *besvaret* spørgeskemaet. Det er deres besvarelser, som udgør datagrundlaget for spørgeskemaundersøgelsen.

Begrebet **repræsentativitet** henviser til den grad hvormed stikprøven er en miniatureudgave af populationen, og dermed i hvilken grad analysen kan sige noget om populationen på baggrund af stikprøven. På baggrund af frafaldsanalysen vurderer vi repræsentativiteten ift. af køn-, alders- og målgruppefordelingen i hhv. population og stikprøve.



Survey

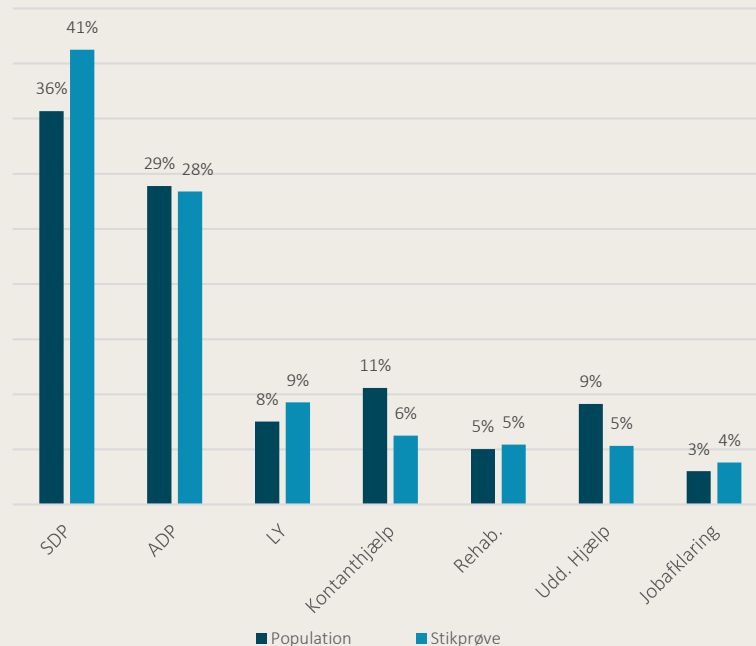
Frafaldsanalyse

Figuren til højre viser andelen som de enkelte ydelsesgrupper udgør i hhv. population og stikprøve. Som det fremgår af figuren, er ydelsesgruppen sygedagpengemodtagere overrepræsenteret i stikprøven, da disse ydelsesmodtagere udgør 41% af stikprøven men kun 36% af populationen. Figuren viser også, at ydelsesgrupperne kontanthjælp og uddannelseshjælp er underrepræsenteret i stikprøven.

Samtidig finder vi i delanalyse 3, at sygedagpengemodtagere er de mest tilfredse respondenter, mens kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere er de mindst tilfredse. Derfor kunne det indvindes, at populationen er mindre tilfreds, end hvad stikprøven giver udtryk for. Forskellen mellem ydelsesgruppernes andel i hhv. stikprøve og population er dog alene få procentpoint.

Repræsentationen af uddannelses- og kontanthjælpsmodtagere belyses på den følgende side.

Målgruppeandel i population og stikprøve





Survey

Frafaldsanalyse for kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere

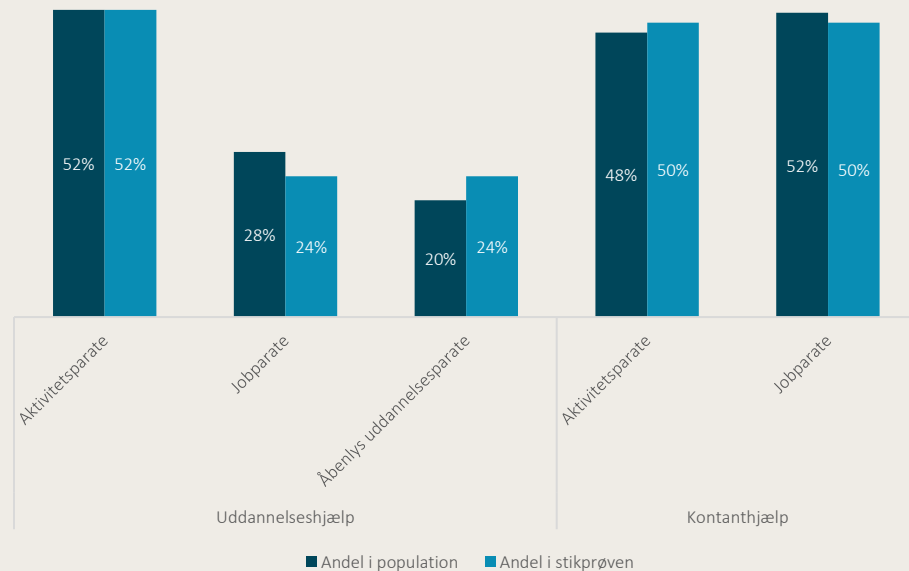
Figuren til højre viser andelen som de enkelte visitationskategorier for kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere udgør i hhv. population og stikprøve. Som det fremgår afviger visitationskategoriernes andel i stikprøven kun med få procentpoint fra deres andel i populationen.

Andelen af kvindelige uddannelseshjælpsmodtagere er 52% i populationen men 61% i stikprøven. Andelen af kvindelige kontanthjælpsmodtagere er 47% i populationen men 65% i stikprøven. De mandlige kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere er dermed underrepræsenteret, men da køn ikke har signifikant betydning for tilfredsheden, vurderer vi, at dette frafald ikke har substantiel betydning.

Den gennemsnitlige alder blandt uddannelseshjælpsmodtagerne i populationen er 22,5, mens den i stikprøven er 22,3. Den gennemsnitlige alder blandt kontanthjælpsmodtagerne i populationen er 41,4, mens den i stikprøven er 42,7. Aldersmæssigt er stikprøven altså i høj grad repræsentativ for populationen.

Samlet set vurderer vi, at de kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere, der indgår i stikprøven er repræsentative for populationen.

Andel kontant- og uddannelseshjælpsmodtagere fordelt på visitationskategori i population og stikprøve





Fokusgruppeinterview

Procedure for indsamling og analyse af data

Til sidst i spørgeskemaet blev respondenterne stillet følgende spørgsmål: *"Efter spørgeskemaundersøgelsen laver vi en række interviews. Må vi kontakte dig for at høre, om du vil være med i sådan et interview, hvis det bliver relevant?"* Vi kontaktede respondenter, der havde svaret 'ja' til spørgsmålet, og inviterede dem til fokusgruppeinterview.

D. 18. maj 2021 afholdte vi 4 fokusgruppeinterview: 1 med borgere, der havde svaret, at de var 'tilfredse' med Jobcenter Hedensted, 1 med borgere, der havde svaret 'hverken/eller', 1 med borgere, der havde svaret 'utilfreds' samt 1 interview med borgere, som i spørgeskemaet havde skrevet konstruktive forbedringsforslag til Jobcenter Hedensteds praksis.

Vi inviterede 4 borgere til hvert interview, så vi havde et tilstrækkeligt antal deltagere, selv hvis der skulle være afbud. I 3 af fokusgruppeinterviewene meldte 1 borger afbud på dagen for interviewet. Af hensyn til coronasmitte foregik interviewene over Teams. Interviewene blev optaget, hvilket muliggjorde en iterativ proces, hvor interviewene blev fortolket og genfortolket, efterhånden som data fra spørgeskemaundersøgelsen blev analyseret.

Deltagere til fokusgruppeinterview

Tilfredse:

- 1 kvinde på dagpenge
- 1 kvinde på uddannelseshjælp
- 1 mand på sygedagpenge
- 1 kvinde på sygedagpenge

Hverken/eller:

- 1 mand på dagpenge
- 1 mand på uddannelseshjælp
- 1 mand på sygedagpenge

Konstruktive kommentarer::

- 2 kvinder på sygedagpenge
- 1 mand på dagpenge

Uenige:

- 2 mænd på ledighedsydelse
- 1 kvinde i ressourceforløb

København

Marselisborg
Hauser Plads 32, 3 th.
1127 København K
CVR. 30918053

Aarhus

Marselisborg
Nørre Allé 70F, 2. sal
8000 Aarhus C
CVR. 30918053