

Notatark

Sagsnr. 17.03.00-A00-1-22

Resume af de indkomne hørings svar

På de næste sider følger alle indkomne hørings svar.

Der er delte meninger om, hvilken model der bedst sikrer den økonomiske balance mellem almen og specialundervisning.

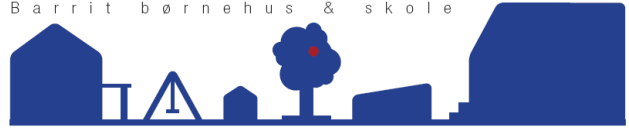
De fleste støtter den centrale model 1, mens enkelte skolebestyrelser foreslår model 2 og andre en kombination af central og decentral styring.

Derudover er de fleste skoler bekymrede for økonomisk udhuling, behovet for øgede ressourcer til specialområdet og konsekvenserne for inklusion og lokal faglighed. Opmærksomhedspunkterne i hørings svarene understreger kompleksiteten og varierede perspektiver blandt skolerne i forhold til valg af økonomimodel. Nogle af opmærksomhedspunkterne omhandler:

- 15-10-5-0 udtrapningen, hvormed der forventes en betragtelig nedbringelse i antallet af segregerede elever fra 2026 og derefter.
- Mellemløst og inklusionsmuligheder, hvor der er pres på skolernes muligheder.
- Den fremtidige rammeregulering
- Divergensen mellem den ambitiøse skolepolitik og de økonomiske realiteter, der kan gøre det vanskeligt at realisere politikken.
- Behovet for lokale kompetencer til inklusion.

Samlet set er der enighed om behovet for en ny økonomimodel, men derudover udtrykkes i hørings svarene forskellige opfattelser, synspunkter og holdninger.





Høringsvar i forhold til økonomimodel på specialområdet – Barrit Skole og fællesbestyrelse

For at sikre den økonomiske sikkerhed for de enkelte skoler er model 1 – med en central økonomi den model, vi mener, er bedst for skabe balance mellem almen og special. Det mindsker tilfældigheder og placerer de økonomiske ressourcer der, hvor der er behov. Det betyder, at den ikke blot tilgodeser økonomien, men også de udfordrede elever og det er trods alt det er vigtigst.

Det bør overvejes, om der i visitationsudvalget kan ligge en økonomisk fleksibilitet, i forhold til tildeling af ressourcer til en eventuel mellemform, i forbindelse med handleplan for udfordrede elever. Dette for fortsat at sikre muligheder for mellemformer, så den enkelte elev, kan forblive i deres nærmiljø om muligt.

Vi ser visitationsudvalget som en styrke og har tillid til, at de i samråd med skolens ledelse tager de nødvendige beslutninger for barnets trivsel og læring.

På vegne af fællesbestyrelsen og Barrit Skole

Anne Halager Nielsen

Vinnie Møller Albrechtsen

Formand for fællesbestyrelsen

Skoleleder



Daugård d. 18. januar 2024

Høringsvar ang. økonomimodel på specialundervisningsområdet fra bestyrelsen Daugård Skole

Bestyrelsen peger den centrale økonomimodel, som den model der sikrer et samlet skolevæsen bedst mod økonomiske udfordringer ved segregering. Udfordringer den enkelte skole ikke selv er herre over og som kan have uoverskuelige økonomiske konsekvenser for den enkelte skole.

Bestyrelsen har dog nogle bekymringer, hvis den centrale økonomimodel besluttet. En af bekymringerne er, hvordan man løser de almindelige støtteopgaver hjemme på skolen, når pengene er placeret centralt. Eksempelvis kan man risikere at få afslag i visitationsudvalget, så man fortsat er tvunget til at bruge en ekstra ressource på enkelte elever hjemme på skolen. I et tænkt eksempel kunne det være en elev som har en PPV, der beskriver et støttebehov på +12 lektioner om ugen.

Det at skolerne ikke har de samme muligheder for at afsætte penge til mellemformer, kan komme til at presse skolerne mere end de er med den nuværende økonomiske model. Det kan igen føre til et stigende antal elever, der indstilles til visitationsudvalget med henblik på et segregeret tilbud.

Der er ingen tvivl om, at en decentral økonomimodel som har eksisteret hidtil motiverer til at gøre en større indsats for at lave en lokal løsning i forhold til nogle støtteopgaver.

Vi kan i bestyrelsen godt lide tanken om at ansvaret for hvilke elever der visiteres, placeres hos visitationsudvalget og forvaltningen. Det sikrer en ensartet systematik og professionalisme i visitationssager.

På vegne af bestyrelsen Daugård Kids Zone

Brian Munch, skoleleder

Per Lunding

Fra: Morten Arndal
Sendt: 19. januar 2024 10:23
Til: Post Høring - Læring
Emne: Høringssvar Glud Skole

Høringssvar vedr. ny økonomimodel på specialundervinningsområdet.

I lyset af den ubalance der har været i de økonomiske rammer i forbindelse med segregering af elever i Hedensted kommune støtter Skolebestyrelsen på Glud Skole op om Model 1; Den centrale økonomimodel. Vi mener det er den model, af de to skitserede, som bedst og mest fair kan tage hånd om de udfordringer som skoleområdet i kommunen har når det kommer til segregering.

Modellen er dog, efter vores mening ikke uden iboende udfordringer og særligt kan vi være bekymrede for hvilken snitflade visitationsudvalget vil lægge i sagsbehandlingen i de enkelte segregeringssager. Det hjælper ikke at den enkelte skole får sikkerhed i den økonomiske ramme hvis man tvinges til at inkludere elever der er så ressourcekrævende at personale må tages ud af den almene turnus for at lykkes med inklusionen.

Skolerne vi i så fald være lige så dårligt stillede som i den nuværende model om end underskuddet ikke vil kunne læses i den årlige økonomiske gennemgang, men vil kunne ses og mærkes i den pædagogiske og didaktiske praksis hvor underskuddet vil få store konsekvenser for både de ansatte og de børn skolen er til for. Når vi støtter op om Model 1 er det under den forudsætning at de elever der har behov for et andet tilbud, hvad end behovet bunder i, også får et andet tilbud.

Skolebestyrelsen Glud Skole

Hedensted den 17. januar 2024

Høringssvar vedr. Økonomimodel på specialundervisningsområdet

Skolebestyrelsen ved Hedensted Skole har behandlet høringsnotatet på møderne i december og januar.

Vi mener, man bør se på det samlede skolevæsen og dermed kommunens samlede økonomi på området og ikke som nu, hvor hver enkelt skole står med opgaven.

I begge modeller får visitationsudvalget et ansvar i forbindelse med segregeringen, hvilket vi ser som en styrkelse, så kommunens elever og deres forældre vurderes og behandles ensartet uanset skoledistrikt.

En enig skolebestyrelse peger på, at model 1 er den rette model for den nærmeste fremtid, da vi ser det som en umulig opgave at holde os inden for vores budget i forhold til specialtilbud, og sikkerhedsnettet er ikke stort nok til at afhjælpe denne udfordring.

Når vi vælger at pege på model 1 er det ud fra flg.:

1. **Ensartet kvalitet og standarder:** En central model sikrer ensartede standarder for specialtilbud til elever over hele kommunen, hvilket kan bidrage til en mere lige kvalitet af undervisning for alle elever med særlige behov. En central visitationsinstans sikrer ensartede kriterier og standarder på tværs af skolerne, hvilket fremmer retfærdighed og lighed i tildelingen af specialtilbud.
2. **Effektiv ressourcefordeling:** Centraliseringen giver mulighed for en mere effektiv og retfærdig fordeling af ressourcer, da den centrale pulje kan omfordele midler efter behov og ikke efter skolernes individuelle budgetter. Overskud på nogle skoler kan afspejle en ulig fordeling af ressourcer i systemet, hvor visse skoler modtager en større finansiering, mens andre kæmper med utilstrækkelige midler.
3. **Mere ensartet økonomisk pres på skolerne:** Skolerne vil få ensartede vilkår for driften af almen-delen.
4. **Transparens og ansvarlighed:** Overskud/underskud på specialundervisningsområdet kan skabe spørgsmål omkring transparens og ansvarlighed i, hvordan midlerne tildeles og bruges, især når der er mangler eller behov på andre områder.

Vi er dog bekymrede for skolernes fremtid, da skolerne samlet set er underfinansieret, og det derfor vil blive svært, hvis vi beskæres yderligere pga. et underskud på den samlede specialundervisningskonto. Dette vil betyde, at vi som skole skal skære på almen, hvorfra bl.a. vores mellemformer finansieres.

Vi mener ikke, at vi på Hedensted Skole på nuværende tidspunkt segregerer elever, som ikke har et behov for et andet skoletilbud. Vi er derfor bekymrede for, at færre elever i fremtiden vil få et andet skoletilbud, og de dermed skal forblive i almenklassen. Vi vil gerne henlede

opmærksomheden på klassekvotienten betydning for, om læreren kan nå omkring alle elever.

Vi har ligeledes en bekymring for, hvordan vi tilgodeser den elev, som får afslag på et specialtilbud, da vi med den nuværende økonomi måske ikke kan tilbyde et ordentligt skoletilbud.

På skolebestyrelsens vegne

Frank Andersen og Peter Sebastian Petersen

Til:

Hedensted Kommune

Læring

Horing.Laering@hedensted.dk

Hornsyld Skole, 16.1.2024

Hornsyld Skoles skolebestyrelse: høringsvar vedr. økonomimodel på specialundervisningsområdet

Skolebestyrelsen på Hornsyld Skole vælger at se på de 2 modelforslag og kan umiddelbart ikke se en fremtidssikret model i de 2 modelforslag, som vil kunne rumme de problemstillinger, som fremtiden på det pressede segregeringsområde rummer for den samlede skoledrift i Hedensted Kommune.

Derfor peges på en ændring i model 2, hvor tildelingen bliver på skolen, men hvor der fra central hold indkaldes til fælles drøftelser skolernes imellem, så eksempelvis skolerne samlet i SIM-netværket kan hjemtage elever i enslydende tilbud på en af skolerne mod betaling fra de andre skoler.

Ud fra Hornsyld Skoles nuværende økonomiske model (og elevsammensætning) vil de være oplagt at pege på model 2, da denne model sikrer skolen mulighed for at arbejde med tilbud til de elever, som uden den ekstra hjælp på sigt vil stå i risiko for at blive segregerede, men dette er et øjebliksbillede. I kraft af den nuværende skole- og økonomiske strukturmodel, hvor det politisk er peget på et stort antal skoler uden den økonomiske kraft til at kunne løfte mellemmodeller og egne tiltag vil det være oplagt at kigge på en model 3, som vil kunne rumme muligheden for at skolerne går sammen om at samle elever fra flere skoler i egne oprettede tilbud, hvor elever med samme "diagnose"/Udfordringer kunne samles i et fælles tilbud på en af skolerne. Som skolemodellen er pt. vil der ofte være et fåtal af elever på hver skole, som vil være segregerede. Dette vil gøre det vanskeligt at samle skolens segregerede elever i ens tilbud, da elevernes problemer ofte er forskellige.

Ved at vælge model 2 og udvide den med en et krav om fælles visiteringer skolerne imellem sammen med det centrale visitationsudvalg vil der være større mulighed for at eleven/eleverne kunne være tilknyttet almenområdet i en del af skoletilbuddet.

Det vil være sværere med en gradvis udslusning/tilknytning til almen-området, såfremt eleven var placeret på en specialskole.

Hvis denne model skal føres ud i praksis vil det betyde, at model 2 indføres, således at der er mulighed for oprettelse af mellemformer og grupper af elever i et delvist specialtilbud på en almen skole.

Derfor foreslår skolebestyrelsen på Hornsyld Skole en udvidet model 2 kaldet model 3, som beskrevet ovenfor

Stigningen i antal elever og førskolebørn, der har svære udfordringer samt stigende kompleksitet i de mange enkelte sager, gør at vi er nødt til at se visitation og tilbud på en ny måde, som kombinerer almenskolens tilbud med det specielle behov, og at dette sker på en ny og mere ensartet model, der vil kræve større samarbejde skolerne imellem.

Det pædagogiske og økonomiske ansvar og tilbud ligger bedst tættest på beslutningstagerne, altså i et samarbejde skolerne og visitationsudvalget imellem.

Der skal fortsat være midler til mellemformer, forstået som en særlig enhed/afdeling, hvor elever med særlige udfordringer gives særlig tilrettelagte aktiviteter understøttet af en specialundervisningslærer/-pædagog. Dette tilbud vil skulle oprettes på almen skolerne imellem.

Med få elever i en klasse, kendte og få voksne, fast struktur, klasserumsledelse og brug af specialundervisning i selve almenundervisningen kan almen skolernes samarbejdstilbud være et svar på at beholde eleverne i almen område. Dette vil ikke kunne bringes i spil i specielt model 1.

At det kommunale sikkerhedsnet videreføres i 2024-2025 er godt, men løser ikke det grundlæggende problem på området, idet en udfasning af sikkerhedsnettet vil ske inden for en for kort årrække.

Samlet set vil skoleområdet stå ringere efter udfasningen af sikkerhedsnettet og da balancen på området er en væsentlig del af parametrene vil det betyde en grønthøstereffekt allerede fra 2025 med yderligere negativ effekt årene fremefter. Det vil kunne betyde en udhuling af den enkelte skoles økonomi og dermed færre muligheder for at iværksætte mellemformer. Vi vil kunne komme i en negativ spiral på segregeringsområdet, når der ved indførelse af model 1 ikke vil være mulighederne for almenskolerne imellem at oprette mellemformer med tilknytning til en almenskole.

Skolebestyrelsen ved Hornsyld Skole 16-01-2024

Dorthe Sønderkær

Skolebestyrelsesformand

Hornsyld Skole

Hørings svar: Økonomimodel på specialundervisningsområdet (Høringsnotat pr. 27/11 2023)

Dette høringssvar er udarbejdet af skolebestyrelsen på Juelsminde skole efter drøftelser på et bestyrelsesmøde.

Vi er i skolebestyrelsen på Juelsminde skole klar over, at det er de to økonomimodeller og styringsprincippet, der er sendt i høring, men vi hæfter os ved, at der i høringsnotatets afsnit om nuværende økonomi og udfordringer er en beskrivelse af budgetaftalen og dennes indvirkning på økonomien for specialområdet. Vi kan ikke undlade at ytre vores bekymring for den fremlagte 15-10-5-0-model beskrevet på side 5 i høringsnotatet, der viser, at det nuværende underskud på segregerede elever for skolerne i kommunen dækkes med 15 mio. kr. i 2024 for derefter at blive gradvist skåret årligt med 5 mio. kr. Dette er et, i vore øjne, alt for ambitiøst projekt, der ikke giver skolerne de vilkår, der skal til, for med kvalitet at løfte opgaven med ønsket om færre segregerede elever. I forvejen ved vi fra skoleanalysen fra 2020, at Hedensted kommunes skolevæsen er underfinansieret, og en kortvarig tilførsel af midler, der dækker et underskud genereret af for mange segregerede elever, giver ikke de ressourcer, der skal til for at udvikle mellemformer, benytte to-lærertimer, prioritere vejledere og meget andet, der kan understøtte arbejdet med de udfordrede elever. Der er behov for et langsigtet syn på ressourcefordeling til skolerne, hvis man mener, at segregeringsprocenten skal på 4 frem for de ca. 6, den er på nu. Hvis flere udfordrede elever skal rummes, skal ressourcerne til dette følge med.

Ift. de to økonomimodeller, kan vi se fordele og ulemper ved begge. Vi hæfter os ved, at der er i begge forslag er sket et skift af beslutningskompetence fra skolelederne til visitationsudvalget. Dette giver en form for homogenitet i begge forslag, da det er en væsentlig faktor, der på forhånd er besluttet. Med denne beslutning giver model 1 umiddelbart mest mening for os, da det så er en forvaltning, der står med ansvaret for økonomien (læs: underskuddet) forbundet med segregerede elever, frem for den enkelte skoleleder. Juelsminde skoles overholdelse/overskridelse af budgettet til segregerede elever, har historisk set svinget meget, og det er vores indtryk, at det ofte er præget af tilfældigheder, om budgettet holder, frem for af pædagogiske processer og tilgange.

Skolebestyrelsen på Juelsminde skole

Høringsvar vedrørende økonomimodeller for specialundervisning – Skolebestyrelsen, Lindved Skole

Skolebestyrelsen på Lindved Skole har d. 10. januar 2024 ud fra en god drøftelse lavet nedenstående høringssvar. Vi har kigget på fordele og ulemper ved de to forslag. Disse er listet op i vores skriv og til sidst kommer vi med vores forslag.

Centrale økonomimodel:

Fordelene:

Ensartet visitation: En central fordel ved denne model er, at visitationen til specialtilbud sker på et ensartet grundlag gennem det centrale visitationsudvalg. Dette kan sikre objektivitet og retfærdighed i vurderingen af elevernes behov.

Central ansvarsplacering: Den centrale ansvarsplacering og styring af udgifterne kan bidrage til en mere effektiv ressourceallokering og koordineret specialundervisning på tværs af skoler.

Udfordringerne:

Incitamentsstruktur: Den indbyggede incitamentsstruktur skaber udfordringer, da skolerne ikke har økonomisk tilskyndelse til at inkludere ressourcekrævende elever. Der er risiko for, at skolerne sender flere elever til specialundervisning for at undgå omkostningerne.

Behov for robust visitationsprocedure: For at imødegå de potentielle negative konsekvenser er det nødvendigt med en robust visitationsprocedure for at sikre, at kun elever, hvis behov ikke kan tilgodeses lokalt, modtager specialtilbud.

Decentrale økonomimodel:

Fordelene:

Lokale inkluderende tiltag: Den decentrale model giver den enkelte skole ansvaret for at finde løsninger for alle elever, hvilket skaber mulighed for lokale inkluderende tiltag som alternativ til segregering.

Økonomisk incitament for skolerne: Skolerne får et økonomisk incitament og et fagligt grundlag for at beholde elever med særlige behov på skolen, hvilket kan understøtte skoleledernes prioritering af inkluderende tiltag.

Udfordringerne:

Variierende visitationskriterier: Denne model kan medføre varierende kriterier for visitation, hvilket kan skabe usikkerhed og ulighed mellem skolerne i vurderingen af elevernes behov.

Finansiell risiko for enkelte skoler: Den finansielle risiko ligger i høj grad hos den enkelte skole, hvilket kan skabe uligheder mellem skoler, især når specialundervisning behovet udvikler sig usikkert.

Forslag til afvejning:

For at skabe en optimal økonomimodel for specialundervisning i vores kommune, foreslår vi en kombination af begge modeller. En afbalanceret tilgang kan sikre både ensartethed og forskellighed i visitationen samt styrke lokale skolars handlekraft. Dette kan opnås ved at fastholde en central visitationsprocedure, men samtidig give skolerne et vist økonomisk råderum til at implementere lokale inkluderende tiltag. Der bør også etableres klare retningslinjer og kompetencer for at minimere risikoen for varierende kriterier og uligheder mellem skolerne. Et nøje overvejet sikkerhedsnet kan desuden skabe økonomisk tryghed og retfærdighed for alle skoler.

I begge modeller lægges der op til et centralt visitationsudvalg. Vi mener at en af fordelene ved denne model er, at visitationen til specialtilbud sker på et ensartet grundlag gennem det centrale visitationsudvalg. Dette kan sikre objektivitet og retfærdighed i vurderingen af elevernes behov. Vi kan dog være bekymrede for, at vores meget forskellige skoler også kalder på et system, der ikke kun går efter faste retningslinjer og niveauer for visitation, men at man også har sigte på, om skolen har gjort det fornødne arbejde forud for visitationen, med respekt for den enkelte skolens muligheder og kompetencer. Der kan være skoler, der kan rumme et barn, som en anden skole ikke har kompetencerne til, og man kan derfor komme til at skabe en ulighed, hvis der ikke kigges på skolerne som individuelle, men bare som en ensartet masse. Vi kunne håbe på at et visitationsudvalg ville kigge på om man fra den centrale segregerings pulje ville prioritere lokale mellemformer frem for en ren segregering.

Vi mener, at der skal tages højde for, hvordan man i en mere central model stadig skaber råderum, så den enkelte skole har muligheder og ressourcer til at implementere mellem-løsninger. Disse løsninger kan bidrage til at reducere antallet af børn, der ikke kan rummes i den almindelige folkeskole i Hedensted Kommune. Målet bør være, at skolen skaber plads til dem, der har det svært, og at kun de få, der virkelig har brug for noget helt andet, får et specialtilbud.

Vedrørende rammestyring:

Vi ønsker at udtrykke vores bekymring og kritik i forhold til den aktuelle implementering af rammestyring inden for skoleøkonomien. Vi forstår, at rammestyring kan være et redskab til at sikre overordnet kontrol og budgetmæssig ansvarlighed, men vi mener, at denne tilgang kan have negative konsekvenser for den enkelte skole og dens evne til at opretholde et højt pædagogisk niveau.

Det kan komme til at virke som en besparelse på skolens budget. Et budget som er under massivt pres i forvejen og som kommunens egen undersøgelse har bevist er underfinansieret. Samtidig tager en kollektiv rammestyring ikke tilstrækkeligt højde for den enkelte skoles unikke behov og udfordringer. Ved den centrale model vil skolerne ikke have mulighed for at imødekomme særlige behov og skaber en potentielt uhensigtsmæssig økonomisk byrde. Rammestyring mener vi ikke er en farbar vej at gå, men en bombe under vores fælles skolesystem.

Vi håber, at vores input kan bidrage til den fortsatte diskussion om udformningen af økonomien i forhold til segregering og de pædagogiske tiltag på den enkelte skole i forhold til de børn der er i mellemformer. Vi ser frem til at følge udviklingen og deltage i dialogen omkring dette vigtige emne.

Med venlig hilsen,

Skolebestyrelsen, Lindved Skole

Hørings svar til Økonomimodel på specialområdet fra Skolebestyrelsen Løsning Skole

Skolebestyrelsen på Løsning skole har læst høringsnotat for økonomimodel på specialområdet. Det har givet anledning til følgende hørings svar.

Vi vil starte med at anerkende følgende:

1. Vi anerkender, at det fremlagte udfordringsbillede ift. specialområdet.
2. Det er positivt, at forvaltningen og Udvalg for Læring vil tage ansvar for en forbedret økonomimodel på specialområdet, som er kompleks at løse.
3. Det er positivt, at der tages ansvar for en bedre balance i skolernes økonomi, så økonomien ikke længere afgøres af tilfældigheder ift. til- eller fraflytning af segrerede elever i et skoledistrikt.

Vi har længe bedt om en central økonomiløsning på specialområdet, så økonomien på den enkelte skole ikke er et lotteri af tilfældigheder ift. til- og fraflytning af segrerede elever i et skoledistrikt eller for overbygningsskolerne at overtage en regning på en elev, som overbygningsskolen aldrig har haft mulighed for at hjælpe i almen. Vi er derfor mest tilhænger af **model 1 en central løsning** – dog i en afgrænset årrække, for senere at kunne genbesøge en mere langsigtet økonomimodel, som giver skolen beslutningskompetencen retur. Vi mener, at der skal være tale om en periodisk model i en årrække, som kan skabe en bedre forudsætning for at nå balanceplanen. Vi ser helst, at beslutningskompetencen ligger tæt på børnene. Vi mener derfor, at det vil være mest optimalt, at økonomimodellen genbesøges om 3-4 år, og hvor målet er, at skolelederne igen får beslutningskompetencen.

Vi har samtidig en række bekymringer og spørgsmål til den nye økonomimodel:

Vores største bekymring er, at beslutningskompetencen flyttes fra skolelederen, som er tæt på de pædagogiske tiltag og løsninger, som har været afprøvet, samt kender barnet/situationen indgående.

Vi efterspørger, derfor en meget tydelig procesbeskrivelse ift. indstillingsprocessen og behandlingstiden i den nye centrale model. Vi mener, at processen skal være gennemsigtig for skoleledelse, forældre og personale.

Hvordan vil Visitationsudvalget sikre den nødvendige store indsigt i den enkelte skoles handlemuligheder ift. særlig tilrettelagte pædagogiske løsninger eller mellemformer? Har visitationsudvalget de nødvendige ressourcer til at varetage en kommende central funktion – og hvad vil det betyde økonomisk? Hvilke handlemuligheder eller beføjelser får visitationsudvalget ift. at vurdere om skolen har udtømt sine handlemuligheder i en given situation? Hvordan sikres det konstruktive og gode samarbejde samt dialog i de svære situationer? Hvordan sikres sparring, støtte og rådgivning til skolen, barnet, den berørte familie og personalet særligt ved afslag af en indstilling? Vi forventer en meget tydelig procesbeskrivelse ved afslag!

På Løsning Skole lykkes skolen med mellemformer ex. mesterklassen - en erhvervsklasse i overbygningen. Vi er bekymrede for, hvor stor råderummet til mellemformer bliver fremadrettet? Hvis balanceplanen skal overholdes, så kræver det i vores optik målrettet arbejde med mellemformer og særlige tilrettelagte pædagogiske tilbud. Skolerne har børn, som ikke trives i almen, men som ikke vil kunne segreres. Hvordan skaber vi det råderum ude på skolerne i hele kommunen?

Afslutningsvis er vi meget interesseret i at få beskrevet en meget tydelig rammeaftale ved underskud på segregeringsbudget. Hvordan skal regningen fordeles ud på skolerne? Hvordan er fordelingsnøglen beregnet ift. dækning af et underskud? Hvornår opgøres evt. overskud eller underskud på specialområdet? Hvornår sendes en eventuel regning eller overskudsdeling videre til skolerne, ift. økonomistyring på den enkelte skole?



Høringssvar på ”Forslag til økonomimodel og styringsprincipper på specialundervisningsområdet fra Skolebestyrelsen på Rask Mølle Skole.

Skolebestyrelsen på Rask Mølle Skole har på Skolebestyrelsesmøde den 14. december behandlet og udarbejdet høringssvar.

Skolebestyrelsen på Rask Mølle Skole er enige om, at Model 1: En central økonomimodel på nuværende tidspunkt er den bedste løsning.

Når den nye ressourcemodel, uanset om det bliver model 1 eller 2 og det nye styringsprincip træder i kraft vil vi foreslå, at den økonomiske udvikling følges tæt og der laves en grundig evaluering i 2027.

Ovenstående skal ses i forhold til tilførsel af ressourcer til specialområdet i budget 2024 og reduktion i overslagsårene frem til 2027.

Vi er bekymrede for om ressourcerne til specialområdet kan dække de faktiske udgifter og tror også, at det nye styringsprincip kan udhule økonomien på almenområdet

På vegne af Skolebestyrelsen på Rask Mølle Skole

Sussie Bruhn Olesen
Formand for Skolebestyrelsen på Rask Mølle Skole





Til:
Hedensted Kommune
Læring
Horing.Laering@hedensted.dk

Rårup Skole, 16.1.2024

Rårup Skoles høringsvar vedr. Økonomimodel på specialundervisningsområdet

Rårup Skole peger på, at økonomimodel 1: **En ny central økonomimodel** er den mest stabile model i en nu- og fremtid, hvor vi oplever, at flere og flere børn har meget svære udfordringer, som vi ikke ser løst inden for vores almentilbud.

Vi mener, at netop stigningen i antal børn – også førskolebørn, der har svære udfordringer og herunder en stigende kompleksitet i de mange enkelte sager, netop kalder på, at visitationen sker på et mere ensartet kvalificeret grundlag.

I dette perspektiv mener vi, at ikke kun ansvaret om visitation til specialtilbud, men i høj grad også økonomiansvaret ligger bedst tættest på beslutningstagerne, altså dermed en centralisering af både beslutning og budgetansvar.

For Rårup Skoles vedkommende kan vi ikke se for nuværende, hvordan vi kan frigive nogle midler til mellemformer, forstået som en særlig enhed/afdeling, hvor elever med særlige udfordringer gives særlig tilrettelagte aktiviteter understøttet af en specialundervisningslærer/-pædagog.

Vi har ikke, og kan desværre heller ikke se i fremtiden en positiv balance mellem skolens budget og udgifter til segregerede elever. Vi har et "økonomisk incitament", men ingen af vores segregerede elever er i et specialtilbud uden helt særlig behov for netop et specialtilbud.

Med økonomimodel 2: En ny decentral økonomimodel i balance mener vi, at vi bliver endnu dårligere stillet økonomisk.

Selv om taksten for skolen i model 2: En ny decentral økonomimodel i balance reduceres fra nuværende kr. 270.000-340.000 pr. segregeret tilbud til enhedspris kr. 180.000,-, så er vi allerede i negativ balance, og vi vil gerne her udtrykke bekymring for, hvorvidt en reduceret takst kan fastholdes på længere sigt på et økonomisk tiltrængt område.

Den nuværende økonomitildeling per. elev til "segregerede elever" er 4.902,-. Vi er en grundskole for 0.-6. klasse. I den nye decentrale økonomimodel (Model 2) erstattes denne tildelingsmodel med en mindre graderende takst fra 3.556,- pr. elev i 0. kl stigende med 2-300,- kr. pr. elev/klassetrin. Denne nye taksttildelingsmodel reducerer dermed vores samlede grundtildeling.

Faktum er dog, at vi har flere og flere børn, der allerede inden skolestart er peget i retning af et specialtilbud eller allerede er visiteret til og går i minigruppen.

Med få elever i en klasse, kendte og få voksne, fast struktur, klasserumsledelse og brug af specialundervisning i selve almenundervisningen kan Rårup Skole rent faktisk være svaret på nogle af de børns udfordringer. Det får vi desværre ikke rigtigt i spil.

Vi ser, at en reduceret tildelingstakst, besluttet på baggrund af, at der aktuelt er flere børn i udskoling, der er segregeret, desværre ikke løser vores udfordringer med ubalance på almen- og specialområdet. Ved at tilføje færre midler (ad reduceret tildelingstaks) til indskoling og mellemtrin bliver det vanskeligere at finde ressourcer til tidlige indsatser i grundskolens yngste klasser.

Vi er rigtig glade for, at sikkerhedsnettet videreføres i 2024-2025. Tilbage til indførelsen af "Inklusionsloven" var meldingen, at ingen skoler skulle komme til at stå ringere økonomisk. I Hedensted Kommune indførtes sikkerhedsnet. Men også her må vi udtrykke bekymring over, at sikkerhedsnettet udfases efter 2025 - uanset, hvilken økonomimodel, Hedensted Kommune vælger for fremtiden. Dermed kommer vi til at stå ringere økonomisk.

Vi er rigtig glade for, at kommunalbestyrelsen i budget for 2024 har fundet fuld dækning af segregeringsudfordringen. Desværre ser vi, at denne fulde dækning reduceres i 2025 med 5 millioner, og med yderligere 5 millioner i 2026, hvorefter vi i 2027 er tilbage på 2023-niveaue.

Denne minus-dækning allerede fra budgetåret 2025 betyder, at der må ske besparelser, hvilket vil påvirke både almen- og specialområdet. Vi er selvfølgelig bekymrede for, om grønthøstermetoden kommer i anvendelse.

Vi ser altså samlet, at økonomimodel 1: En ny økonomimodel er den bedste model for Rårup Skole her og nu og i fremtiden, da vi ser, at vi med centralisering af både beslutning og budgetansvar tilgodeser flest mulige børn på Rårup Skole.

På skolebestyrelsens vegne

Jane Guldahl Andersen
Formand

Anette Stenfeldt
Skoleleder

Høringssvar “Økonomimodel på specialundervisningsområdet”

I det fremsendte høringsmateriale er der beskrevet to forskellige tildelingsmodeller for specialundervisningsområdet. For skolebestyrelsen på SIM er det ikke afgørende, om der træffes beslutning om den ene eller den anden model, da vi kan finde positive og negative konsekvenser af begge modeller.

Til gengæld har vi tre væsentlige punkter, som vi mener, man kraftigt bør overveje:

1. På SIM har vi i de sidste fem år brugt mange ressourcer på at drifte vores to mellemformer; erhvervsklassen og x-holdet. Herudover har vi prioriteret ekstra AKT-tid. Dette har kunnet lade sig gøre, fordi vi har haft overskud, og det har - i vores optik - i høj grad været medvirkende til, at vi de sidste mange år kun har segregeret en enkelt elev fra SIM, ligesom vi har kunnet hjemtage elever fra specialundervisningstilbud.

I høringsmaterialet kan vi ikke læse, hvordan økonomien til velfungerende og veletablerede mellemformer opretholdes. Betyder det, at mellemformerne med en ny tildelingsmodel er afviklet? Hvis ja, må vi lokalt på SIM forvente, at segregeringsprocenten vil stige, desværre.

2. Vi gjorde allerede i vores høringssvar ifht. budget 2024 opmærksom på, at vi *“...er samtidig meget bekymrede for udviklingen på området i overslagsårene, og vi har svært ved at se, at det er realistisk, at skolerne vil kunne imødekomme, at balanceplanen har fuld effekt i 2027.”* Denne bekymring har vi fortsat! Med den beskrevne rammeregulering genindføres grønthøstermodellen, som der ellers var stor tilfredshed med og stolthed over at have afskaffet. Rammereguleringen er præcis det samme princip blot med et nyt navn. Vi frygter et scenarie, hvor almenområdet udhules - og her er allerede skåret helt ind til benet, så der er ikke noget at tage af uden, at konsekvenserne vil blive mærkbare forringelser for vores børn og for personalet.
3. Vi har en stor bekymring for de børn, som med den nye visitationsproces afvises til et specialtilbud og sendes tilbage til folkeskolen, som ikke har ressourcer til at tage sig af dem. Det kan vi ikke være bekendt over for det berørte barn - eller over for barnets klassekammerater.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen, Skolen i Midten

Høringsvar "Økonomimodel på specialundervisningsområdet"

Stenderup skole

I det fremsendte høringsmateriale er der beskrevet to forskellige tildelingsmodeller for specialundervisningsområdet. For skolebestyrelsen på Stenderup skole er der overvejende en bekymring for om området kan komme i balance uagtet om det lander på model 1 eller 2.

Bestyrelsen peger dog på model 2 – Den decentrale model.

Stenderup skole har, set over et gennemsnit af de sidste 5 år, haft ca. 4-5 elever i segregeret tilbud. At skolen for nuværende ikke har segregeret elever er en undtagelse.

Det til trods, mener bestyrelsen, at det vil være til elevernes bedste, at vi kan fortsætte arbejdet med mellemformer. Pga. muligheden for omplacere ressourcer mellem normal og segregering har vi bl.a. kunnet skrue op for vores AKT-tid i kraft af et lille "overskud". Stenderup skole har inden for de sidste 5 år kun selv segregeret 2 elever. Se i øvrigt nedenstående eksempel.

Vi kan ikke af høringsmaterialet se, at midler til mellemformer eller andre pædagogiske tiltag forbliver en mulighed på Stenderup skole. Hvis muligheden for proaktive pædagogiske tiltag forsvinder, vil det alt andet lige også betyde, at behovet for segregering desværre stiger.

Bestyrelsen er klar over, at Læringsområdet står med en overordentlig svær opgave de skal løse. Det ændre dog ikke ved det faktum, at specialområdet er underfinansieret, selv med en tilførsel af 15 mio. kr.

Hvis det ender med, at forvaltningen for at få budgettet til at balancere, skruer ned for antallet af børn i segregeret tilbud, frygter vi et scenarie, hvor almenområdet udhules. Der er allerede skåret helt ind til benet, så der er ikke noget at tage af uden, at konsekvenserne vil blive mærkbare forringelser for vores børns læring og trivsel og for personalets mulighed for at drage faglig og personlig omsorg for det enkelte barn.

Vi kunne i den forbindelse have en stor bekymring for de børn, som med den nye visitationsproces afvises til et specialtilbud og sendes tilbage til skolen, som ikke har ressourcer til at tage sig af dem. Det kan vi ikke være bekendt over for det berørte barn - eller over for barnets klassekammerater.

I SIM netværket har vi med held, prøvet følgende model af:

Stenderup har en elev i sit skoledistrikt som ikke kan tilbydes et tilfredsstillende skoletilbud i sin stamklasse i Stenderup. Eleven er overført til Stouby skole, hvor skolen i deres tilsvarende klasse kan tilbyde en bedre skoledag. Stouby og Stenderup skole har indgået en aftale om hvor stor et støttebehov eleven har. Udgiften er delt 50-50 mellem de to skoler.

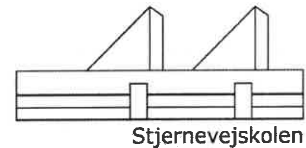
Den samme aftale er indgået mellem Hornsyld skole og Stenderup skole. Det er i dette tilfælde Hornsyld skole der ikke har mulighed for at løfte den pædagogiske opgave. Eleven er overført fra Hornsyld til Stenderup skole. De to skoler deler udgiften til ekstra støtte 50-50.

I begge tilfælde er der en elev, der under normale omstændigheder vil være segregeret, men nu er bibeholdt i et normalt tilbud. Kommunen har overordnet set "sparet" to elever i segregering og beholdt dem i et normalt tilbud.

Dette har dog kun kunne lade sig gøre, da de tre skoler har kunne finde ressourcen på "segregerings-kontoen". Den mulighed forsvinder, hvis der bliver vedtaget en central model.

På bestyrelsens vegne

Nicolaj Green Elverhøj/formand



Hedensted d. 19.01.2024

Høringssvar til to forslag til en ny økonomimodel på det segregerede specialundervisningsområde og et nyt styringsprincip for det samlede skoleområde.

Naturligvis skal der også være en sund og balanceret økonomi. Uanset model 1 og model 2, så er området underfinansieret og for at sikre god udvikling og trivsel for børn i Hedensted, så kræver det realistiske resurser.

Stjernevejsskolen hælder mest til model 1.

Det vil være betryggende med en økonomisk forudsigelige rammer. For nuværende er det ofte ude af vores hænder, om vi bliver betalings-forpligtede. Som et eksempel, ser det ud til, at vi i de kommende par år skal betale for 9 børn, der pt. er i minigruppe (special børnehave) og ikke vurderes til almen skole - elever som vi aldrig får at se, men blot bliver en udgift for os.

Visitationen får en central rolle i model 1. De får opgaven med at vurdere, hvornår en elev ikke længere kan tilgodeses i det almene skoletilbud og derfor skal segregeres til et specialtilbud. Her skal de komme tæt på praksis på de enkelte skoler og være med til at vejlede omkring indsatser for de elever, der er særligt udfordret i den almene ramme.

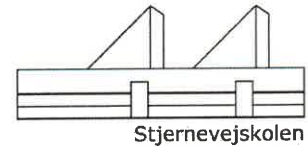
Det ser vi som en positiv udvikling for det samlede skolevæsen. Mange børn har en oplevelse af ikke at lykkes i det almene tilbud, inden de visiteres til et specialtilbud.

Idet visitationen kommer tættere på, kan og skal de hjælpe den enkelte skole omkring det forebyggende arbejde med de elever, der er udfordret i skole-rammen. Dette skal komme eleverne og medarbejderne til gavn i god tid, så de ikke ender med en oplevelse af, ikke at lykkes. I stedet skal de få en oplevelse af voksne, der finder gode løsninger i de rammer de har. Herigennem lærer barnet mere om sig selv og de rammer og strategier, der gavner dem hver især.

Såfremt det, imod vores ønske, skulle blive model 2, tænker skolebestyrelsen, at hvis skolelederen skal have ansvaret for økonomien, skal beslutningskompetencen også alene ligge hos skolelederen. Og ikke som nævnt, at det er delt med visitationsudvalget.

Rammeregulering ser skolebestyrelsen meget bekymrende på. Idet det forudsættes, at der mindskes minimum 5 millioner på segregering til budget 2025, 10 millioner i år 2026 og 15 millioner i år 2027. Alle ved, at mellemformer, to-voksne til lektioner, fagligstøtte, elever med bekymrende fravær mv. kræver resurser i form af midler til personale som kan løfte denne pædagogiske opgave.

Med de prognoser man ser nationalt, ser udfordringen omkring segregering ikke ud til at dale. Det vil betyde, at der sker en sneboldeffekt: rammereguleringen vil gøre at skolerne får færre ressourcer til at løfte opgaverne og dermed også mindske mulighederne for at bremse segregeringen. Færre ressourcer vil betyde, at skolen ikke vil kunne have økonomi til



mellemformer, to-lærer mv. og som dermed vil kunne skabe mistrivsel både blandt elever og personale.

Såfremt at der ikke findes midler fra 2025 til et i forvejen dokumenteret underfinansieret skoleområde, så ser skolebestyrelsen det meget vigtigt, at reguleringen skulle have et nøgletal, som der skal beregnes ud fra penge pr. elev på skolen og ikke efter antal elever på en skole. Der er store forskelle på hvad en elev koster på skolerne i Hedensted Kommune.

En potentielt og højest sandsynligt yderligere regulering/besparelser er meget bekymrende. Et relevant scenarie, der yderligere bekymrer, er hvis elever, der har behov for et specialtilbud sidst på året, ikke får det pga. økonomien allerede er brugt.

Skolebestyrelsen på Stjernevejsskolen gør opmærksom på vores børne- og ungepolitik, samt skolepolitik. Her er målet for dem alle 3: "livsduelige unge". Vi må ikke glemme hvad der er bedst for det enkelte barn.

På vegne af skolebestyrelsen på Stjernevejsskolen


Brian Haahr-Nielsen
Skolebestyrelsesformand

Hørings svar fra Stouby Skole

Vedrørende økonomimodel på specialundervisningsområdet

Bestyrelsen på Stouby Skole har afholdt møde d. 18.12.23 for at drøfte de 2 udsendte modeller.

Folkeskolen er i en brydningstid med et stort pres på det at kunne indgå i et fællesskab. Flere og flere børn befinder sig i en sårbar situation, hvor de – i en kortere eller længere periode – har behov for en særlig tilrettelagt indsats. Det kan også i Hedensted Kommune konstateres ved et stigende behov for segregering - både aktuelt og frem i tid.

Vi anerkender, at der er fundet midler til segregering i budget 2024 på 15 mil. Vi er dog bekymret for, at beløbet trappes ned til 0 kr. i 2027.

Der indføres – uanset hvilken model der politisk vælges – en rammeregulering, der sikrer, at skoleområdet økonomi kommer til at holde budgettet. Vi er dog bekymret for, at rammereguleringen reelt vil blive en udhuling af såvel almen- som specialområdets økonomi.

Der er fordele og ulemper ved begge modeller. Uanset hvilken model der vælges, får det stor betydning for skolerne.

Stouby Skole har i mange år arbejdet ud fra et økonomisk incitament og et fagligt grundlag for at beholde elever med særlige behov på skolen og i det lokale. Konkret har den decentrale model i Stouby betydet frihed og faglighed til at arbejde med at prioritere midler fra segregeringskontoen til f.eks. at ansætte ekstra personale til at støtte op omkring børn m. særlige behov. Stouby skole har prioriteret en tidlig indsats som den bedste løsning. Med den decentrale model og dermed økonomiske selvstændighed, er det vores oplevelse som skolebestyrelse, at der lokalt ved os er oparbejdet gode erfaringer. Erfaringer der risikerer at gå tabt ved overgangen til en central model – hvorved der vil ske tab af lokal faglighed i forhold til et samarbejde mellem almen og specialområdet. Alt det som kommunen ellers har søgt at fremme i dialogen og med fokus på f.eks. brug af mellemformer.

flevertne skal trives, og bevare lysten og glæden ved at lære!



Stouby Skole

Politikerne indførte netop for år tilbage en decentral model, fordi der blev lagt vægt på det økonomisk incitament og dermed hurtige og lokale tiltag som alternativ til segregering. Den decentrale model har stillet skolerne forskellige steder i dag. Men virkeligheden er, som det fremgår af statistikkerne, også kun gået i retning af yderligere behov for særlige indsatser. På den baggrund kan den centrale model 1 ses som udtryk for, at regningen for segregering skal være et kollektivt ansvar. I model 1 er det økonomiske incitament taget fra den enkelte skole og delt ud på fællesskabet.

Kommunalt anerkender vi, at det er en udfordring, at skolerne har forskellige forudsætninger for at inkludere elever (det kan være alt fra fysiske rammer til personalekompetencer). Desto mere frustrerende er det at stå med en oplevelse af, at skolens egen formåen til at kunne håndtere en inklusionsopgave, overgår til at blive en opgave, der skal løses andetsteds i Hedensted Kommune, hvor skolens lokale børn skal køres til og fra.

Det er vores største bekymring med de statistikker, som der i høringsnotatet præsenteres, at kommunen erkender udviklingen med større andel elever med behov for særligt tilrettelagte indsatser, men med det fremsatte forslag om 0 kr. I ekstra midler i 2027 – ikke anerkender den økonomi, som udviklingen betvinger. Og samtidig - hvis man helt fravælger den hidtidige decentrale model – risikerer at miste de mange erfaringer og praksisser, der er udviklet rundt omkring i kommunen. Og hvor det er vores oplevelse konkret i Stouby, at vi har gode erfaringer med en tidlig indsats og et tværfagligt samarbejde til gavn for både almen- og specialundervisningen.

Vi har derfor et ønske om at model 2 – den decentrale model, også er den model, der politisk vil blive peget på. Samtidig med at vi ønsker, at byrådet skal arbejde for, at der sikres den økonomi til skoleområdet, der er nødvendig for at alle børn - både i almen og specialtilbud - får den undervisning, som de har krav på og fortjener. Og som vi i Stouby oplever, at vi langt hen ad vejen i praksis kan lykkes med.

Med venlig hilsen
Stouby skoles bestyrelse og leder

flevertne skal trives, og bevare lysten og glæden ved at lære!

Hørringsvar Tørring skoles skolebestyrelse Økonomimodel på specialundervisningsområdet

Vi glæder os over, at vi bliver hørt i denne proces omkring ny økonomimodel.

Generelt må vi som skole og skolevæsen forholde os til, at vi i disse år oplever en udvikling på børne-/ungeområdet, der betyder, at antallet af elever, der har behov for et specialiseret tilbud er stigende. Vi ved, at segregeringsprocenten stiger, og at der i en årrække er tilført ekstra ressourcer for at dække det ind. Men det er urealistisk at tro, at vi i løbet af tre år vil have færre børn, der har behov for et specialiseret tilbud.

På skolen ser vi endvidere, at børnegruppen har behov for støtte og hjælp i langt større omfang end tidligere. Vi har flere børn end tidligere med diagnoser og kognitive udfordringer, men ud over dette har vi også mange børn, der har meget svært ved at indgå i fællesskabet under rammen - skole.

I høringsnotatet er der opstillet 2 forslag til økonomiske modeller. Ingen af modellerne tager højde for den øgede specialopgave, der i dag ligger hos os som skole. Vi får tildelt økonomi med det formål, at hvis vi segregerer færre elever end den økonomiske tildeling tilsiger, så kan vi ansætte medarbejdere til at løse bl.a. specialiserede opgaver på skolen. Det kender vi i dag i Tørring, vi kalder det Baser. I fremtiden, uanset tildelingsmodel, så vil det ikke være en mulighed. Det tillader økonomien ikke og det ser vi som en svaghed ved begge modeller.

Model 1

Ubalancen på en skole vil fællesskabet dække ind for. Det tilskyndes derfor ikke at gøre en ekstra indsats for at inkludere ressourcekrævende elever. Det kan betyde, at elever der i dag er inkluderet fremadrettet vil blive segregeret, fordi det hverken er økonomi eller incitament til det.

Det er positivt, at skolerne i langt mindre grad bliver direkte påvirket af segregerede børnehavebørn, tilflyttere fra andre kommuner og elever der flytter skoledistrikt. Det er i dag en utrolig stor faktor i ubalancen i segregeringsbudgetterne.

Model 2

I denne model er der mulighed for at lave understøttende systemer, når den enkelte skole ikke bruger sit fulde segregeringsbudget. Udfordringen er desværre, at der fremadrettet ikke er økonomi til disse indsatser.

Visitationsudvalget får i begge modeller det fulde ansvar. Det betyder, at skolernes beskrivelse af eleverne skal være langt mere sammenlignelige end i dag. Endvidere skal visitationsudvalgets viden om kompetencer og muligheder på den enkelte skole være grundlaget for både afgørelserne, men også kompetenceudvikling. Det må ikke blive sådan, at det for den enkelte skole ikke kan betale sig at ansætte medarbejdere med specialpædagogiske kompetencer eller lave særlige strukturer, der kan imødekomme ressourcekrævende elever.

Endelig, så tillader vi os at forholde os til det nye styringsprincip - rammeregulering. Målet er tydeligt. Vi må på læringsområdet ikke generere et underskud. Tankerne bag er meningsgivende i enhver økonomisk bevidsthed, men med beskrivelsen af de ovenstående perspektiver for øje, så er det urealistisk fortsat at kunne bruge færre penge på skoleområdet, når alle tendenser ser ind i, at behovet for at afsætte flere ressourcer til elever med særlige behov øges år for år.

Alt i alt anbefaler Tørring skoles bestyrelse vedtagelse af MODEL 1, En ny central økonomimodel. Endvidere ønsker vi, at kommunalbestyrelsen forholder sig til, hvordan vi kan drive et godt skolevæsen, når vi ser ind i en fremtid, hvor de mange penge bruges på de få. Og, at økonomien til de mange mindskes år for år.



Uldum D. 19. januar 2024



Høringssvar vedr. høringsnotat ang. økonomimodel på specialundervisningsområdet.

Høringssvar fra Uldum skole

Vi har i skolebestyrelsen drøftet de to modeller fordele og ulemper for Uldum skole.

Vi er nået frem til, at vi peger på model 1, som den mest solidariske model for skolerne i Hedensted kommune, selvom det pt. vil være model 2, der vil give Uldum en mindre økonomisk fordel.

De bedste hilsner

Sofie Stoltze
Skoleleder

Jacob Tybjerg
fmd. Skolebestyrelsen

Høringssvar til forslag om økonomimodel på specialundervisningsområdet:

Bestyrelsen ved Ølholm Skole og Børnehave har med stor interesse læst og drøftet det udsendte høringsnotat. Vi har stor forståelse for, at der skal findes en ny holdbar økonomimodel – det er afgørende for kommunen samt for den enkelte skole.

Efter en gennemgang af forudsætningerne for at skabe en holdbar model sidder vi tilbage med en grundlæggende bekymring. Bekymringen udspringer af forslaget underliggende præmis om, at den samlede udgift til børn i specialtilbud, skal nedbringes – sker det ikke, skal udgiften dækkes inden for skolernes samlede ramme. Hvilke konsekvenser vil det medføre?

Bemærkninger til de to økonomimodeller:

Decentral model:

Principielt er vi stemte for at fortsætte den decentrale model med de muligheder denne rummer ift. at give flere børn et lokalt skoletilbud gennem forebyggende indsatser og lokale muligheder og prioriteringer. Trods en reduceret betalingsforpligtigelse vil der i praksis fortsat være skoler, der står tilbage med et underskud og begrænsede muligheder for at understøtte disse indsatser. Muligheder der yderligere reduceres i takt med, at sikkerhedsnettet reduceres, og vi risikerer at se skoler, der i modsætning til andre er tvunget til at spare på almenområdet.

Central model:

Historisk set har Ølholm Skole haft et underskud på segregeringskontoen. En central model vil, som det fremgår af notatet, give os og andre skoler en større økonomisk tryghed og forudsigelighed. Men lykkes vi ikke med at reducere kommunens samlede udgifter, således der kan sikres ressourcer til lokale mellemformer, kan vi se ind i et scenarie, hvor færre børn trives og udvikler sig i skolen og muligvis skal visiteres til et specialtilbud – hvordan vil det indvirke på balancen mellem special- og almenområdet?

Vi tillægger placeringen af beslutningskompetencen samt incitamentsstrukturen mindre betydning, da beslutninger omkring evt. segregering altid er foregået i et tæt fagprofessionelt samarbejde mellem betjenende psykolog, visitationsudvalg og skolen.

Sammenfattende vil bestyrelsen henstille til, at Hedensted Kommune overgår til en central økonomimodel velvidende, at det umiddelbart kan begrænse mulighederne for etablering af lokale mellemformer. Kommer udviklingen til at gå i den ønskede retning med færre segregerede og dermed et økonomisk råderum, er bestyrelsen af den sikre overbevisning, at skolerne vil kunne udmønte - en bedre balance - på ordentlig vis til glæde for børn, forældre og medarbejdere.

Bestyrelsen for Ølholm Skole og Børnehave.

Ølsted Skole og Børnehave

Høringssvar vedr. økonomimodel på specialundervisningsområdet.

Ølsted Skole har de seneste mange år været en af de skoler, som har være procentvis hårdt ramt af den nuværende tildelingsmodel. Dvs. vi har haft underskud på ”segregeringskontoen”.

Bestyrelse, ledelse og medarbejdere peger i fællesskab på model 1 (den centrale økonomimodel).

Med venlig hilsen

Lars Mikkelsen
Skoleleder

Høringssvar fra skolebestyrelsen på Øster Snede Skole ift. økonomimodel på specialundervisningsområdet

Overordnet ser vi positivt på, at der i 2024 tilføres 15 mio. til at imødekomme den udfordring, der pt. ligger på området.

Det er også, set fra vores perspektiv, nødvendigt og godt, at der bliver revideret ift. den eksisterende tildelingsmodel.

På Øster Snede Skole har der gennem de sidste mange år været uoverensstemmelse mellem udgift og tildeling ift. det segregerede område. De fleste år har det været som effekt af flere forskellige tilfældigheder, fx ifm. tilflytning. Pt. har vi 6 tilflyttere, hvor det ikke har været vurderet, at vi kunne inkludere i almen regi, og hvor vi så efter første skoleår har en betalingsforpligtigelse. Mange skoler står nu i samme udfordring.

På den baggrund peger vi i den nuværende situation på en **central model**, hvor tilfældigheder kan udlignes. På sigt kan det dog være nødvendigt at se på en ændring af modellen, så ledelses- og prioriteringsrummet kan komme tilbage på den enkelte skole. Vi håber derfor, at modellen tages op til jævnlig evaluering.

Vi kan være bekymrede for, at de tildelte midler vil have en kortsigtet effekt, da der i overslagsårene er lagt op til en udtrapning af tildelingen. Vi opfordrer til, at man fra politisk side prioriterer at undgå udfasningen, hvis det på nogen måde bliver muligt.

På samme måde kan det være svært at se en stor ændring på området, hvis der ikke tilføres midler til en gennemgribende forebyggende indsats. Her er der også behov for kompetenceudvikling ift. de specialpædagogiske tilgange i almen skolen.

Vel vidende, at der lige nu ikke er flere midler end de tilførte, så kan vi frygte, at regningen ift. rammereguleringen bare kommer på bagkant og dermed udhuler almenområdet.

Ovenstående bekymringer skyldes i høj grad den både kommunale og nationale tendens ift. øget segregering.

Når vi ser på segregeringsgraden allerede ved skolestart, kan vi frygte at gradueringen i tildelte takst i 0.-9. klasse bliver med for stor difference og dermed ramme de mindre skoler hårdt.

På skolebestyrelsens vegne

Niels Toft Jørgensen
Formand, Øster Snede Skole

Lokale løsninger med høj moral**I Aale-Hjortsvang børneby ønsker vi en decentral løsning.**

Den decentrale økonomi hjælper de enkelte skoler til at have en høj samfundsmoral i forhold til børnenes fremtid. En tidlig start i specialområdet har statistisk set vist os, at en elev sjældent kommer tilbage til almen igen. Derfor er det i vores interesse, at børn med særlige behov så vidt muligt ikke udskilles til særlige undervisningstilbud, men undervises sammen med deres kammerater i den almene undervisning. Vi skal formå med socialpædagogiske metoder at bibeholde en stor del af børnene i normalområdet. Med den decentrale løsning kan de enkelte skoler selv lave den bedste lokale løsning.

Det er dog vigtigt for vores valg af økonomimodel, at der er et sikkerhedsnet, og at sikkerhedsnettet bliver brugt der, hvor skolerne ikke har indflydelse på en uforudset stor udgift til segregering, som kan have uoverskuelige økonomiske konsekvenser for skolens overlevelse.

Vi frygter dog, at hvis den centrale model indføres, kan det medføre flere segregeringsbørn og en nedprioritering af socialpædagogiske ressourcer. Hvis kommunen får flere segregeringsbørn, vil det ramme alle skolers økonomi – uanset moralen på de enkelte skoler. Kommunen har desuden kun en øget pulje de første tre år, hvorefter de enkelte skoler selv skal afholde udgiften. I den centrale model har forvaltningen ikke et loft på den økonomiske udgift til den lokale skole, og det betyder, at den enkelte skole ikke har indflydelse på *brugen* af midlerne.

I Aale-Hjortsvang Børneby har vi et tæt samarbejde mellem børnehave og skole, og vi kan på et tidligt tidspunkt i barnets liv indsætte støtteforanstaltninger for det enkelte barn. Kendskabet til den tidlige indsats har en afgørende effekt på det enkelte barn, og vi har gode muligheder for - på tættere hold - at forberede og tilrettelægge det enkelte barns skoletid, så det kan indgå i det brede børnefællesskab. Vi har nogle helt specielle lokale muligheder, som vi ønsker at have økonomi til at udføre.

Det, vi ønsker, er, at der laves lokale løsninger med høj moral, som tilgodeser den enkelte elev i hele kommunen. Det kræver en kollektiv indsats fra alle interessenter for at sikre en regulær inklusion. Det er netop det, som den decentrale økonomimodel tilgodeser.

På vegne af Aale-Hjortsvang Børneby

Hørings svar fra Hedensted Lærerkreds på høringsnotatet Økonomimodel på specialundervisningsområdet

Jævnfør høringsnotatet for økonomimodel på specialundervisningsområdet ligger der med afsæt i budgetaftalen 2024 økonomisk set et godt grundlag for den videre håndtering af de ubalancer, der er på skoleområdet. Vi anerkender, at der nu er vished for de økonomiske rammer, men ser med bekymring på, at den pressede økonomi kan komme til at tilsidesætte de prisværdige intentioner i en ambitiøs skolepolitik og i sidste ende få alvorlige konsekvenser for børn og unge i vores kommune.

I vores optik er det dog mere hensigtsmæssigt, at der tales om en generel ubalance for læringsområdet, end blot den ubalance, der er på skoleområdet. Ca. 4 procent af børnene er allerede segregerede inden skolestart, og det økonomiske ansvar for langt de fleste har hidtil været pålagt skolerne, når barnet rammer den skolepligtige alder. Med 15-10-5-0 planen, der er vedtaget ved budget 2024, vil det betyde, at den samlede segregeringsprocent skal ramme ca. disse 4 procent.

Et af målene med økonomimodellen er ifl. høringsnotat, at bremse den stigende segregeringstendens og stabilisere niveauet for segregering. Vi er bevidste om, at dette høringsnotat fortrinsvis beskæftiger sig med det økonomiske aspekt, men konsekvenserne af, at skolerne uden nogen større ressourcefordeling skal rumme flere ressourcekrævende børn, er bekymrende. Med den tidligere omtalte 15-10-5-0 planen er det urealistisk, at skolerne kan nå at etablere og finde ressourcer til mellemformer og finde løsninger til at segregere færre elever, når det skal finansieres fra almindelen, der i forvejen er underfinansieret. På et område, der allerede er belastet af mange krænkelserindberetninger, kan vi frygte, at arbejdsmiljøet for lærere og pædagoger på skolerne vil blive yderligere presset, og der vil være en stor risiko for en stigning i sygefraværet. Samtidig kan det også resultere i, at det bliver svært at give et skoletilbud med kvalitet for såvel børn fra almindelen som for dem, der nu skal inkluderes i almindelen. Det er i øjeblikket det økonomiske aspekt, der prioriteres, og det er i vores optik en kortsigtet strategi, der opstilles såvel i budget 2024, som i dette høringsnotat. Hvis vi for alvor skal løse udfordringerne på skoleområdet, skal de pædagogiske briller også findes frem, så vi kan kigge på, om det skoletilbud, der eksisterer, passer til de børn af tiden, vi har. Dette vil kræve en investering i området og ikke yderligere besparelser.

Vi ser positivt på mål nummer 3 - at det bliver mindre vilkårligt, hvordan den enkelte skole er stillet økonomisk - men frygter, at den samlede skolevæsen generelt som en konsekvens af rammestyrelsen vil blive yderligere underfinansieret om ganske få år, da en samlet merudgift til segregering vil skulle dækkes inden for den samlede ramme.

I notatets overvejelser om supplerende tiltag beskrives, hvorledes opdaterede inklusionsstrategier på skoleniveau vil være en central nøgle til at løse udfordringerne og dermed føre til færre segregerede elever. Vi er ikke i tvivl om, at dygtige lærere og ledere både har evner til og ambitioner om at udtænke strategier for inklusionen, men efter vores mening er det sammenligneligt med en ambitiøs skolepolitik, der også er udarbejdet af dygtige mennesker, men som er svært at implementere, når der ikke følger ressourcer med. Det er desuden noget nær umuligt at udtænke og formulere realistiske inklusionsstrategier velvidende, at de samtidig skal være udgiftsneutrale.

Vi har brug for at have mulighederne for at handle og leve op til politikker og strategier og ikke blot at formulere dem.

I Hedensted Lærerkreds anerkender vi, at begge modeller samt rammestyningen vil garantere, at der ikke er et merforbrug på skoleområdet, men samtidig bliver det umuligt at sikre kvaliteten af Hedensted Kommunes skoletilbud. Vi kan frygte, at begge modeller via rammestyningen vil føre til besparelser, da vi forudser, at segregeringsprocenten på ingen måde vil kunne reduceres til godt 4 procent i løbet af få år. Behovet for et langsigtet syn på ressourcetildelingen til skolerne, en investering i fremtidens børn og unge og en debat om måden, vi driver skole på, er altafgørende for, om skolerne i Hedensted Kommune kan lykkes med opgaven.

På vegne af Hedensted Lærerkreds

Carsten Bjødstrup Nielsen