

Titel	Side
Bemærkning 1 - [REDACTED] (Høringssvar til VVM – Solcelleanlæg ved Stourup.pdf)	2
Bemærkning 2 - Nedergårdsvej 25, 7130 Juelsminde (Tak for din kommentar. Den vil indgå i den videre behandling af Solcelleanlæg ved Stourup syd for G..pdf)	3
Bemærkning 2 - Nedergårdsvej 25, 7130 Juelsminde (20231756 - Høringsbrev_0.pdf)	5
Bemærkning 3 - Skolevej 3, Stourup (Solceller i Stourup.pdf)	25
Bemærkning 4 - Bisholt Strandvej 16, 7130 Juelsminde (Tak for din kommentar. Den vil indgå i den videre behandling af Solcelleanlæg ved Stourup syd for G..pdf)	26
Bemærkning 4 - Bisholt Strandvej 16, 7130 Juelsminde (20231757 - billeder af udsigt og grønne vidder der forsvinder_0.pdf)	29

**Fra:** [REDACTED]  
**Til:** "Post Plan" <Plan@hedensted.dk>  
**Sendt dato:** 28-11-2023 13:34  
**Vedrørende:** Høringssvar til VVM – Solcelleanlæg ved Stourup

I fbm. høringen vedr. Solcelleanlæg ved Stourup bør de folkevalgte i kommunen sikre sig at de berørte parter vedr. solcelleanlæg ved Stourup får en fair behandling og ikke bare bliver overladt til diverse instanser.

Det være naboer til solcelleparken samt de der får deres udsigt ødelagt. Jeg ved at vi er flere der føler os ladt i stikken, hvilket jeg ikke synes er fair, vi fik til mødet at vide at vi nøje skulle overveje om det overhovedet kunne betale sig at søge om erstatning, da det vil tage flere år, samt at erstatningen ville være meget lille.

Det er ikke rimeligt at vi er nogle der skal betale med værdiforringelse af vores ejendom uden kommunens hjælp.

Når i har taget denne beslutning så skal i sikre jer at alle har fået en rimelig kompentation.

Desuden undre det mig meget at der ikke var nogle repræsentanter fra det bestemmende organ til selve mødet.

Jeg finder det rimeligt at jeg modtager et svar på problematikken fra jer.

Med venlig

[REDACTED]

**Fra:** "Dkplan automailer" <noreply@niras.dk>  
**Til:** "Post Plan" <Plan@hedensted.dk>  
**Sendt dato:** 17-12-2023 19:54  
**Vedrørende:** Tak for din kommentar. Den vil indgå i den videre behandling af Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud, når den offentlige høring er afsluttet.  
**Vedhæftninger:** 20231756 - Høringsbrev.pdf

Dine kommentarer vil blive forelagt politisk udvalg, samt Kommunalbestyrelsen med administrationens kommentarer og eventuelle ændringsforslag til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud. Efter Kommunalbestyrelsens behandling og endelige vedtagelse af planen med eventuelle ændringsforslag vil du få svar på din henvendelse.

Din henvendelse bliver behandlet i henhold til planlovens bestemmelser i kapitel 6 om planers tilvejebringelse og ophævelse.

Med venlig hilsen

Plan & Stab  
Stationsparken 1, 7160 Tørring  
plan@hedensted.dk

-----  
Kvitteringsmail til [redacted] for modtagelse af indsigelse/bemærkning til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud  
Kommunen kvitterer hermed for modtagelse af din indsigelse/bemærkning til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud.  
Din kommentar er modtaget d. 17-12-2023 19:55

Vi har registreret følgende i din indsigelse/bemærkning:

Navn: [redacted]  
Adresse: Nedergårdsvej 25  
Postnr: 7130  
By: Juelsminde  
Tlf: [redacted]  
Email [redacted]

Emne: Høringssvar vedr. Forslag til Lokalplan 1180 - Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud med tilhørende kommuneplantillæg nr. 12 og samlet miljørapport  
Kategori:  
Indhold:  
Kære politiker i Hedensted kommune

Vedhæftet finder du et brev med vores høringssvar

Med ønske om en Glædelig Jul  
[redacted]

Denne mail er afsendt automatisk, og kan derfor ikke besvares.

Vedhæftede filer:

20231756 - Høringsbrev.pdf:<https://hedensted.viewer.dkplan.niras.dk/pdfs/hearing/20231756 - Høringsbrev.pdf>

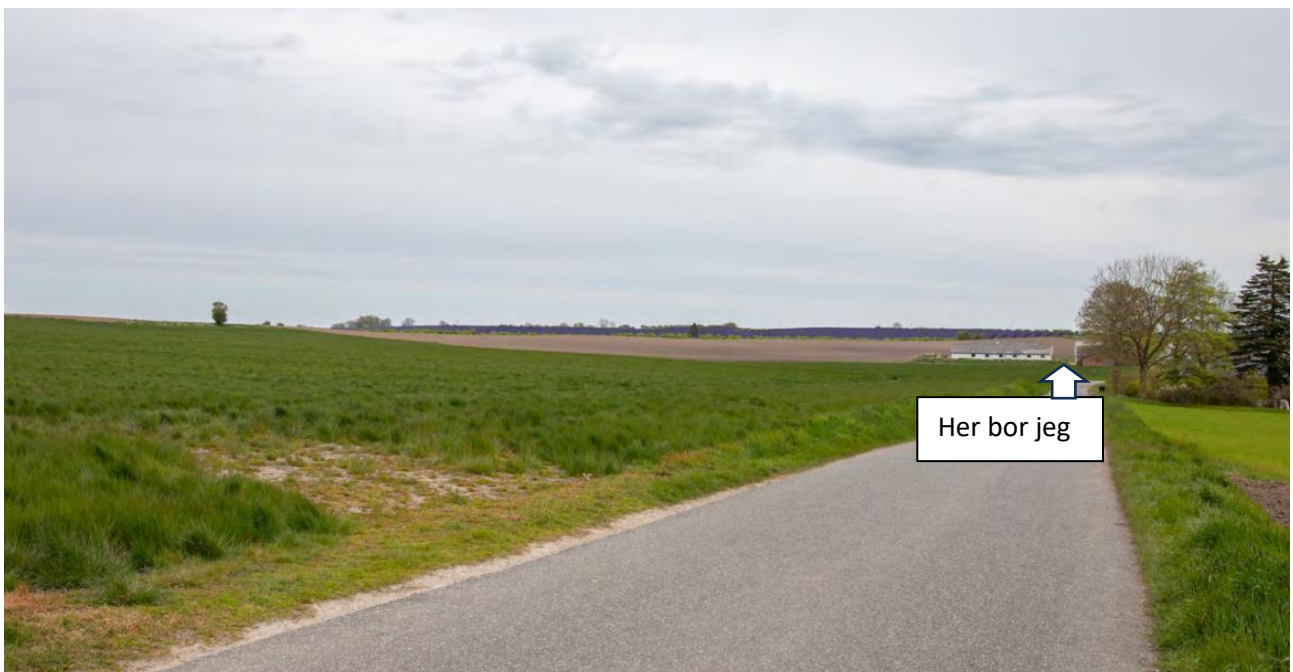
Kære politiker i Hedensted Kommune

Om lidt, så skal du stemme om hvorvidt der skal ligge et solcelleanlæg i Stourup. En kedelig opgave på en regnvåd og grå vinterdag. Jeg kan faktisk godt forstå, hvis du tænker at det hverken er særligt begivenhedsrigt eller ophidsende. Solceller på en pløjemark i Stourup. Det kan næsten ikke blive mere usexet.

Og det bliver næppe en dag, som du kommer til at huske, når du skal se tilbage på din politiske karriere.

Men det bliver en dag, som jeg vil komme til at huske. Ikke bare i dag, i morgen eller om en uge, men for resten af mit liv.

Se godt på disse to billeder. Virkelig gør mig den tjeneste at kigge grundigt på dem.



Hvis du stemmer for, så vil dette blive min udsigt de næste 30 år!

Det tager måske 3 minutter at sige ja til projektet.

3 min som kan ændre alt de næste 30 år.

Smag lige på den en gang til. 30 år!! Trediv... Det er lang tid.

Derfor beder jeg dig inderligt om, at du ikke tager let på denne beslutning, hvor kedelig den end må være. For dit valg har stor betydning for rigtig mange borgere, mig selv inklusiv, som har valgt at bo herude på landet i grønne omgivelser med højt til himlen og i ro og fred.

Husk at vi har valgt dig. Vi stoler på dig. Husk at:

*“With Great power comes Great responsibility.”*

Jeg er ikke født og opvokset herude. Jeg er tilflytter. Og mit valg af bosted var helt bevidst og velovervejet, da vi for 13 år siden var klar til at købe vores første bolig. Dengang turde vi ikke købe gård i området omkring Hatting, hvor jeg oprindeligt kommer fra. Vi var simpelthen bange for at gården skulle blive opslugt af byen, som kom buldrende inde fra Horsens af, som en havbølge, der opsluger et lille sandslot. Eller at der pludselig ville komme en motorvejstilkørsel i baghaven.

Derfor vendte vi blikket mod Juelsmindehalvøen. Det virkede mere trygt at købe en gård herude. ”Her kommer der ingen motorvej”, sagde vi til os selv. Og så langt ude på landet vil byen ikke kunne nå os.

Her kunne vi forfølge vores drøm om et liv på landet med bølgende marker, heste på folde og fuglekvidder i haven.

Vi havde aldrig i vores vildeste fantasi forestillet os, at vi fra den ene dag til den anden skulle blive naboer til et industrikvarter.



Et billede siger mere end tusind ord. Jeg elsker ved at bo på landet. [Samlet af frihed og fred](#) 31

I miljøredegørelsen 5.7 Strategi for biodiversitet Hedensted Kommune står der blandt andet, at  
"Hedensted Kommune har i samarbejde med Grønt Råd udarbejdet en drejebog for strategi for biodiversitet. Drejebogens succeskriterier er blevet til mål i strategien, og en række grundprincipper danner det faglige fundament for at indsatserne kan blive en succes.

Hedensted Kommune vil:

- have mere vild natur i hele kommunen - både i byerne, skovene og i det åbne land
- øge kendskabet til naturen i kommunen, skabe begejstring og understøtte en bred fælles indsats for en rigere og vildere natur i fremtiden." (Citat Miljøredegørelsen s. 65)

Der er nu småt med begejstring herude blandt os, der skal bo nabo til anlægget. Faktisk vil jeg vove den påstand, at der ikke er nogen begejstring overhovedet.

Tværtimod har vi igennem denne proces følte os kørt over og overset. Man har siddet tilbage med en følelse af at et fremsat møde, hvor befolkningen skulle høres, har været ren proforma. At beslutningen allerede er truffet uanset hvilke argumenter, vi fremsatte.

Ved dette første borgermøde fik vi også af vide af en repræsentant blandt bygherre, at "de jo altid kunne flytte deres 1000 arbejdspladser ud af kommunen...". Underforstået at hvis de ikke fik deres vilje, så kunne de presse kommunen med truslen om at tage arbejdspladser ud af kommunen. Ren mafia stil og et ufint pres at ligge på os borgere, der gerne vil have mulighed for at sige fra.

Det har skabt en masse frustrationer hos os, der bor herude. Ikke begejstring. Frustrationer, vrede og sørgmodighed. At man som den lille mand ikke bliver hørt og taget seriøst.

At nogen vil lytte til os, give os en reel chance og tage os seriøse, har følt som at råbe under vand.

Jeg har svært ved at forstå sammenhængen mellem kommunens ønske om mere vild natur i det åbne land, øget kendskab til naturen i kommunen og understøtte en indsats for en rigere og vildere natur, når man samtidig plastrer 52 ha. åbent landskab til med glaspaneler og stål og ydermere hegner det hele ind, så ingen borgere kan "nyde" alt den vilde natur, som efter sigende skulle spire frem blandt solcellerne.



Er det her vild natur? Solceller monteret på faste stativer

Lad os nu bare være ærlige. Rigtig meget af modstanden mod et teknisk anlæg med solceller i Stourup, handler om udseendet og ændringen af landskabet. Kønne er de jo ikke og adspurgt, så er det nok de færreste mennesker, der frivilligt vil takke ja til at få dem i baghaven, når alternativet kunne være åbne marker så langt øjet rækker.

Vi ærgrer os over at man ikke søger inspiration i f.eks. Tyskland, hvor solceller står side om side med motorvejene. Hvorfor kan man ikke se en mulighed i dette i Hedensted Kommune?

Det spørgsmål stillede jeg til et høringsmøde og fik svaret, at det var erhvervsjord, så det kunne man ikke. Men hvis man alligevel er nødt til at ændre lokalplanen og lave et kommunetillæg for at muliggøre et anlæg ved Stourup, kunne man så ikke også gøre det samme for at muliggøre solceller langs motorvejen?

### Visuelt påvirkning af landskabet

Lokalplan nr. 1180 §9.2

*"Beplantningsbælterne skal bestå af hjemmehørende og egnstypiske træer og buske kombineret med lav busk- og bundbeplantning, så **anlæggene dækkes fuldt.**"*

Kommuneplan 2021-2033 for Hedensted Kommune fastsætter retningslinjer for større solcelleanlæg i det åbne land. En af retningslinjerne lyder som følgende:

***"Anlægget skal afskærmes med beplantning hele vejen rundt,** hvor der redegøres for faunaens passage, at der ikke sker en negativ påvirkning af biodiversiteten, muligheder for at fremme biodiversitet i området, og at anlægget tilpasses de landskabelige hensyn. Dette skal ske på baggrund af en konkret landskabelig vurdering." (Citat s. 63 Miljøredegørelse)*

Kommunetillæg 12

*"Beplantningen etableres som et 3-rækket beplantningsbælte på minimum 5 meters bredde, og holdes i en højde på mindst 4-5meter, **så det dækker for anlægget** samtidigt med, at det ikke skygger for solcellerne."*

Et hurtigt kig tilbage på billederne på første side afslører, at det ikke er muligt at afskærme anlægget hele vejen rundt og da slet ikke muligt at leve op til §9.2 om, at anlæggene skal dækkes fuldt.

Dertil er der simpelthen for store højdemeter i det valgte område til at dette er muligt. Det er måske ikke så nemt at se på billederne, men der er faktisk vist en afskærmende beplantning. Det hjælper bare intet.

*"Solcelleområdet ved Stourup er ikke udlagt i kommuneplanen, hvorfor der er udarbejdet forslag til tillæg nr. 12. Med kommuneplantillægget sikres at plan- og projektområdet udlægges til solceller i overensstemmelse med retningslinjerne i Hedensted kommuneplan 2021-2033. Med forslag til lokalplan 1180 sikres at*



*solcelleanlægget etableres i overensstemmelse med kommuneplanens øvrige krav til placering og indretning.” (Citat s. 63 Miljøredegørelse)*

Anlægget ved Stourup kan ikke leve op til retningslinjerne i Hedensteds Kommune 2021-2033. Det vil aldrig kunne afskærmes med beplantning, når der er en højdeforskel i området på 13,41 m.

*”Landskabet omkring plan- og projektområdet består primært af et højtliggende bakket landskab...” (Citat s. 91 Miljøredegørelse)*

*”Efter at den afskærmende beplantning er vokset til vil anlæggets synlighed reduceres, men det vil dog forsat være **synligt**, specielt fra syd som det fremgår af visualisering 3.*

*Fra Nedergårdsvej vil anlægget være **synligt**, specielt fra de højeste dele af Nedergårdsvej, som det fremgår af visualisering 4*

*På grund af terrænet vil anlæggets synlighed variere fra vejene inden for mellemzonen samt fra boliger inden for mellemzonen. Fra Nedergårdsvej er der ofte udsigt over de åbne marker mod nord på strækningen mellem Skjold og Stourup. I dette område er landskabet bakket, og dermed er udsynet over det varierende. På de udarbejdede visualiseringer er anlægget vist fra de højest liggende punkter fra vejstrækningen, og dermed fra de steder, hvorfra der er mest muligt udsyn til anlægget. Se visualisering 6 og 7. Fra de lavere liggende områder vil anlægget være mindre synligt, men dele af det kan dog være **synligt** fra de områder, hvor der ikke er afskærmende elementer som bygninger og beplantning.*

*For de omkringliggende boliger inden for mellemzonen vil det være fra boliger langs Nedergårdsvej og specielt dem syd for plan- og projektområdet, at anlægget vil være mest **synligt**.*

*Det vil specielt være boliger syd for plan- og projektområdet, hvorfra solcelleanlægget kan være delvist **synligt**, efter den afskærmende beplantning er vokset til, da terrænet her medfører, at dele af anlægget der er placeret højt, vil være **synligt** over bevoksningen. Fra boliger i den vestlige mellemzone kan anlægget ligeledes også være delvist **synligt**.*

*På grund af terrænet vil solcelleanlægget være delvist **synligt** fra dele af fjernzonen.*

*Fra få boliger i den nordøstlige udkant af Skjold er der udsigt over landskabet, hvor solcelleanlægget vil være **synligt**.*

***Generelt vil anlæggets synlighed blive reduceret når den afskærmende beplantning er vokset til. Men som beskrevet herover, vil det bakkede terræn medføre, at solcelleanlægget forsat vil være synligt i landskabet over bevoksningen. Dette gælder både for nær- mellem- og fjernzone. ” (Citater s. 101-102 Miljøredegørelse)***

Som det står skrevet i miljøredegørelsen, så vil solcelleanlægget være synligt i landskabet, selv om at man forsøger sig med beplantning omkring det.

Kan man bede andre mennesker om at leve med det?

Vil man selv have lyst til det?

Det er jo ikke kun et spørgsmål om mentalt landskabsværdi. Mange af os står også til en væsentlig forringelse af vores boligers værdi, som taksationsmyndighedernes vurderinger langt fra kan dække. Og hvilken værdi har en økonomisk kompensation, hvis man i sidste ende ikke kan få solgt sin ejendom fordi andre mennesker ligesom os, ikke kan se værdien i at bo dør om dør med et industrikvarter, når det er landidyl, man søger.

Lad jer ikke snyde af at der i miljøreddegørelsen bliver skrevet "kan" og "måske" og "delvist".

Det er kun ord, som er til for at pynte på sandheden. Næmlig at vi risikerer at få 52 ha industri lige ned i vores landidyl og der findes ikke høje nok buske i verden til at skjule det. Billederne lyver ikke. Se for jer selv her.







Der står også beskrevet i Miljøredegørelsen at:

*"Fra den del af Skolevej, der ligger inden for plan-og projektområdet vil oplevelsen af landskabet være helt forandret. Specielt fra den nordlige del af Skolevej, der ligger højest i landskabet og hvor der under eksisterende forhold er udsigt over landskabet i flere retninger. Denne udsigt vil være skærmet af solcellerne og efter en årrække af beplantningsbælterne. Inden for nærzonen vil anlægget kunne opleves fra de omkringliggende veje. Udsigter over det åbne bakkede landbrugslandskab vil være forandret. Set fra syd vil rækkerne af solcellepaneler blive oplevet på det stigende terræn, og på den måde vil en stor del af anlægget være synligt. Set fra nord vil anlægget skærme for udsigt over landskabet der falder mod syd. Når den afskærmende beplantning er vokset til, vil anlæggets synlighed være reduceret, men specielt fra syd vil det tekniske anlæg fortsat kunne opleves i landskabet. Landskabet vil dermed være forandret, idet det tekniske anlæg vil blive oplevet i landskabet." (Citater Miljøredegørelsen s. 103)*

Uanset hvor mange gange Miljøredegørelsen forsøger at nedtone effekten af anlægget i landskabet til enten mindre negativ eller moderat negativ, så er det for os som bor her, en voldsom omvæltning i det landskab, som vi har bosat os i. Der er i miljøredegørelsen en række visualiseringer, som viser, hvordan anlægget vil se ud for forbi kørende, men konsekvenserne for de forbi kørende er langt mindre end for naboerne, som oplever konsekvenserne hele tiden.

Man kan heller ikke lade være med at tænke på, hvad der næsten skulle ske mere i landskabet for at Miljøredegørelsen vil kategorisere det som en væsentlig negativ påvirkning. Det står jo ordret at teksten at:

*”Landskabet vil dermed være forandret, idet det tekniske anlæg vil blive oplevet i landskabet.”*

Overalt i miljøredegørelsen kan man læse beskrivelser af, at anlægget vil forandre landskabet og være synligt. Se blot vurderingerne på s. 23,24 og 25.

Vi ved godt at den grønne omstilling er på den politiske dagsorden og at Regeringen har udstukket et mål for dette, som kommunen skal følge.

Vi beder blot om at man ikke nødvendigvis går med det første projekt, der byder sig til, men at man tør vente på at det rigtige projekt kommer på bordet. Et projekt, der ikke går på kompromis med så mange faktorer, som vi mener at dette projekt gør det.

Se bare på den Strategiske Energiplan, der indeholder tre sæt politiske principper for etablering af større vedvarende energianlæg i Hedensted kommune.

Politiske principper – del 1

- Solcelleanlæg i landzone skal i udgangspunktet søges placeret på **plane, jævne arealer**. Yderligere skal opsætning på et **landskabsmæssigt plateau undgås**.

Politiske principper – del 2

- Den afskærmende beplantning til solcelleanlæg skal bestå af en blanding af træer og buske kombineret med lav busk- og bundbeplantning, **så anlæggene dækkes fuldt**. Der skal plantes udelukkende hjemmehørende arter og gerne egnskarakteristiske. Beplantningen skal efter 5 vækstsæsoner fremstå sammenhængende og **dækkende**.

Anlægget ved Stourup kan ikke leve op til disse principper. Der er ikke tale om jævne, plane arealer men derimod et landskabsmæssigt plateau, som der skal undgås at sætte solceller på. Samtidig er det, som tidligere vist, ikke muligt at dække anlæggene fuldt.

Sidst men ikke mindst, så sidder vi med en utryghed omkring fremtiden, når det gælder anlæggets størrelse.

Hvilken garanti har vi for at anlægget ikke bliver gjort større løbende, når det først er etableret?

Ja, der er en maksimal begrænsning på nuværende tidspunkt, men ingen ved om den vil ændre sig med tiden. Det har givet mange søvnløse nætter at tænke på dette og vi frygter at fremtiden vil kunne ende med at se sådan her ud for os borgere ved Stourup/Skjold.



Foto: Doi.dk

## Alternativer

I Miljøredegørelsen 2.3 Alternativer, er der listet en række faktorer som argumenter for, at man har valgt området ved Stourup.

Der konkluderes at:

*"Ud fra ovenstående faktorer er det vurderet, at der ikke er reelle alternative projektforslag ud over referencescenariet." (Citat miljøredegørelsen s. 16)*

Det er bemærkelsesværdigt at der virkelig ikke skulle være andre mulige projektforslag, når Hedensted Kommune har udpeget en række neutrale områder i kommunen og når bygherre\* råder over 6.222 ha opdyrket jord og skov i Danmark, Letland og Litauen.

Under Fravalgte alternativer Miljøredegørelsen s. 16 står der at:

*"Juelsmindehalvøens Solar A/S har undersøgt flere områder til opstilling af solcelleanlæg."*

Hvilke andre alternativer er der undersøgt? I miljøredegørelsen er der kun ført bevis for at der er undersøgt ét alternativ og dette er i samme område som det nuværende projekt.

Vi vil derfor gerne byde ind med to reelle alternativer, som jeg håber meget, at I vil tage i betragtning.

**Alternativ 1:** Stem nej til at gennemføre projektet ved Stourup på baggrund af følgende:

- Området egner sig ikke til solceller pga. af den store højdeforskel i området.
- Det er ikke muligt at skjule anlægget med beplantning på en fair måde overfor de borgere, der skal leve med udsynet til det de næste 30 år eller jf. Lokalplan nr. 1180 §9.2
- Området ligger på en morænebakke
- Området har mulige bilag IV arter samt rovfugle
- Området ligger på drikkevandsinteresser med mulighed for udvaskning af PFAS
- Området ligger på lavbundsareal
- Området ligger indenfor et større område, der er udpeget i kommuneplanen som særlig værdifulde landbrugsområder, hvor det overvejende er landbrugets udviklingsmuligheder, der skal fremmes

\*Schou-Fondet og dets datterselskaber herunder Palsgaard

## Alternativ 2: Begræns plan- og projektområdet

Alternativ 2 tager udgangspunkt i den syd og sydvestlige del af plan- og projektområdet. Dette område har flere faktorer, som gør det problematisk at anvende til solceller. Derfor foreslår vi at dette område tages ud af projektet.



Det er den del af plan- og projektområder, der ligger inder for den sorte firkant, som ønskes fjernet fra projektet.

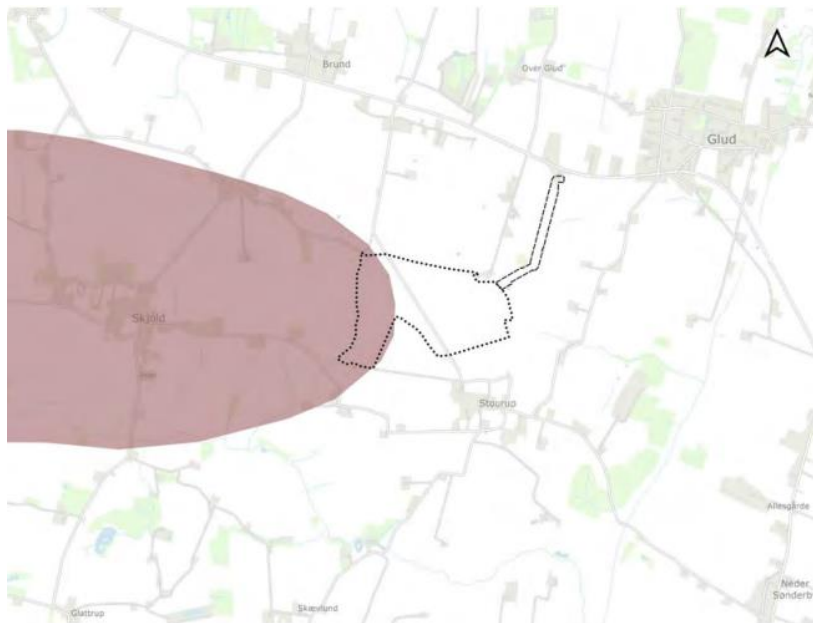
På grund af den store forskel i højdemeter, som er det tidligere vist i dette brev, ikke muligt at skjule anlægget bag beplantning, selv om at Lokalplan nr. 1180 §9.2 slår fast, at:

”Beplantningsbælterne skal bestå af hjemmehørende og egnstypiske træer og buske kombineret med lav busk- og bundbeplantning, så **anlæggene dækkes fuldt.**”





Området ligger også på en morænebakke.



Den vestlige del af plan- og projektområdet ligger inden for et område der er udpeget til geologisk bevaringsværdi. Udpegningen omfatter en markant morænebakke, skarpt afgrænset fra det omkringliggende landskab. I henhold til kommuneplanens retningslinjer for geologi skal værdifulde geologiske landskabstræk og deres indbyrdes overgange og sammenhænge sikres.

Inden for området ligger der også et lavbundsareal. (Markeret med grøn)



I miljøredegørelsen s. 57 står der i forhold til lavbundsarealet, at:

”Solcellerne vil generelt ikke forringe muligheden for at styrke det vilde dyre- og planteliv.”

Der mangler dog bevisførelse for denne påstand. Dyre- og plantelivet i lavbundsarealet vil tværtimod ikke få forringet muligheden for at blive styrket, hvis der ikke sættes solceller på denne del af området.

Området ligger også ovenpå at drikkevandsinteresser.



Da risikoen for udvaskning af PFAS ikke kan garanteres, foreslås det at tage dette område ud af projektet.

I miljøredegørelsen s. 129 konkluderes omkring PFAS, at:

*”På baggrund af ovenstående undersøgelser kan det ikke fuldstændig udelukkes, at dele af solcellerne med tilhørende kabler og elektronik potentielt kan indeholde PFAS, der kan udvaskes i jorden. Konklusionerne er dog, at mængde af stoffer, der vil potentielt kunne blive udvasket, er begrænsede. Specielt kan risiko for udvaskning af PFAS mindskes betydeligt, hvis beskadigede solpaneler udskiftes med det samme. Til sammenligning er der formentlig potentielt indhold af PFAS i maskiner og andet der bruges til markdrift, som der også kan medføre en begrænset udvaskning af PFAS til jorden. Det er derfor ikke muligt at komme med en fuldstændig entydig konklusion på, om der er risikoen for, at der udvaskes PFAS til jorden i plan- og projektområdet, eller om risikoen er væsentligt større end under eksisterende forhold. Det kan dog på baggrund af viden fra undersøgelser og datablade for komponenterne vurderes, at der med stor sandsynlighed ikke vil ske en udvaskning af PFAS fra solcellerne.”*

Der er flere problemer i denne konklusion. At konkludere at udvaskningen er begrænset uden at kende de reelle værdierne, er en stor chance at tage med andre menneskers helbred som indsats.

Man fremhæver at udvaskningen med stor sandsynlighed ikke vil ske fra selve solcellerne, men glemmer at nævne at:

*”Solcellerne er monteret i en ramme af aluminium. I den forbindelse anvendes en fugemasse eller lim. Den ene undersøgelse konkluderer, at små mængder af PFAS-stoffer i princippet kan forekomme i fugemassen, og at selv om arealet af eksponeret fugemasse er ret lille, vil en udvaskning kunne forekomme.” (Citat miljøredegørelsen s. 129)*

Ydermere konkluderer miljøredegørelsen at der til sammenligning er et formentlig potentielt indhold af PFAS i maskiner og andet der bruges til markdrift, som også kan medføre en begrænset udvaskning af PFAS til jorden.

Jeg vil ikke påstå at maskiner til markdrift ikke indeholder PFAS. Dertil har jeg ingen viden på området. Jeg vil dog påpege, at hvis der skal ske en udvaskning fra maskiner til markdrift, så vil det kræve at landmændene kører rundt på markerne i regnvejr. Personligt kender jeg inden landmænd, der hverken sår, høster eller pløjer i regnvejr eller lader deres maskiner stå ude på markerne i regnvejr.

Hvis man vil være sikker på at man ikke gambler med menneskers sundhed indenfor et område (PFAS) med manglende information og sikkerhed, så bør man tage området med drikkevandsinteresse ud af projektet.

Jeg har tidligere foreslået bygherre at tage det nævnte område ud af projektet, da det som nævnt hverken kan skjules med beplantning, ligger på en morænebakke, ligger på lavbundsjord, ligger på værdifuld landbrugsjord og ligger på drikkevandsinteresse.

Til dette svarende han, at plan-og projektområde ville blive for lille til at det ville være rentabelt.

En påstand, som vi reelt set kun har bygherres ord for. Der er ikke vist et regnskab, der underbygger denne påstand. Bygherre kunne heller ikke svare mig på, hvilken størrelse et anlæg skulle have for at være rentabelt.

Der er dog masser af beviser på mindre anlæg rundt om i Danmark. Jeg kan selvfølgelig ikke vide om disse anlæg er rentable, men det er svært at forestille sig at nogen skulle investere penge i noget, som ikke er rentabelt.

Ringkøbing-Skjern kommune	Holmen II Solpark	35,5 ha
Middelfart kommune	Nørre Aaby	25 ha
Svendborg kommune	Svendborg Øst	37 ha
Sønderborg kommune	Stevning	35 ha
Guldborgsund kommune	Væggerløse	43 ha
Holbæk kommune	Svinningegården	30 ha

#### Konklusion

Når anlægget i det markerede område i den syd- og sydvestlige del af plan- og projektområde har så mange udfordringer, så vil det kun give god mening at indskrænke det og tage den del af området ud. Med denne løsning vil vi føle os hørt af kommunen og samtidig kan bygherre komme videre med projektet.

## Fugle

I plan- og projektområdet samt i områderne omkring dette, ser vi ofte rovfugle, både når vi går ture i området eller kører langs markerne. Hovedsageligt ser vi rørhøge og røde glenter. De sidder tit på hegnspløene ved vores eng, der ligger side om side med plan- og projektområdet.



Foto: Privat. Rørhøg på §3 eng.

I miljøredegørelsen noterer de sig en enkelt overflyvende rørhøg men nævner ikke noget om, at der også er set 3 røde glenter i feltundersøgelsen d. 26 august 2022. Det fremgår altså ikke i miljøredegørelsen at der er røde glenter i området.

Oplysningen findes i Appendiks II s. 189

*"Den 26. august 2022 blev der set tre røde glenter, som fløj hen over den vestligste del af plan- og projektområdet, men rød glente yngler ikke i området. Samme dag blev der også observeret en overflyvende rørhøg, som heller ikke yngler i plan- og projektområdet."*

Om Rød Glente gælder der følgende:

**BirdLife SPEC ( 1 )**

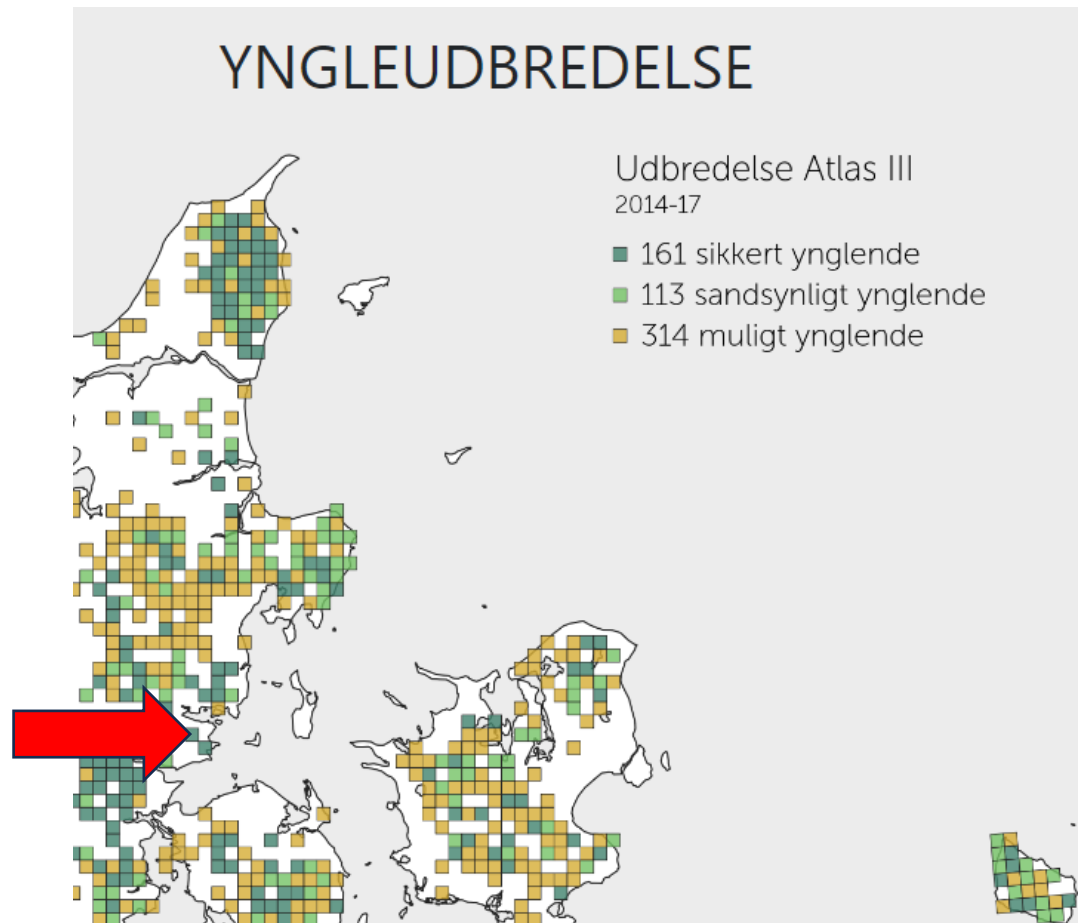
Arten er globalt udryddelsestruet eller ville være det, hvis der ikke opretholdtes en given forvaltning. Dvs. arten er optaget på den globale rødliste.

**Fugledirektivet**

Optaget på fugledirektivets bilag I over arter med en ugunstig bevaringsstatus i Europa og som derfor er strengt beskyttede i EU.

**Beskyttelse i Danmark**

Fredet



Kilde: Dofbasen.dk

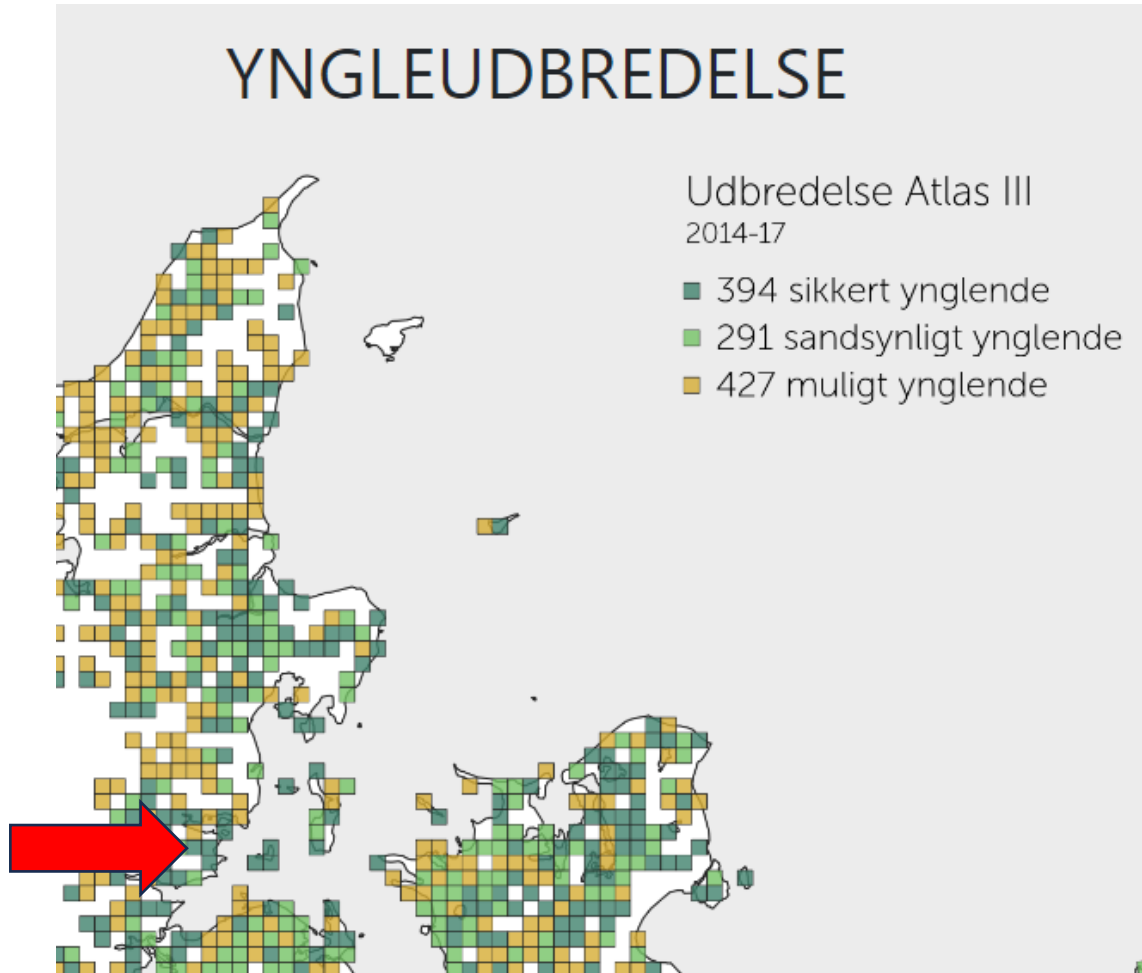
Om Rørhøg gælder der følgende:

### Fugledirektivet

Optaget på fugledirektivets bilag I over arter med en ugunstig bevaringsstatus i Europa og som derfor er strengt beskyttede i EU.

### Beskyttelse i Danmark

Fredet



Kilde: Dofbasen.dk

Begge fugle er optaget på fugledirektivets bilag I over arter med en ugunstig bevaringsstatus i Europa og som derfor er strengt beskyttede i EU.

De er rovfugle, som jager i og omkring plan- og projektområdet. Når miljøredegørelsen konkluderer at drift fasen ikke vil så væsentlige negative længerevarende effekter på områdetets fuglearter, så mener vi ikke at der er taget højde for at rovfuglene bliver afskærmet fra deres jagtmarker, når/hvis området bliver dækket med solceller og dermed tvunget væk fra området.

*"Driftsfasen vurderes derfor ikke at få væsentlige negative længerevarende effekter for områdetets fuglearter, men kan potentielt få en positiv effekt på fuglelivet, hvis arealerne i plan- og projektområdet drives på en måde som forbedrer fødegrundlaget for fuglene i forhold til den nuværende landbrugsdrift." (Citat miljøredegørelsen s. 81)*

## Bilag IV-arter

*"Af Habitatdirektivet fremgår, at EU-medlemslandene skal indføre en streng beskyttelse af en række dyre- og plantearter omfattet af Habitatdirektivets artikel 12 og bilag IV, **uanset om disse forekommer inden for eller uden for et Natura 2000-område.**" (Citat miljøredegørelsen s. 70)*

*"Af arterne på udpegningsgrundlagene for EU-habitatområderne i de nærliggende Natura 2000- områder, er det således kun stor vandsalamander, som muligvis kan påvirkes af planlægningen og projektet ved Stourup." (Citat miljøredegørelsen S. 76)*

*"De nærmeste Natura 2000-yngeområder for stor vandsalamander ligger i EU-habitatområde H67 over 10 km syd for plan- og projektområdet. Lokale yngleforekomster af stor vandsalamander nær Stourup vil derfor ikke være en del af ynglebestandene i H67 eller H92, som ligger endnu længere væk. Bevaringsstatus for bestandene af stor vandsalamander i de nærliggende EU habitatområder vil derfor ikke blive påvirket væsentligt negativt af solcelleprojektet" (Citat miljøredegørelsen s. 79)*

*"Støj, arbejdsførsel og andre menneskelige forstyrrelser i anlægs- og demonteringsfasen vil heller ikke påvirke flagermus eller andre bilag IV-arter i plan- og projektområdet væsentligt." (Citat miljøredegørelsen s.86)*

Jvf. Habitatdirektivet, så skal man huske på at der gælder streng beskyttelse for bilag IV arter uanset om de forekommer inden for eller uden for et Natura 2000 område.

Miljøredegørelsen forholder sig til påvirkningen af vandsalamanderen i de nærliggende Natura 2000 områder, men ikke inden for plan-og projektområdet.

Der vurderes at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af flagermus og bilag IV arter, men der vil altså være en form for påvirkning, som der ikke redegøres for.

Hvis disse arter er under streng beskyttelse jf. Habitatdirektivet, må der så være en påvirkning overhovedet og i så fald, hvor stor må den være?

Her er det Hedensted Kommune, der skal sikre sig, at der ikke vedtages planer for eller meddeles tilladelser til projekter og planer, der kan være i strid med Miljømålslovens beskyttelse af Natura 2000- områder, habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne og den generelle beskyttelse af visse arter på lovens bilag IV.

## Støj

Omkring støj står der anført i Miljøredegørelsen at:

*"Det vurderes, at støjen ved anlægsaktiviteter i perioder kan være høj for de naboer der er nærmest de områder hvor der nedrammes pæle. Belastningen vil flytte sig rundt i området og da der ikke er naboer inden for 200 meter, vil støjgenerne reduceres og være ubetydelige. Da nedramning af montagepæle til solcelleanlægget og hegnspæle til trådhegn, foregår i afgrænsede perioder, og at arbejdet som udgangspunkt vil blive gennemført på hverdage i tidsrummet 7-18, vurderes generne samlet set, at være ikke-væsentlige for de nærmeste omkringboende." (Citat Miljøredegørelsen s. 112)*

Man vurderer at generne skulle være ikke-væsentlige for de nærmeste omkringliggende naboer på baggrund af en vurdering om, at ingen vil være hjemme i tidsrummet 7-18.

Hvordan kan man vurdere dette? Ligesom at Miljøredegørelsen sætter en hypotese op om at nærmeste omkringboende ikke er hjemme i tidsrummet 07-18, så vil jeg tilsvarende sætte et argument op om, at der vil være naboer, mig selv inklusiv, som vil være hjemme mellem 07- 18 og derfor vil blive generet af støjen.

Arbejdstiden bør nedskrives til 07-16, hvis det skal være argument for at generne er ikke-væsentlige.

Omkring støj i driftfasen er der noteret at:

*"Der er i beregningen kun taget hensyn til afstandsdæmpningen, dvs. der er ikke taget højde for, at anlæggets delelementer, terræn og beplantning vil danne barrierer der i sig selv kan have en støj dæmpende effekt." (Citat Miljøredegørelsen s. 115)*

Der er altså heller ikke taget højde for vindstøj eller at støj bæres med vinden i beregningerne.

Miljøredegørelsen konkluderer at:

*"Alle naboboliger ligger minimum 200 meter fra plan- og projektområdets afgrænsning, og på den baggrund er det vurderet, at der ikke vil forekomme en væsentlig støjpåvirkning ved de nærmeste naboboliger som følge af projektet." (Citat Miljøredegørelsen s. 117)*

Der mangler en vurderingen af for vindstøj eller at støj bæres med vinden for at kunne lave denne konklusion. Det blæser ofte i området og denne faktor burde være taget med i beregninger og vurdering af støj.

Ligeledes konkluderer Miljøredegørelsen at:

*"Der vurderes ikke behov for overvågning i forbindelse med støj som følge af projektet." (Citat Miljøredegørelsen s. 118)*

Da støj kan være ødelæggende for mennesker søvn og helbred, så bør der foretages kontrolmålinger i tilfælde af at anlægget bliver en realitet.



**Fra:** [REDACTED]  
**Til:** "Post Plan" <Plan@hedensted.dk>  
**Sendt dato:** 17-12-2023 23:12  
**Vedrørende:** Solceller i Stourup

Kære Hedensted Kommune

Vi undrer os over, at der på selvsamme jordstykke, hvor vi søgte om opsætning af vindmøller, blev givet afslag selvom afstandskravene var overholdt, og nu kan vi læse, at Hedensted Kommune mangler arealer til vindmøller. Ved opførelse af vindmøller skal en vis procentdel uddeles i anparter til naboer o.l. Vi undrer os over, at det ikke er tilfældet ved solceller, - hvilket Palsgaard er blevet forelagt og har afvist.

Vi står med følelsen af, at når Palsgaard henvender sig, kan alt lade sig gøre. Vi kan se det kæmpe byggeri, de har lavet i kystnært område ved Hosby. Der er ydermere bygget ny transformatorstation ved Hosby, hvor den ved Glud skal have en stor ombygning. Det vil give mere mening at opsætte solceller, der hvor ny transformatorstation er, og hvor strømmen skal bruges. Vi ved godt, at det derved vil komme indenfor kystnært område, men Palsgaard får jo alligevel lov til at bygge stor industri indenfor kystnært område.

Vi har fået at vide af lokale håndværkere, at de allerede nu skal i gang med ombygning af transformatorstation i Glud, hvilket undrer at det allerede er sat i værk, inden solcelleanlægget er godkendt.

Vi får 200 m til solcellerne fra vores køkkenvinduer. På de 200 m falder terrænet ca. 5 m, til hvor hegnet starter. Derefter stiger terrænet 13,5 m, hvilket vil bevirke, at uanset om hegnet bliver 10 m højt, vil vi altid kunne se solcellerne. Det vil kunne afhjælpes med en række hegn 1-2 steder på stigningen.

Vi er også utrygge ved, at der på begge sider af Skolevej skal være ståltrådshegn, således at hvis der kommer rådyr/dådyr på strækningen ud for solcellerne, er der ingen mulighed for flugt, og der vil være stor risiko for påkørsel.

Med venlig hilsen

[REDACTED]  
Skolevej 3, Stourup

**Fra:** "Dkplan automailer" <noreply@niras.dk>  
**Til:** "Post Plan" <Plan@hedensted.dk>  
**Sendt dato:** 18-12-2023 16:16  
**Vedrørende:** Tak for din kommentar. Den vil indgå i den videre behandling af Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud, når den offentlige høring er afsluttet.  
**Vedhæftninger:** 20231757 - billeder af udsigt og grønne vidder der forsvinder.docx

Dine kommentarer vil blive forelagt politisk udvalg, samt Kommunalbestyrelsen med administrationens kommentarer og eventuelle ændringsforslag til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud. Efter Kommunalbestyrelsens behandling og endelige vedtagelse af planen med eventuelle ændringsforslag vil du få svar på din henvendelse.

Din henvendelse bliver behandlet i henhold til planlovens bestemmelser i kapitel 6 om planers tilvejebringelse og ophævelse.

Med venlig hilsen

Plan & Stab  
Stationsparken 1, 7160 Tørring  
plan@hedensted.dk

-----  
Kvitteringsmail til [redacted] for modtagelse af indsigelse/bemærkning til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud  
Kommunen kvitterer hermed for modtagelse af din indsigelse/bemærkning til Solcelleanlæg ved Stourup syd for Glud.  
Din kommentar er modtaget d. 18-12-2023 16:16

Vi har registreret følgende i din indsigelse/bemærkning:

Navn: [redacted]  
Adresse: Bisholt Strandvej 16  
Postnr: 7130  
By: Juelsminde  
Tlf: [redacted]  
Email: [redacted]

Emne: Lokalplan 1180, solceller ved Stourup

Kategori:

Indhold:

Vi er ikke direkte nabo, men det er en ændring af den natur vi har bosat os ved, og derfor vil vi gerne gøre indsigelse mod placeringen, og anmode om at industrianlægget lægges i tilknytning til industriområder.

Jeg blev via offentlig kommunikation (mit.dk) indbudt til høring vedr. opstilling af solceller på Glud Skole. Indkaldelsen var i oktober, med møde den 23. november. Det var rigtig fint at høre om konsortiet (Palsgård, SP og to andre firmaer) ved Anders Brix. Det undrer lidt at det først er ved sidst i høringsforløbet at der indkaldes vi mit.dk, eftersom det på nuværende tidspunkt i forløbet er meget svært at få medtaget indvinder (også tilkendegivet på mødet). Jeg tolker det dog således at kommunen gerne vil modtage input, da der nu er sikkerhed for indkaldelse.

Min familie og jeg har bor og har boet i området, hvor solcellerne ønskes placeret, i mere end 25 år. Vi benytter området til at motionere via cykel og løb. Vi prioriterer at motionere, hvor det er kønt, og tager gerne udgangspunkt forskellige smukke steder i lokalområdet

Mange mennesker i området nyder den smukke natur vi har, og vi kan via sociale apps se at andre motionister gør ligeså. Årsagen er bl.a. at området et er en af indgangsvinklerne til det naturskønne kuperede område med Skjold, Skævlund,

Rårup og Åstrup - og hele Bjerre Herrede. Det giver en unik variation af vidder og dale, bugtede veje og smukke landskaber. For cyklister, rigtig attraktive bakker at cykle i. Naturen vi bor i nydes af de lokale, og turisterne i de store sommerhusområder i Pøt, Sønderby og As som alle ligger tæt på området. Naturen i området er noget som området byder på, idet der ikke er specielt meget by. Jeg har drevet virksomhed fra Århus i 20 år og pendlet og nu Horsens, og samtidig haft stor rejseaktiviteter. Til trods for den travle hverdag har vi stadig prioriteret at blive boende i området. Hedensted kommune er i stor udstrækning en pendlerkommune og turismen er også vigtig. Dvs. Den natur som vi har, skal værnes om.

Flere huse i området har karakter af libhaveri. Det skyldes at folk har bosat sig i området fordi de syntes området er smukt at være i og at betragte. At nyde at komme hjem til. Man har ikke bosat sig i et pendlerkvarter, eller en landsby, for man ønsker at være i naturen, og bygge noget smukt og harmonerende i naturen.

Industrien i den østlige del af kommunen ligger fra gammel tid lidt spredt, men i nyere tid er den koncentreret industrien omkring Juelsminde, Hedensted og industriområder. Primært pga. infrastruktur, men også fordi industri ikke er kønt, og ødelægger naturen bl.a. visuelt. Solceller som fylder 45-55 hektar er også industri, og ikke kønt. Specielt ikke når det placeres i naturen. Det hensyn viser man til de beboere der har bosat sig i området.

Vi syntes Hedensted kommune skal værne om de værdier der gør Hedensted kommune, og i dette tilfælde Stourup og omegn, et godt sted at bo. Både for de som bor i området, men også for turister, samt de folk som vælger at bosætte sig i Hedensted kommune for at pendle, som også skal have et smukt nærområde.

Der skal også værnes om industrien og de lokale arbejdspladser. Hvis Hedensted ønsker en grøn profil på solceller som skal opføres på industribasis, altså store arealer, så bør de opføres i arealer der tilstøder allerede bebyggede områder, og allerhelst industriområder, så det ikke ødelægger det smukke. I Tyskland ynder man at bygge langs motorveje, og hvis man prioriterer at have industri i første række, kan man lægge solcellerne i anden række. Det ødelægger ikke noget udsyn. Ingen har lyst til at motionere i sådant et område, og ingen har lyst at bo der. Altså der er ingen gene ved at lægge solcellerne der.

Med denne baggrund, og med denne holdning til hvorledes vores natur skal bruges og nydes, fik vi ved høringen afklaret flere spm., besvaret af konsortiet repræsenteret ved Anders Brix. Både om området, og motivationen for at placere anlægget ude i den ellers frie natur.

Ved høringen spurgtes der ind til årsagen til at der skulle lægges solceller i området, Herunder gengives de primære spm. og tilhørende svar/argumenter (ved konsortiet, Anders Brix): 1: konsortiet ønsker en grøn profil. Konsortiet ønsker at have anlægget lokalt. Aht. relationer som kunder og sikkert også medarbejder. Man kan have en grøn profil på mange måder. Fx investerer den store vindueskoncern Velux i bevarelse af natur i regnskove for at CO2 kompencere. At kompensere CO2 kan gøres smart, og ikke kun for egen promoværings skyld. Det er ihvertfald ikke en smuk profil at profitere på solceller på bekostning af lokale beboere. At værne om den lokale natur er også en god profil.

Palsgård har ikke valgt at opsætte solceller på egen jord, eller på de store tagarealer man har på ejendommen. De andre virksomheder kender jeg ikke.

Velux investerer også i solceller - ikke lokalt, men i Spanien - firmaet profileres uanset hvor. <https://press.velux.com/velux-group-partners-with-baywa/>

2: Hvorfor denne lokalitet? - området er egnet fordi der kommer få folk i området. Det er natur, og land, og derfor er der ikke mange mennesker - tæt på transformerstation Der er netop bygget en lige ved siden af Palsgård.

4: Projektet opføres ikke af økonomiske årsager. Det er på grænsen af at kunne betale sig. Det gav sig udtryk ved at arealet ikke kunne indskrænkes - på trods af at flere ejendomme ville blive væsentligt mindre generet. "Når anlægget opføres, og påfører de omkringliggende ejendomme et værditab (også dem der ligger mere end 200m væk), ville det så ikke være nærliggende at invitere lokale beboere med til at investere, så de kan få del i kapitaltilvæksten". Svaret var at det ville være bøvlet, og at der ikke er meget økonomi. Vi mener at der mange steder i landet opføres solceller med økonomisk er incitament. Det virker underligt at det ikke er tilfældet her.

5: Anlægget hegnes ind, så det ikke ses i landskabet. Det er lavet simuleringer der viser at der er grønne hegn, som dækker solcellerne. At anlægget hegnes ind, blev simuleret ved en meget urealistisk gengivelse. Man havde ikke medtaget eksempler eller rigtige billeder af hvordan et tilsvarende læhegn ser ud, både mht. løvmængde (blade), tæthed, og ensartethed. Der burde være mulighed for at præsentere nogle realistiske fotografier. - Simuleringen viser at løvet var meget lysegrønt og visualiseres som tæt og uigennemsigtig. Det er meget kort sæson at løvet er denne farve, og i denne periode vil løvet ikke være tæt, da de forskellige arter vil springe ud på forskellige tidspunkter - Fra sidst i oktober til midten af maj, vil der ikke være løv på træerne, og de vil fremstå brune og anlægget vil være tydeligt igennem træerne - det blev ikke præsenteret, hvorledes man vil sikre at afskærmningen lever op til kravene (drøjde og højde), og heller ikke om der vil blive sanktioneret eller kompenseret, eller lavet om, hvis ikke hegnet lever op til det præsenterede.

- der er vedhæftet foto, der viser hvilke udsigter der vil blive erstattet af gennemsigtige hegn med solceller i baggrunden  
Med baggrund i at vi som bor her, gerne vil værne om vores naturskønne område, vil jeg tillade mig at argumentere for at ovenstående argumenter og ønsker kunne opnåes ved andre løsninger, hvorved man undgår at ændre naturen- værdiforring af folks ejendomme- forringelse af turisme værdien i forhold til motionsoplevelser i natur med få bygninger der ikke har karakter af industri- lade folk have en lokal natur at motionere i- lade folk have en natur at bo i

Denne mail er afsendt automatisk, og kan derfor ikke besvares.

Vedhæftede filer:

20231757 - billeder af udsigt og grønne vidder der

forsvinder.docx:<https://hedensted.viewer.dkplan.niras.dk/pdfs/hearing/20231757> - billeder af udsigt og grønne vidder der  
forsvinder.docx





