

SELSKABSGØRELSE AF ENERGNIST

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER FRA DEN JURIDISKE ANALYSE

Dette notat rummer en kort, overordnet opsamling på vores juridiske analyse af de spørgsmål, som ejerkommunerne har stillet til brug for deres beslutninger om håndtering af ejerskabet til Energnist i forbindelse med selskabsgørelsen af virksomhedens aktiviteter. Nummereringen i denne opsamling svarer til nummereringen i den juridiske analyse, som behandler de enkelte spørgsmål nærmere.

1. GRUNDLAGET FOR DEN JURIDISKE VURDERING

PwC fastslår i den økonomiske analyse,

- at der ikke er grundlag for at udbetale egenkapital til ejere, som udtræder inden selskabsgørelsen.
- at der vil være et betydeligt økonomisk potentiale for Ejerkommunerne ved at fastholde ejerskabet til Selskabet.

Dette er lagt til grund i vores analyse og udgør et væsentligt grundlag for vores juridiske anbefalinger til Ejerkommunerne.

2. RISICI OG MULIGHEDER VED AT FASTHOLDE EJERSKABET TIL FORBRÆNDINGS-ANLÆGGENE EFTER SELSKABSGØRELSE

Ved at fastholde ejerskabet til Energnists aktiviteter efter selskabsgørelsen, vil Ejerkommunerne få andel i det økonomiske potentiale, som den kommende lovgivning giver mulighed for at forløse, og som den økonomiske analyse fastslår er til stede i Energnist.

De ejerkommuner, som har **affaldsinteresser** i Energnist, vil gennem deres ejerskab kunne understøtte optimering af forbrændingspriserne, dels for at optimere selskabets konkurrencesituation og dermed et muligt overskud. Dette kan

være særligt relevant for kommuner, hvor afstanden til konkurrerende forbrændingsanlæg er forholdsvis stor.

Ejerkommuner, der både har **affalds- og varmeinteresser**, vil gennem deres fortsatte ejerskab have mulighed for at påvirke virksomhedens strategi i forhold til prisfastsættelsen og omkostningsfordelingen mellem el, affaldsforbrænding og varme ud fra et ønske om en samlet optimering. Dette kan være relevant, selvom vi forventer, at varmforsyningslovens prisregulering vil blive strammet yderligere til varmekundernes favør.

Kommunale forsyningsselskaber eller private virksomheder i ejerkredsen vil kunne bidrage med nye kompetencer, fx i bestyrelsen. Nye ejerprofiler vil på den anden side udvande ejerkommunernes indflydelse i selskabet, ligesom fokus for de forskellige typer ejere kan være forskelligt. Private virksomheder må forventes at have fokus på effektivisering og afkastmuligheder. Kommunale forsyningsselskaber kan have fokus på, at Energnist understøtter en samlet optimering af forsyningens aktiviteter (fx varmforsyning).

Efter selskabsgørelsen er **den enkelte kommunes risiko** begrænset til kommunens indskud i det nye aktieselskab samt de garantier (fx for lån i KommuneKredit), som kommunen stiller for selskabet.

3. UDTRÆDEN

Som nævnt kan Ejerkommunerne ifølge den økonomiske vurdering ikke forvente, at der er positiv egenkapital til udbetaling ved udtræden i forbindelse med selskabsgørelsen. En kommune vil heller ikke være forpligtet til at betale erstatning for manglende udnyttelse af kapaciteten i Energnist som følge af Forbrændingslovens krav om udbud af det forbrændingsegnete affald. En udtrædende kommune vil fortsat hæfte for nuværende gæld. Efter udtræden skal den udtrædende kommunes forbrændingsegnete affald håndteres på grundlag af et udbud, dvs. allerede pr. 1. januar 2025, hvis udtræden sker samtidig med selskabsgørelsen. En udtrædende kommune har stadig ret til sin andel af eventuel overdækning i Energnist, jf. pkt. 6.

Hvis udtræden sker *efter* selskabsgørelsen, skal det ske på de vilkår, der fastsættes i ejaftalen mellem de kommuner, der er medejere ved selskabsgørelsen. Som nævnt ovenfor vil den økonomiske risiko for en kommune, der er medejer efter selskabsgørelsen, være begrænset til de værdier, som kommunen har indskudt i selskabet, samt eventuelle garantier, som kommunen har stillet, herunder for eksisterende lån i KommuneKredit.

4. BEVARELSE ELLER OPLØSNING AF ENERGNIST I/S

Horten *anbefaler*, at ejerkommunerne opløser Energnist I/S i forbindelse med selskabsgørelsen af affaldsforbrændingsanlæggene. Vi lægger blandt andet vægt på, at alle aktiviteter i Energnist er omfattede af kravet om selskabsgørelse.

Derved opnår ejerkommunerne en ensartet styringsmodel i organisationen, som understøtter et fokus på den forretningsmæssige drift. Dette giver også mulighed for deltagelse af andre end kommuner på ensartede vilkår, hvis Ejerkommunerne ønsker det.

5. SELSKABSMODELLER

Den endelige beslutning om organisering af Energnist bør afvente ejerkommunernes beslutning om, hvorvidt de vil opretholde deres ejerskab. Den juridiske analyse indeholder derfor ikke på nuværende tidspunkt en anbefaling om selskabsmodel. I vedlagte bilag er disse tre modeller sammenlignet:

- I) Minimumsmodellen,
- II) Koncernmodellen, og
- III) OPS-modellen (forskellige ejere).

6. HÅNDBTERING AF OVERDÆKNING

Horten kan generelt tilslutte sig konklusionerne i notaterne, som Bech-Bruun og BDO har udarbejdet for Energnist om håndtering af overdækningen.

Vi *anbefaler*, at Energnist tilbagefører mest muligt af overdækningen over priserne i 2024 til Ejerkommunerne.

Vi *anbefaler* desuden, at Energnist så vidt muligt foretager en slutafregning med affaldskunderne omfattet af hvile-i-sig-selv-princippet i forbindelse med selskabsgørelsen. Det indebærer, at Energnist tilbagefører den resterende overdækning som engangsbeløb efter en fordelingsnøgle, som Ejerkommunerne og Energnist bør fastlægge i fællesskab, evt. med inddragelse af Energistyrelsen.

7. OPGAVER I SELSKABET

Efter vores oplysninger er alle aktuelle aktiviteter i Energnist knyttet til affaldsforbrændingsanlæggene. Alle aktiviteterne skal derfor udskilles til et eller flere kapitalselskaber. Ud over forbrændingsaktiviteterne kan det nye selskab varetage lovlige tilknyttede aktiviteter efter el- og varmforsyningsloven.

Ejerkommunerne kan lade Energnist varetage andre opgaver i adskilte selskaber i en holdingstruktur. Hvis ejerkommunerne ønsker at overlade opgaven med at udbyde det forbrændingsegnete affald til Energnist, skal Selskabet tage højde for de udbudsretlige habilitetsregler. Udbudsopgaven er efter Hortens vurdering ikke kompetenceoverdraget til Energnist.

Hellerup, den 22. januar 2024

Line Markert