

## Notatark

Sagsnr. 05.01.02-P00-1-17

Sagsbehandler  
Dijana Lubarda

22.8.2018

### Notat over bemærkninger til idéfasen vedr. omfartsvej øst om Hedensted

---

#### Notat over bemærkninger til idéfasen vedr. omfartsvej øst om Hedensted

Nr.	Navn, Adresse	Bemærkningens resumé	Administrationens kommentarer	Tiltag/ændringer i vejføring
1	Spettrupvej 21, 8722 Hedensted	<p>Resumé af bemærkning 345, 346 og 364.</p> <p>a) Gør opmærksom på, at der på lodsejer-mødet den 20. juni 2018 blev afleveret et forslag nr. 1 til placering af omfartsvejen.</p> <p>b) Gør opmærksom på, at der på lodsejer-mødet den 20. juni 2018 blev afleveret et forslag nr. 2 til placering af omfartsvejen.</p>	<p>Ad. a) Forslaget er modtaget. Kommunen vejføringsforslag nummer 1 forløber langs den østlige side af korridoren fra Højløkkevej og tilslutter sig Hovedvejen i en blød kurve.</p> <p>Ad. b) Forslaget er modtaget. Pga. et beskyttet sten- og jorddige i området er det svært at imødekomme forslaget. Dog er det forsøgt imødekommet i kommunens vejføringsforslag nummer 2, idet denne vejføring er placeret midt i korrido-</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 2.</p>

---

ren ved Aldumvej og tilsluttes Hovedvejen i den østlige side af korridoren.

Kommunens vejføringsforslag nummer 1 og 2 har begge en alternativ tilslutning til Spettrupvej.

---

c) Med bemærkning 345 fremsendes et forslag nr. 3 til placering af omfartsvejen. Ønsker svar på, hvorvidt den nye omfartsvej har til formål at omdirigere trafikken til Spettrupvej. Stiller spørgsmål til, hvorvidt trafikken fra omfartsvejen skal føres ud i det eksisterende kryds mellem Hovedvejen og Spettrupvej, og tilføjer at det i så fald ikke er nødvendigt at påføre yderligere trafik øst ud ad Spettrupvej. Henviser til tredje forslag til vejføring (se originale bemærkninger i bilag 2).

---

d) Bekymret for gener (støj, støv, vibrationer, forurening og mindsket trafiksikkerhed) fra grusgravtrafikken, hvis omfartsvejen skal ledes ad Spettrupvej.

---

e) Stiller spørgsmål til, hvorvidt omfartsvejens trafik skal ledes ud i et nyt kryds ved Hovedvejen. Påpeger, at Rambølls skitse, som kommunen har lagt ud den 4. juli 2018, er et godt udgangspunkt til dette formål.

---

f) Fjerde forslag til vejføring sendt i bemærkning 346 foreslår, at kommunen kan planlægge for og disponere over borgernes ejendom.

---

Ad. c) Forslaget er modtaget. Kommunens vejføringsforslag nummer 2 er placeret midt i korridoren ved Aldumvej og tilsluttes Hovedvejen i den østlige side af korridoren. Kommunens vejføringsforslag nummer 1 og 2 har begge en alternativ tilslutning til Spettrupvej.

---

Ad. d) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.

---

Ad. e) Bemærkningen er taget til efterretning.

---

Ad. f) Forslaget er modtaget. Forslaget er ikke muligt at imødekomme pga. linjeforslagets begrænsning

---

c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

---

d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

---

e) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

---

f) Administrationen vurderer, at bemærk-

		mod lokalplanområdet ved Hovedvejen.	ningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		g) Udtrykker et ønske om, at vejen placeres i en afstand til ejendommen svarende til vejføringsforslag 1-3 (se originale bemærkninger i bilag 2).	g) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		h) Gør opmærksom på, at støjniveauet på Spettrupvej er nær den maksimale tålegrænse, og at mere tung trafik på vejen formentlig vil medføre en overstigning af tålegrænsen. Der fremsættes et ønske om at gøre Spettrupvej til stillevej på det sidste stykke mod Hedensted.	h) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		i) Ønsker ikke vejen opført i etaper, men foreslår i stedet at der oprettes en investeringsfond, og at projektet sættes på standby, indtil der er midler nok til at etablere hele vejføringen på én gang inkl. støjvolde, erstatninger mv.	i) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>2</b>	Højløkkevej 14 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 349.	
		a) Gør opmærksom på skrivelsen "Den Unødvendige Vej" af 3. august 2018, som er fremsendt til byrådet forud for idéfasen (se bilag 3). Materialet redegør for, at vejen er unødvendig. Ønsker et bevis på, at byrådet har fået en saglig og fyldestgørende belysning i sagen forud for beslutning om igangsætning af planlægning. Det foreslås, at byrådet beslutter at stoppe projektet.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		Ad. g) Forslaget er modtaget.	
		Ad. h) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.	
		Ad. i) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	
		Ad. a) Ultimo februar 2019 forventes byrådet at tage stilling til, hvorvidt der skal igangsættes en planlægning af projektet. Der er yderligere igangsat en supplerende analyse af trafiktal samt borgerinddragelsesproces.	

**3** Dalbyvej 50  
8722 Hedensted

Resumé af bemærkning 351 og 355.

a) Påpeger, at en omfartsvej med tilhørende udvidelser er unødvendig, og at der ikke vil være et fornuftigt forhold mellem omkostningerne og effekten af projektet.

Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.

a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

b) Stiller spørgsmål til, hvorvidt vejen er i fællesskabets interesse. Fremhæver, at kommunen mener, at den primære interesse er boligudviklingen i Hedensted Øst. Dog betvivles det, hvorvidt det egentlig er den primære interesse, da hensynet til grusgravtrafikken ligeledes ses at veje højt.

Ad. b) Strækningen mellem Spettrupvej og Dalbyvej udarbejdes af hensyn til den kommende trafik fra de nye boligområder.

b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

c) Henviser til spørgsmålene i skrivelsen "Den Unødvendige Vej" af 3. august 2018, som er fremsendt til byrådet forud for idéfasen (se bilag 3). Stiller spørgsmål til, hvorfor Hedensted Kommune har valgt at ignorere Land og Plan-rapporten fra januar 2017.

Ad. c) Vejprojektet skal ses i sammenhæng med planlægningen af det nye boligområde øst for Constantiacej.

c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

d) Stiller spørgsmål til, hvorvidt Hedensted Kommune forventer at al byudvikling i hele kommunen skal foregå i Hedensted Øst, og om fremskrivningerne fra Danmarks Statistik betvivles af kommunen.

Ad. d) Der forventes en betydelig befolkningsudvikling i området de kommende år.

d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

e) Stiller spørgsmål til, hvornår Hedensted Kommune forventer, at hele planområdet i Hedensted Øst er fuldt udbygget.

Ad. e) Området forventes fuldt udbygget inden for 8-10 år.

e) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

<p>f) Stiller spørgsmål til, hvad tallene i den på lodsejermødet den 28. juni 2018 fremlagte fremskrivning af trafiktællinger bygger på.</p>	<p>Ad. f) En beskrivelse af grundlaget for trafiktal er lagt op på kommunens hjemmeside den 3. juli 2018.</p>	<p>f) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>g) Stiller spørgsmål til, hvordan kommunen forklarer, at antallet af biler på Dalbyvej vil falde, samtidig med at privatbilismen i Hedensted Øst vil stige.</p>	<p>Ad. g) Der er igangsat en supplerende analyse af trafiktal.</p>	<p>g) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>h) Stiller spørgsmål til, ad hvilke veje privatbilisterne fra de nye udstykninger i Hedensted Øst skal nå ud til omfartsvejen.</p>	<p>Ad. h) Der er yderligere igangsat en supplerende analyse af trafiktal.</p>	<p>h) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>i) Stiller spørgsmål til, hvad byrådet mener i udmeldingen af 30. maj 2018, hvor det fastslås, at en udvidelse af Højløkkevej anslås til 19 mio. kr., men at det forventes, at der kan tilvejebringes en reduceret udgave til væsentlig lavere omkostninger.</p>	<p>Ad. i) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p>	<p>i) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>j) Stiller spørgsmål til, hvorvidt det er en anvendt praksis i Hedensted Kommune at sammenligne omkostningsniveauet for en ny vej med lignende projekter i andre kommuner.</p>	<p>Ad. j) Ja, der er sammenlignet med andre sammenlignelige projekter. Konkret er der kigget på omfartsvejen ved Horsens.</p>	<p>j) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>k) Stiller spørgsmål til, hvorfor kommunen ikke vil vedgå, at det primære formål med en omfartsvej med tilhørende udvidelser af det eksisterende vejnet er at sikre en</p>	<p>Ad. k) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p>	<p>k) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>

	direkte forbindelse til Hovedvejen fra grusgravene ved Ørum.		
	I) Stiller spørgsmål til, hvorvidt kommunen finder det økonomisk forsvarligt at investere 50 mio. kr. ud af et samlet anlægsbudget på 70 mio. kr. i en infrastruktur, der primært og mindst 15 år frem udelukkende tilgodeser to enkelte virksomheders interesser.	Ad. I) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	I) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>4</b>	Dalbyvej 61 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 352.	
	a) Undrer sig over, at kommunen igangsætter et stort og omkostningstungt projekt til gavn for et meget begrænset antal borgere i et område, hvor der endnu ikke er etableret bebyggelse. Påpeger endvidere, at kommunen tilsidesætter faktuelle og dokumenterede forhold samt undlader at kommentere skriftlige og konkrete henvendelser fra borgere.	Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	b) Påpeger, at der ikke er forhold, der dokumenterer befolkningstilvæksten i Hedensted Øst, og hvornår der opstår et reelt behov for en omfartsvej, hvordan borgere i boligudviklingsområdet forventes at transportere sig, samt i hvilket omfang vejen forventes anvendt.	Ad. b) Der forventes en betydelig befolkningsudvikling i området de kommende år. Der er yderligere igangsat en supplerende analyse af trafiktal.	b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	c) Påpeger, at der ikke er forhold, der dokumenterer størrelsesordenen omkring den fremtidige grustransport fra Ørum.	Ad. c) Dette vil blive inddraget i forbindelse med planlægningen af vejforløbet syd for Dalbyvej, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.	c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

		d) Påpeger, at der ikke er forhold, der dokumenterer, hvilke konsekvenser der er for mere nødvendige og presserende anlægsinvesteringer.	Ad. d) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		e) Understreger, at omfartsvejen først bør etableres, når der opstår et reelt behov for den.	Ad. e) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	e) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>5</b>	Hornborgvej 7 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 353.		
		a) Undrer sig over, at kommunen ser bort fra faktuelle og dokumenterede forhold i eksternt udarbejdede rapporter om, at vejen er unødvendig, og at det eksisterende vejnet godt kan løse den voksende privatbilisme med fuld udbygning af de nye boligområder.	Ad. a) Vejprojektet skal ses i sammenhæng med planlægningen af det nye boligområde øst for Constantiacej.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		b) Påpeger, at kørselsforbuddet har betydet, at der ikke længere er problemer med tung trafik gennem Hedensted.	Ad. b) Der er for øjeblikket et midlertidigt kørselsforbud for tung trafik, der medfører gener for vognmændene.	b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		c) Mangler dokumentation for boligtilvæksten i Hedensted Øst og de nye borgeres bevægelsesmønster.	Ad. c) Der forventes en betydelig befolkningsudvikling i området de kommende år.	c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
		d) Påpeger, at de trafiktællinger, der er blevet præsenteret for borgerne, er computermodeller, der ikke har hold i virke-	Ad. d) Der er igangsat en supplerende analyse af trafiktal.	d) Administrationen vurderer, at bemærk-

	ligheden. Samtidig betyder en opgradering af Højløkkevej ikke blot en sideudvidelse, men en opgravning af hele vejen med henblik på reetablering fra bunden.	Betragtningen vedr. Højløkkevej vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	ningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	e) Mener, at det materiale, som byrådet har taget beslutning om igangsætning af planlægning for en ny omfartsvej, er mangelfuldt og fejlbehæftet. Det skal danne grundlag for et projekt, der koster skatteyderne 70 mio. kr.	Ad. e) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	e) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	f) Foreslår, at midlerne i stedet bruges på etablering af cykelsti til Bråskov.	Ad. f) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	f) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	g) Undrer sig over, at kommunen tilside sætter befolkningsfremskrivningerne fra Danmarks Statistik, da disse viser, at der ikke er behov for en omfartsvej de kommende mange år.	Ad. g) Der forventes en betydelig befolkningsudvikling i området de kommende år.	g) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
	h) Påpeger, at omfartsvejens fremhævelse som en vital del af den overordnede infrastruktur ikke bør bruges, da der ikke eksisterer en overordnet trafikplan for kommunen.	Ad. h) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	h) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>6</b>	Spettrupvej 16 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 354.	
	a) Ønsker ikke, at vejen bliver placeret midt på markarealet beliggende mellem Aldumvej og Spettrupvej, da dette vil gøre marken uanvendelig til landbrugsdrift.	Ad. a) Kommunens vejføringsforslag nummer 1 forløber langs den østlige side af korridoren fra Højløkkevej.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1.



<b>7</b>	Spettrupvej 19 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 356.	a) Påpeger, at den planlagte vej er unødvendig, da der allerede eksisterer veje, som har kapaciteten til afviklingen af tung trafik.	Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
			b) Påpeger, at borgerne i de nye boliger ved Lille Dalby Bakker vil anvende den letteste vej til Vejle og motorvej E45, og at dette ikke involverer den nye omfartsvej.	Ad. b) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
			c) Påpeger, at den eksisterende hovedvej 170 er meget trafikeret allerede nu og har derfor ikke kapaciteten til yderligere trafik. Den nye omfartsvej vil tilføre 12 køretøjer i minuttet til hovedvejen.	Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
			d) Frygter, at omfartsvejen vil ødelægge nuværende natur- og landområder og i stedet tilføre støj og trafik til de eksisterende boliger i området. Dette vil yderligere betyde, at ejendommene vil være usælgelige. Fremsætter et ønske om, at vejen placeres direkte igennem Spettrupvej 19, så ejendommen kan eksproprieres.	Ad. d) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet. Bemærkning vedr. ekspropriering er taget til efterretning. Kommunens vejføringsforslag nummer 1 går igennem Spettrupvej 19.	d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1.
<b>8</b>	Hovedvejen 58 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 357 og 358.	a) Ønsker, at omfartsvejen tilknyttes Spettrupvej og fremsender forslag til vejføring (se originale bemærkninger i bilag 2). Fordele ved forslaget er bl.a. ingen	Ad. a) Kommunens alternative vejføringsforslag nummer 1 og 2 tilslutter Spettrupvej.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning

	<p>nye til-/frakørsler til Hovedvejen, økonomisk besparelse i udvidelse af eksisterende vej, rundkørsel ved Spettrupvej vil åbne op for mulig omkørsel for tung trafik til Genknus, losseplads mm., så kørsel gennem den lille by kan undgås.</p> <p>b) Vælger kommunen at lave en ny tilslutning til Hovedvejen, foreslås det, at tilslutningen placeres så tæt på Ny Sebberup som muligt. Dette begrundes i, at mulighederne for overhaling af langsomme landbrugskøretøjer på strækningen optimeres.</p>	<p>Videreførelse af omfartsvej øst om Remmerslund vil ikke være i overensstemmelse med igangværende lokalplanlægning for dette område.</p> <p>Ad. b) Det er ikke muligt at imødekomme forslaget pga. et beskyttet sten- og jorddige i området.</p>	<p>ning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1 og 2.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p>9 Spettrupvej 15 8722 Hedensted</p>	<p>Resumé af bemærkning 359.</p> <p>a) Mangler oplysninger om, hvilken rolle Spettrupvej skal spille mellem Hovedvejen og omfartsvejen. Gør opmærksom på, at Spettrupvej er farlig at færdes på, da den er så smal, at to personbiler ikke kan passere hinanden, hvis der samtidig er lette trafikanter, og to lastbiler kan ikke passere hinanden uden at trække ud i rabatten. Oversigtsforholdene er dårlige, der køres med høje hastigheder, og krydsene omkring Østerringgade og Ndr. Fabriksvej er belastet af tung trafik. Frygter, at omfartsvejen åbner op for endnu mere trafik på Spettrupvej, da det vil være den bedste rute for alle borgere, der skal fra omfartsvejen ind til Hedensted og den korteste forbindelse til motorvejen.</p> <p>b) Foreslår, at Spettrupvej spærres ved omfartsvejen, så stykket bliver en blind vej. Dette vil aflaste Øster Ringgade og</p>	<p>Ad. a) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p> <p>Ad. b) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærk-</p>

		Ndr. Fabriksvej. Dette kunne evt. kombi- neres med hastighedsbegrænsninger.		ningerne ikke giver an- ledning til ændringer el- ler tiltag.
<b>10</b>	Mejerivej 6 7140 Stouby	Resumé af bemærkning 360.		
		a) Påpeger, at etableringen af omfartsve- jen er uden saglig begrundelse, da det forventes at bruge 70 mio. kr. til tung tra- fik, selvom den tunge trafik i dag afvikles uden problemer.	Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærk- ningerne ikke giver an- ledning til ændringer el- ler tiltag.
		b) Foreslår, at kommunen i stedet etable- rer cykelsti imellem Stouby og Bråskov for midlerne. Denne vil medvirke til mere mo- tion og mere trafiksikkerhed for lette trafi- kanter og skolebørn.	Ad. b) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	b) Administrationen vurderer, at bemærk- ningerne ikke giver an- ledning til ændringer el- ler tiltag.
		c) Stiller spørgsmål til, hvorvidt kommu- nen ønsker at lette transporttiden for tung trafik eller at højne trafiksikkerheden for børn.	Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	c) Administrationen vur- derer, at bemærknin- gerne ikke giver anled- ning til ændringer eller tiltag.
<b>11</b>	Højløkkevej 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 361.		
		a) Påpeger, at byrådet ikke har modtaget fyldestgørende information omkring sagen til at kunne træffe en informeret beslut- ning om en anlægsinvestering af denne størrelse. Påpeger, at trafikfremskrivnin- gerne ikke indeholder usikkerheds- og føl- somhedsanalyser. Tilføjer, at trafiktallene for vejene omkring Lille Dalby Bakker er baseret på estimerede trafiktællinger på andre veje i området, hvilket betyder, at det ikke kan vurderes, hvorvidt der er be- hov for omfartsvejen.	Ad. a) Ultimo februar 2019 forventes byrådet at tage stilling til, hvorvidt der skal igangsættes en planlægning af projektet. Der er yderligere igangsat en sup- plerende analyse af trafiktal samt borgerinddragelsesproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærk- ningerne ikke giver an- ledning til ændringer el- ler tiltag.

	<p>b) Påpeger, at argumentet for at udvide Højløkkevej ligeledes bygger på de samme trafiktællinger og derfor ikke reelt kan anvendes. Tilføjer, at grusfirmaerne erkender, at de nyligt åbnede veje ved Ørum og Bjerre i kombination med Juelsmindevej giver grustransporterne de fornødne, egnede veje til at køre ind og ud af området, og at evt. meromkostning til brændstof udlignes af mindre slid ved start/stop på de mindre veje, de tidligere kørte ad.</p>	<p>Ad. b) En beskrivelse af grundlaget for trafiktal er lagt op på kommunens hjemmeside den 3. juli 2018. Der er yderligere igangsat en supplerende analyse af trafiktal. Betragtningen vedr. grunstransport vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p>	<p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
	<p>c) Henviser til Rambølls notat fra januar 2018, hvor det er uddybet, at et permanent forbud mod tung trafik på de mindre veje vil løse problematikken, og undrer sig over, at kommunen ikke har undersøgt denne mulighed hos Sydøstjyllands Politi.</p>	<p>Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p>	<p>c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>
<p><b>12</b> Åløkkevej 8 8722 Hedensted</p>	<p>Resumé af bemærkning 362.</p> <p>a) Tilslutter sig skrivelsen "Den Unødvendige Vej" af 3. august 2018, som er fremsendt til byrådet forud for idéfasen (se bilag 3). Ønsker ikke, at der bliver etableret en omfartsvej.</p> <p>b) Foreslår, at der etableres en intern vej mellem den nuværende udkørsel til Åløkkevej og den nye udkørsel, som skal ligge ved tilkørslen til omfartsvejen. På denne måde forbliver Åløkkevej uberørt af den tunge trafik og kan fortsætte med at være en mulighed for cyklister mellem Ørum og Hedensted.</p>	<p>Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p> <p>Ad. b) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>

		<p>c) Foreslår, at ruteføringen fra grusgraven til Røde Mølle-broen lægges over markerne, langs skoven, da den ellers vil være i vedkommendes baghave.</p> <p>d) Da udvidelsen af Højløkkevej ikke kan foretages uden at grave vejen op og anlægge en ny vej, foreslås det, at den eksisterende vej bevares som en natursti/cykelsti rundt om det kommende Lille Dalby Bakker. Den nye vej anlægges øst for eksisterende Højløkkevej, så denne samtidig kommer længere væk fra eksisterende boliger ved vejen.</p>	<p>Ad. c) Kommunens vejføringsforslag nummer 2 går igennem skoven ved Ådalsvej og forløber øst for Højløkkevej.</p> <p>Ad. d) Forholdene omkring Højløkkevej vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet. Kommunens vejføringsforslag nummer 1 går igennem skoven ved Ådalsvej og forløber øst for Højløkkevej.</p>	<p>c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 2.</p> <p>d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1.</p>
<b>13</b>	Hovedvejen 44 og 56 8722 Hedensted	<p>Resumé af bemærkning 363.</p> <p>a) Protesterer mod en fortsættelse af omfartsvejen fra Spettrupvej til Hovedvejen. Foreslår at det T-kryds, som Spettrupvej danner på Hovedvejen i stedet omdannes til en rundkørsel, så der samtidig kan dannes grundlag for en til-/frakørsel til den nye bebyggelse ved Remmerslund.</p> <p>b) Hvis lyskrydset ønskes bevaret ved Spettrupvej/Hovedvejen, foreslås det, at der anlægges en højresvingsbane på Spettrupvej.</p> <p>c) Tilføjer, at omfartsvejens tilslutning til Spettrupvej kun vil være til gene for én bolig, hvor en tilslutning til Hovedvejen vil være til gene for flere boliger.</p>	<p>Ad. a) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p> <p>Ad. b) Disse forhold vil blive undersøgt, såfremt det bliver politisk besluttet at gå videre med projektet.</p> <p>Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>

		<p>d) Tilføjer, at omfartsvejen altid senere kan forlænges fra Spettrupvej til Hovedvejen, hvis det viser sig nødvendigt.</p>	<p>Ad. d) Kommunens alternative vejføringsforslag nummer 1 og 2 tilslutter Spettrupvej.</p>	<p>d) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1 og 2.</p>
<b>14</b>	Reprovej 5 8722 Hedensted	<p>Resumé af bemærkning 365.</p> <p>a) Påpeger, at virksomheden ejer matr.nr. 10a, som er købt med det formål, at virksomheden kan udvide. Derfor ønskes det, at omfartsvejen bliver placeret så østligt som muligt, så virksomhedens udvidelsesmuligheder ikke begrænses af vejen.</p>	<p>Ad. a) Kommunens vejføringsforslag nummer 1 og 2 forløber i den østlige side af korridoren mellem Aldumvej og Spettrupvej.</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne giver anledning til tiltag i kommunens vejføringsforslag 1 og 2.</p>
<b>15</b>	Højløkkevej 4 8722 Hedensted	<p>Resumé af bemærkning 366.</p> <p>a) Undrer sig over, at projektet er taget op igen, efter det blev skrinlagt i 2017 og mener, at det ikke giver mening at bruge så mange midler på en vej, som kun har til hensigt at tilgodese transport af grus.</p> <p>b) Påpeger, at omfartsvejen vil ødelægge natur og tilføjer, at Højløkkevej er en attraktiv vej til motion, cykling, løb og gående, og at den samtidig forbinder de øvrige attraktive områder, golfbane og Lille Dalby Bakker.</p> <p>c) Mener ikke, at omfartsvejen vil blive anvendt, da borgere vil køre ad Constantiavej eller ud mod Overholm.</p>	<p>Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p> <p>Ad. b) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p> <p>Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.</p>	<p>a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p> <p>c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.</p>

<b>16</b>	Lild Møllevvej 2 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 367.	a) Tilslutter sig skrivelsen "Den Unødvendige Vej" af 3. august 2018, som er fremsendt til byrådet forud for idéfasen (se bilag 3). Mener ikke, at der er behov for en omfartsvej, da ordningen for gennemkørselsforbud for lastbiler fungerer fint.	Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
			b) Foreslår, at midlerne i stedet bruges på fornyelse af det eksisterende vejnet i Hedensted by.	Ad. b) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>17</b>	Åløkkevej 4 8721 Daugård	Resumé af bemærkning 368.	a) Påpeger, at vedkommende bor overfor grusgraven ved Ørum, og at en ny omfartsvej vil tage en del af forhaven. Stiller spørgsmål til, hvorvidt kommunen har tænkt sig at købe huset og grunden, da den ellers bliver usælgelig.	Ad. a) Bemærkningen er taget til efterretning.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
<b>18</b>	Åløkkevej 7 8722 Hedensted	Resumé af bemærkning 369.	a) Mener, at omfartsvejen er unødvendig, da ordningen for gennemkørselsforbud for lastbiler fungerer fint.	Ad. a) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	a) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.
			b) Tilføjer, at det er uansvarligt, at kommunen vil bruge så mange midler på en vej, der har til formål at tilgodese to erhvervsdrivende i grusgravområdet.	Ad. b) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.	b) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

---

c) Foreslår, at Hedensted Kommune i stedet bruger midlerne på at vedligeholde resten af vejnettet og udbygge natur- og cykelstier, så kommunen bliver mere attraktiv for både indbyggere og turister.

---

Ad. c) Betragtningen vil indgå i den videre politiske beslutningsproces.

c) Administrationen vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer eller tiltag.

---