

**Notatark**

Sagsnr. 06.00.05-P16-2-13

Sagsbehandler

Lisbeth Appel Bjergbæk

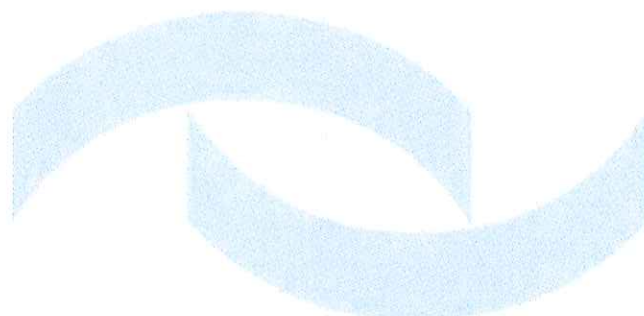
2.6.2014

Telefonisk bemærkning fra Hedensted Spildevand A/S ved Rikke Neerup Mønster

HSPV har bemærkning til opland BJ4. BJ4 har status spildevandskloakeret, men breder sig mod nord på et område der ikke er kloakeret. HSPV ønsker at den nordlige del af området ændres til planlagt spildevandskloakeret.

02-06-2014

Lisbeth Appel Bjergbæk



Leni Petersen

Fra: Christina Duedal Nielsen på vegne af Post By og Landskab
Sendt: 3. juli 2014 13:18
Til: Leni Petersen
Emne: VS: Glud Museums kommentar til Lokalplanforslag 1024 - for idrætsefterskolen BGI Akademiet

Journaliseret: X
JournaliseretInfo: 03-07-2014 13:12:30|DDKOM\chri3004

Der er journaliseret og kvitteret

Fra: Karin Markussen **På vegne af** Post Teknik og Miljø
Sendt: 3. juli 2014 09:36
Til: Post By og Landskab
Emne: VS: Glud Museums kommentar til Lokalplanforslag 1024 - for idrætsefterskolen BGI Akademiet

Fra: Lola Wøhlk Hansen [<mailto:lwh@gludmuseum.dk>]
Sendt: 2. juli 2014 17:11
Til: Post Teknik og Miljø
Emne: Glud Museums kommentar til Lokalplanforslag 1024 - for idrætsefterskolen BGI Akademiet

2

Glud Museums kommentar til Lokalplanforslag 1024 for idrætsefterskolen BGI Akademiet

På side 5 i lokalplanforslaget skriver Hedensted Kommune: *Trods skolens funktion og historik er der ikke registreret kulturmiljøinteresser eller bevaringsværdig bebyggelse i området, men en stor del af den tidlige skolebebyggelse er bevaret.*

Glud Museum vil gerne i den forbindelse gøre opmærksom på, at årsagen til at der ikke er registreret bevaringsværdig bebyggelse i området kan hænge sammen med, at der aldrig er blevet foretaget en vurdering af hvorvidt, der kunne være bevaringsværdig bebyggelse i lokalplanområdet.

I Hedensted Kommune er der kun udpeget bevaringsværdige bygninger i det tidligere Juelsminde Kommune og her kun indenfor de, i planmæssig forstand, afgrænsede landsbyer. At der ikke er foretaget en vurdering af om skulle være bevaringsværdige bygninger i lokalplanområdet, betyder ikke at der ikke findes bevaringsværdige bygninger indenfor området, blot at de aldrig er blevet vurderet.

Glud Museum anbefaler derfor at Hedensted Kommune i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen tager højde for dette ved at gennemgå den ældre del af bebyggelsen og evt. gennem lokalplanen sikre at bygninger, der måtte have en bevaringsmæssig værdi, også bevares for eftertiden.

med venlig hilsen

Lola Wøhlk Hansen
museumsinspektør
Tlf.: +45 3692 3491
lwh@gludmuseum.dk



Glud Museum

- det østjyske landsbymuseum

Museumsvej 44, Glud

DK-7130 Juelsminde

Tlf.: +45 7568 3082

www.gludmuseum.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Haderslev
Stift



3

Hedensted kommune

E-mail: teknikogmiljo@hedensted.dk

Den 22-07-2014/ LCK
Sagsnr. 14/1110
Løbenr. 85974/14

Forslag til lokalplan 1024 - udvidelse af idrætsefterskolen BGI Akademiet.

Stiftsøvrigheden over Haderslev Stift har forelagt forslaget til lokalplan for Kgl. Bygningsinspektør Niels Vium.

Kopi af den indhentede udtalelse af 18. juni er vedlagt t.o.

Stiftsøvrigheden kan i det hele tiltræde det af Kgl. Bygningsinspektør anførte.

Idrætsefterskolens nuværende bygningsanlæg er meget massivt og dominerende i det smukke landskab syd for Bjerre kirke. Forslaget til lokalplan muliggør en udvidelse af bygningsmassen, der gør det samlede anlæg omend endnu mere massivt og dominerende.

Stiftsøvrigheden deler imidlertid Kgl. Bygningsinspektørs opfattelse af, at den store skadevirkning af Bjerre kirkes omgivelser skete da kommunen i sin tid gav tilladelse til opførelse af det nuværende bygningsanlæg. På det foreliggende grundlag finder stiftsøvrigheden derfor ikke grundlag for at gøre indsigelse mod det fremlagte forslag til lokalplan.

Med venlig hilsen

Stiftsøvrigheden over Haderslev Stift
e.b.

Lars Chr. Kjærgaard

Kopi t.o. til:
Bjerre sogns menighedsråd
Hedensted provstiudvalg
Kgl. Bygningsinspektør Niels Vium

Ribe Landevej 35-37
6100 Haderslev

Telefon
74 52 20 25

Telefax
74 53 36 06

E-mail:
kmhad@km.dk

Internet
hjemmeside:
www.haderslev.stift.dk

Haderslev Stiftsøvrighed
Ribe Landevej 37
Postboks 295
6100 Haderslev

ARKITEKTFIRMAET
KJÆR & RICHTER A/S
MEJLGÅDE 7
DK-8000 ÅRHUS C
TELEFON +45 86 13 06 33
TELEFAX +45 86 13 05 33

Bjerre kirke
Hedensted Provsti
Haderslev Stift
Dokument nr. 72759/14

Udtalelse til (3)

Århus, den 18. juni 2014

Efter en gennemgang af lokalplan 1024 for en udvidelse af BGI Akademiet i Hedensted Kommune har jeg følgende udtalelser om forslaget set i forhold til områdets kirker.

I området er Bjerre kirke placeret kun ca. 1,2 km nord for BGI. Bjerre kirke er en middelalderkirke med et højt tårn, som er markant placeret i landskabet. Kirken kan ses over store afstande.

Af lokalplanens visualisering side 23 er BGI placeret i forgrunden og Bjerre kirke placeret på en bakke i baggrunden.

Der er i øjeblikket opført bygninger ved BGI med en højde på 25 meter, og en del af den nye bebyggelse tænkes opført med en højde på mellem 20 og 25 meter.

Udbygningen vil uden tvivl betyde, at indsigten til Bjerre kirke vil blive påvirket af nybyggeriet.

Det er min vurdering, at skaden allerede er sket, da Hedensted Kommune i sin tid gav tilladelse til opførelse af et 25 meter højt byggeri i det landskabeligt smukke område syd for Bjerre kirke.

Derfor kan det ikke anbefales, at Haderslev Stiftsøvrighed gør indsigelse mod lokalplanforslaget.

Med venlig hilsen



Niels Vium
Kgl. bygningsinspektør

K-R@K-R.DK
WWW.KJAERRICHTER.DK

CVR NR 25 12 81 41

SYDBANK
REG NR 7110
KONTO 0251041

ARKITEKTER MAA
DAN CHRISTENSEN
ARNE EGESKJOLD
PETER SAND
OLE MADSEN
NIELS VIUM
KGL. BYGNINGSINSPEKTØR

Hedensted Kommune,
Teknik & Miljø Iv Dani Petersen,
Tjørnsvej 6,
7171 Uldum.

DOKUMENT
24 JULI 2014
SCANNET

INDGÅET
24 JULI 2014
Hedensted Kommune

Hedensted 21. juli 2014

4

Lokalplanen er i høring i perioden onsdag 2. juni til torsdag den 28 juli 2014 ??

Borgerens vidflydelse Du kan komme med indsigelse til lokalplanforslaget ved skriftlig henvendelse til Hedensted Kommune. Vi skal have dit brev senest tirsdag den 29.07 2014 ???

Vi har forskellige spørgsmål og problemstillinger i forbindelse med forslag til lokalplan 1024 og tilhørende kommuneplan-tillæg nr 4.

Hvad med klimaforandringer og skybrud, som jo er til-
bage og som vi skal forholde os til, hvad med det, skal
det ikke medtages i lokalplanen ?? I vinteren 2012 var
der mange oversvømmelser i Bjerre herred, det var på
både marker og veje som var oversvømmet og det sted på
i lang tid. Vi tænker på vandvask og bakkon, selv om
det er på landet kan der jo ske voldsomme skader og
indlæg gelde, det kan jo komme på vandvask, det
synes vi skal tage med. Danmark er jo ikke det land
det har vant, her sker jo også mærkelige ting ??

Der påtales gang på gang vurderer - vurderer, det er sjæl-
dent det er 100%, hvad med garantien og ansvar

for dette, hvor er den, lad os få nogle nærmere på?? (Vilhelms - ligheden kan være en hel anden)

Udtrøende landskab. Der står at den ikke opleves som særlig dominerende, det er lige det den gør, særlig når man kommer fra Bjerru, folk spørger hvad er det for en fabrik (det passer lige til indvielsen den 6. april 2013 - Indvielsen af fabrikken på efterholden.) Det vil påviske landskabet væsentlig når der også skal bygges vej for Gramvej, se blot på skiltene side 26 planlagt bebygget ved B.S. 1 ret mod vest fra Gramvej. Når man kommer fra Gram og kører op mod skolen, så høres man igennem fabrikken og under en gangbro, det ser ikke godt ud, så det præciseres, bliv på den nordlige side af Gramvej. Vi troede ikke man kunne holde en skole for fabrik?? En fabrik er en industriområde - vækstid - og håndværk.

Der er planlagt en gangbro over Gramvej, der står at den vil begrænse sehold. Mange steder er der etableret gangbro eller tunnel over vejen, hvor meget bliver det brugt, ikke ret meget. Heldigvis er der ikke sket noget endnu, men med en fordobling af elevkallet er der større risiko for sehold, det er vi meget bekymret for, det er jo unge mennesker - jeg nær det - eller vi nær det, sådan er det jo bare med den fart der høres idag. Hvor mange respekterer det tilladte det er ikke ret mange?? Området er ikke udpeget til en ubudbelagt lokalitet i perioden 2002-2006, men ifølge

den skitseundersøgte trafikskulningsplan for 2007 skete der 3 skulnings-
 Hallo - Hallo, det er 7 år siden. Trafikken var i 2010 1178 køre-
 tøjte 33 cykler, det gælder i hvert fald ikke i 2014, det er vist på
 tide at få det revideret ?? Der kommer jævnligt mange cykel-
 ryttere på en gang, og det går stærkt. Skolen er i dag den næst-
 største, hvorfor den største ??, hvad med den bedste ??, hvor er
 den ?? Hvorfor udvide, der findes mindre ?? Der er også andre
 gode skoler som fungerer eksemplarisk, man ser jo også at det
 store ikke altid fungerer, det bliver simpelthen for stort - elever
 og lærerne hinder ikke hinanden ?? Det er heller ikke alle forældre
 der er til de store, hvorfor er der så mange elever i folkeskolen
 der flytter, skolerne er blevet for store - og elevtallet i klasserne er
 blevet for store.

Under forrige forhold står der at en udvidelse vil betyde at
 B & F Akademi får en stærkere platform til at udnytte og
 fremtidens sine investeringer i bygning af faciliteter
 hvilket vil understøtte skolens økonomi og muligheden for at
 overleve på længere sigt - det er der vist ingen der kan forudsige
 på længere sigt - hvem vil lægge nærm til ??? Bestyrelsen og
 forælderen der er der i dag er måske udbrændt og så er det
 måske med andre øjne ??

Grundvand Hornslyd Vandværk ligger syd for Bramvej og
 der er fint drikkevand og med nye bygninger og udvidet
 parkeringsplads med 50% m.m. kan det nemt komme
 til at påvirke grundvandet. Om renten bruges forskellige

hemihalier på boldbanerne, og det vil jo også blive brygt når der bygges, det skræms jo nedad, så det kan måske rive ned til grundvandet ??

Der står i afsnittene under grundvand, at med disse afværg-
tiltag, vurderes det at udvidelsen ikke vil påvirke grundvands-
interesserne, hvem er ansvarlig for dette, lad os få navn på ??
(her bruges igen vurderere). I januar 2012 løb grøften ved
Bjævervej over på grund af kraftig regn, ned over hele skolens
arealer, som var oversvømmet og ned til bækken, som også
var oversvømmet, den havde jo ikke været renset op i flere
år. Skolen har flere nedgravninger af rør-ledt syd og
nord for bramvej som løber ud i bækken - hvor starter
de og hvad er det for vand der kommer ud der ??
Skolen har efterselskaber med lidt af vest, (også meget
som ikke er tilladt på skolen,) hvordan kommer det ikke
til at se ud med dobbelt så mange sløser ?? skal det
ikke være skolens ansvar at få den renset ??

Sløser med det jorddepot der ligger og der er begyndt at
komme en ny nærmere vandvædet, hvad indeholder
det, skulle det ikke undersøges ??

Under jordforurening står der at det er deponeret i 2004
og 2006, og B&F oplyser at det består af til overbleven
byggejord, hvem har sagt det, lad os få navn på vedkom-
mende ??

Jordvotden skal bruges som halve - og møntain lane og der

skal muligvis også bruges forskellige midler for at han fungerer rigtigt, dette er tæt på vandløbet og endnu engang er vi bekymret for drikkevandet, som han kan have bledt Hornslyd by.

Delområde 4 udlægges til grønne rekreative arealer med eksteriør anvendelse til leg og fritidsaktiviteter.

Området foreslås at skulle have et naturligt pragt med løvbeholdningsarealer, som er ind imellem henligger oversvømmelse og med blanding af træer og buske af et volumen som kan bidrage til at skabe lyd og store beskyttelse. Hvad ser med vandløbet, når der kommer kraftig regn, henover til jan. 2012. Vi er meget bekymret for vandløbet?? når skaden er sket hvad ser, skal man ikke forebygge først?? Det havde man ikke foreslået hjemme??

Overfladevand Der står at vandløbet Hornslyd kan have funktion som recipient for afløb af regnvand fra lokalplanområdet at have potentialer for at blive et "rigtigt godt" vandløb. Der vil derfor som minimum blive stillet krav om nedbringelse af en evt. udløbning, så der ikke opstår en øget hydrologisk belastning af vandløbet. Hermed skal holdes og betales det til at blive et rigtigt godt vandløb??

Ved planområdet er der indsat et ikon for primitiv teltplads.

Vurdering Udvalget af B & F paverker ikke den primitive teltplads, hvorved planforslagene vurderes at være i overensstemmelse med kommunens retningslinjer, hvem er den ansvarlige, lad os få navn på??

Hvor skal den teltplads ligge?? og hvad med toilet- og bade forhold??
 Skal skal i jo nå til at gennemgå de forskellige
 muligheder og vi håber at i vil gøre det grundigt,
 for det er jo ikke småt vi snakker om, det er jo
 20 år, og hvordan ser altting ud til den tid?

Men endnu engang er vi bekymret for vandvarmt og
 belysning. Vandvarmt er jo særligt.

Vi håber der er nogle der vil tage ansvar for det
 de laver??

Morten Helligsø
 Vejlevej 3.1 TH
 8722 Hedensted

B. Helligsø,
 Hedevej 23,
 8722 Hedensted.

N.B. Bergmester Kirsten Torkelsen og
 Hømmumaldirektor Jesper Thyrenig Møller
 har fået kopi.

Leni Petersen

Fra: Merete Garic
Sendt: 29. juli 2014 10:12
Til: Leni Petersen
Emne: VS: Bemærkninger til planforslag lokalplan 1024 for idrætsefterskolen BGI Akademiet

Fra post by og landskab. Jeg har kvitteret.

Med venlig hilsen

Merete Garic

Plan og Byg
Tjørnevej 6, 7171 Uldum
Merete.Garic@Hedensted.dk

www.hedensted.dk
D: +4579755689
T: 79755000



 Mød os på Facebook
www.facebook.com/hedenstedkommune

Fra: Lene Sørensen **På vegne af** Post Teknik og Miljø
Sendt: 29. juli 2014 07:23
Til: Post By og Landskab
Emne: VS: Bemærkninger til planforslag lokalplan 1024 for idrætsefterskolen BGI Akademiet

Fra: Michael Jonassen [<mailto:michael@jonassen.net>]
Sendt: 27. juli 2014 09:43
Til: Post Teknik og Miljø
Cc: troels@bgi.dk; bj@horsens.advodan.dk
Emne: Bemærkninger til planforslag lokalplan 1024 for idrætsefterskolen BGI Akademiet

Att: Hedensted Kommune, Planafdelingen
CC: BGI/Troels Ross + fmd Børge Jørgensen

På vegne af Hornsyld Vandværks bestyrelse skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger til lokalplanforslaget:

Først og fremmest hilser vi som vandforsyning skolens succes og udvidelsesplaner velkommen og mener os klare til at kunne forsyne skolens område og beboere med rigeligt, rent drikkevand. Det er positivt med et lokalsamfund i fremdrift. Arkitektur, bygningers højder, beliggenheder og vejforhold kan vi som borgere i lokalsamfundet have vore private meninger om. Principielt er det dog udelukkende Hornsyld Vandværks interesser, vi som ansvarlig bestyrelse, skal varetage ved disse bemærkninger.

Bestyrelsens ser med stor tilfredshed at planmyndigheden i både redegørelsesdelen såvel som bestemmelsesdelen har indtænkt en god, ren og sikker grundvandsdannelse for eftertiden i lokalplanen. Ligeledes hilses det velkomment af bestyrelsen at et af lokalplanens formål er at sikre fortsat grundvandsdannelse og beskyttelse af grundvandsressourcen i området.

Da Hornsyld Vandværk i sin tid fik kildepladsen anvist af drikkevandsmyndigheden, var områdets personbelastning ikke særlig stor. De omliggende arealer var landbrugsarealer med konventionel landbrugsdrift. I samme forbindelse

var det et mantra for myndighederne at bynære borerer var ikke-ønskede. Dette var væsentligste årsag til at Vandværket etablerede endnu en boring i området og sløjfede to borerer inde i Hornsyld by. Med udvidelsesplanerne for BGI akademiet ses "byen flytte ud til" vandværket, idet personbelastningen på et meget lille område, i vandværkets umiddelbare nærhed, i 2037 bliver på næsten samme størrelse som selve Hornsyld by. Dermed har vandværket så at sige igen borerer i bynære områder. Derfor er det yderst vigtigt for Vandværket at vide og få forsikret at de nødvendige tilsyn og hensyn foretages og udføres i forbindelse med kommende byggeaktiviteter og udvidelser af BGI. Eventuelle tilladelser og påbud som påføres BGI forudsættes fulgt op, gerne med en orientering til Vandværkets bestyrelse, såfremt myndigheden vurderer at dette er i Vandværkets interesse at have en viden om.

Der er i vid udstrækning benyttet bløde sætninger og vurderinger i lokalplanens tekster. F.eks. står der "at rensed tag-/regnvand kan ledes...". Det fremgår ikke hvad tag-/regnvandet skal renses for. For så vidt kunne det være for nedfaldne blade, men det er sikkert at der menes for næringsstoffer, olie og andre forureningskilder. Det kunne være ønskeligt med en præcisering i lokalplanteksterne. Gerne med eksempler i teksten. Ligeledes er der nævnt at "der *kan* laves tekniske løsninger". Det er åbenbart ikke et krav, konstaterer bestyrelsen. Ellers burde ordet have været "*skal*". Ligeledes er der brugt "bør" og "hyppigt/jævnligt" vedrørende anvendelse af parkeringsarealer. Bestyrelsen spørger hvorledes disse begreber defineres? Eksempler efterlyses, idet et fremtidigt tilsyn "blot vil vurdere" at alt er ok. Her vil det af hensyn til sikkerheden for grundvandsressourcerne være rimeligt med definerede krav, mængder og antal.

I redegørelsesdelen s. 16, 1. sp, mf står der nævnt at "Det bør også tilstræbes at holde infiltrationen/nedsivning på afstand af borerer af hensyn til øget nedadrettet gradient i nærområdet ved borerer. **Alternativt kan borerer flyttes væk fra nedsivningsarealet**". Hertil er vandværkets kommentar at det forekommer os betydeligt nemmere for BGI at aflede nedsivningsvand længere væk – eventuelt til recipient end for Vandværket at flytte borerer. Det er forbundet med betydelige omkostninger at etablere borerer til drikkevand og der er pt. ikke udpeget nye indvindingsområder for Vandværket hvor der med garanti er rigelige forsyninger i grundvandsmagasinet. Vi beder om at denne sidste sætning stryges af redegørelsesdelen, idet vi ikke ser at Vandværket skal have omkostninger i forbindelse med BGI's udvidelser. Det må være BGI, der tager hensyn til drikkevandsinteresserne – ikke omvendt. Der skal dog ikke herske nogen tvivl om at det er Vandværkets primære interesse at forsyne områdets forbrugere med rigeligt og rent drikkevand. Såfremt vores kildeplads bringes i fare med forhøjede værdier af ikke-ønskede stoffer i grundvandet, må vi naturligvis tage konsekvenserne heraf. Men at Vandværkets borerer, i relation til nedsivning af BGI's selvskabte tag-/regnvandsproblem, skal flyttes, er uhørt og der bør ikke for eftertiden være tvivl om prioriteringen, når redegørelsesdelen fremtidigt tolkes.

Det er ligeledes i redegørelsesdelen nævnt (s. 15, 3. sp. nederst), dog i en kort bemærkning, at sprøjtemidler ikke er ønskelig i området. Vi kunne tænke os at BGI ved tinglyst deklaration påført af Kommunen – alternativt Vandværket, acceptere et pålæg om forbud for brug af kemiske bekæmpelsesmidler og brug af andre kemikalier, der ikke beviseligt nedbrydes umiddelbart. Eventuelt i delområde 4 alene, men allerhelst i hele lokalplanområdet. Landbruget anvender også sprøjtemidler, men er ved lovgivning forhindret i at anvende disse i borerers umiddelbare nærhed. Private lodsejere er ikke underlagt samme restriktioner gennem lovgivningen. Ligeledes har private lodsejere heller ikke krav om at indehave sprøjtecertifikater og have en viden om brugen af kemiske bekæmpelsesmidler, hvorfor risikoen for at anvende disse forkert, er mere end rigeligt tilstede, f.eks. ved overdosering eller anvendelse af forkerte/forbudte midler.

Med reference til § 7.7 og 9.6 Det ønskes også sikret at (midlertidig) oplag af haveaffald, byggeaffald, skrot og andre typer af affald/afklip bringes til befæstede pladser i et midlertidigt depot hvorefter det hurtigst muligt bringes til rette miljømæssige behandling. Dette for at sikre at der ikke dannes dynger med store mængder organisk affald eller gamle byggematerialer med ukendt indhold i det fri, langs skel mod naboer, i et hul eller "bagerst i haven".

Afslutningsvist hilser vi igen BGI's planer velkomne og ønsker at fortsætte det gode naboskab med gensidig respekt for parternes forskellige og nødvendige aktiviteter.

På Hornsyld Vandværks bestyrelses vegne

Michael Jonassen
Fmd.

Leni Petersen

Fra: Merete Garic
Sendt: 29. juli 2014 10:19
Til: Leni Petersen
Emne: VS: Lokalplan 1024 BGI Akademiet i Bjerre

6

Fra post by og landskab. Jeg har kvitteret.

Med venlig hilsen

Merete Garic

Plan og Byg
Tjørnevej 6, 7171 Uldum
Merete.Garic@Hedensted.dk

www.hedensted.dk
D: +4579755689
T: 79755000

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lene Sørensen På vegne af Post Teknik og Miljø
Sendt: 29. juli 2014 07:18
Til: Post By og Landskab
Emne: VS: Lokalplan 1024 BGI Akademiet i Bjerre

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Allan Petersen
Sendt: 28. juli 2014 16:05
Til: Post Teknik og Miljø
Emne: Lokalplan 1024 BGI Akademiet i Bjerre

Til teknik og miljø

Indsigelse/tilkendegivelse af lokalplan 1024 BGI Akademiet i Bjerre

Gramvej er en meget trafikeret vej, som er gennemgående til Rårup og AS Vig med dertilhørende sommerhusområde, i og omkring ungdomskolen er der til daglig meget trafik af eleverne over vejen, og endnu mere når eleverne ankommer og tá' afsted igen i weekenderne, det gælder både sommer og vinter, især i vinterhalvåret er det meget svært at se hvad der foregår, der få er mit budskab at der i lokalplanen indskrives, at Gramvej i det stykke der går forbi ungdomskolen, skal være fuldt oplyst i vinterhalvåret, om det så er ungdomskolen eller Hedensted kommune der skal løse opgaven er for os borgere ligegyldigt. Jeg tror hvis man ikke efter kommer dette vil der på et eller andet tidspunkt være personer der kommer galt der ude ved et trafik uheld, og det er jo meget dyre at have en borgere der er kommet galt afsted ind at installere det for nøden lys.

Med venlig hilsen

Allan Petersen
Sindballevej 2
Rårup
7130 Juelsminde

Afsendt den 28.07.2014

Sendt fra min iPad

